

20.12.2021

Tampereen yliopiston hallitus

Aihe Tampereen yliopiston hallitus 11/2021
Aika 20.12.2021 klo 12:00
Paikka Kaupin kampus, Arvo C333, etäosallistumismahdollisuus Teams-kokouksena

Asiat

Osallistujasivu	1
1 Kokouksen laillisuus, päätösvaltaisuus ja pöytäkirjantarkastaja	2
2 Esityslistan hyväksyminen ja työjärjestyksen vahvistaminen	3
3 Hallituksen edellisten kokousten pöytäkirjat	4
4 Yliopiston toimitiloja koskeva toimenpideohjelma	5
- Liite 1: Kuvaus toisen vaiheen valmistelun prosessista	11
- Liite 2: Toimenpideohjelman ensimmäisen vaiheen vaihtoehdot ja toimenpideohjelmaproessin kuvaus	23
- Liite 3: Lausuntopyyntö ja saadut lausunnot	58
- Liite 4: Yhteisökyselyn tulokset	138
- Liite 5: Toimenpideohjelman Q&A-kysymykset ja vastaukset	341
5 Dekaanin sijaisen nimittäminen lääketieteen ja terveysteknologian tiedekuntaan ajalle 1.1.2022 – 30.6.2022	354
6 Kokouksen päättäminen	355

20.12.2021

Tampereen yliopiston hallitus

Hallitus**Puheenjohtaja**

Herlin Ilkka, FT, Cargotec Oyj:n hallituksen puheenjohtaja

Varapuheenjohtaja

Jalkala Anne, TKT, Vice President, Innovation and Venturing, Fortum Oyj

Jäsenet

Kantola Johanna, professori, Tampereen yliopisto

Kinaret Jari, professori, Chalmersin teknillinen yliopisto

Raudaskoski Pirkko Liisa, professori, Aalborgin yliopisto

Tynkkynen Ville, YTM, väitöskirjatutkija, Tampereen yliopisto

Vaarala Outi, professori, johtaja, tutkimus ja tuotekehitys, Orion Pharma

Esittelijät

Walls Mari, rehtori, asiat 1-6

Asiantuntijat

Ayres Katja, viestintäpäällikkö

Marjamaa Patrik, talousjohtaja

Hyökki Satu, johtaja, asia 4

Käkönen Heikki, johtava asiantuntija, A-Insinöörit Oy, asia 4

Takala Jarmo, provosti, asiat 4-5

Muut läsnäolo- ja puheoikeutetut

Takala Jarmo, provosti

Sutela Marja, vararehtori

Hallituksen sihteeri

Katajajuuri Emilia, johtaja, toiminnanohjaus ja hallintopalvelut

Kokouksen päättäminen

Kokous päätettiin klo hh:mm.

20.12.2021

Tampereen yliopiston hallitus

1

Kokouksen laillisuus, päätösvaltaisuus ja pöytäkirjantarkastaja

Tampereen korkeakoulusäätiön sääntöjen 7 §:n mukaan kutsu hallituksen kokoukseen on lähetettävä hallituksen jäsenille vähintään kolme (3) työpäivää ennen kokousta. Hallitus on päättänyt 14.12.2018, että kutsu ja esityslista lähetetään hallituksen jäsenille 10 päivää ennen kokousta.

Kokouksessaan 12.11.2021 hallitus päätti, että hallitus päättää yliopiston toimitiloja koskevasta toimenpideohjelmasta jatkovalmistelun ja yhteisön kuulemisen jälkeen kokouksessaan 20.12.2021 ja että kokousaineistot kokoukseen lähetetään 17.12.2021.

Kokouskutsu ja esityslista on lähetetty jäsenille 16.12.2021.

Hallitus on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä osallistuu kokoukseen.

Kokouksen pöytäkirjan allekirjoittaa kokouksen puheenjohtaja ja vähintään yksi kokouksessa siihen valittu jäsen.

Päätösesitys rehtori Walls 16.12.2021:

Kokous todettaneen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Valitaan kokouksen pöytäkirjantarkastaja. Aakkosjärjestyksen mukaan tarkastusvuorossa on Outi Vaarala.

Päätös:

20.12.2021

Tampereen yliopiston hallitus

2

Esityslistan hyväksyminen ja työjärjestyksen vahvistaminen

Hallitus vahvistaa kokouksen työjärjestyksen.

Päätösesitys rehtori Walls 16.12.2021:

Hyväksytään kokouksen esityslista ja vahvistetaan työjärjestys.

Päätös:

20.12.2021

Tampereen yliopiston hallitus

3

Hallituksen edellisten kokousten pöytäkirjatPäätösesitys rehtori Walls 16.12.2021:

Hallitus vahvistaa kokouksen 12.11.2021 pöytäkirjan nro 9/2021. Puheenjohtaja sekä kokouksen pöytäkirjantarkastaja Pirkko Liisa Raudaskoski vahvistavat pöytäkirjan allekirjoituksellaan.

Lisäksi hallitus vahvistaa sähköpostikokouksen 19.11.2021 pöytäkirjan nro 10/2021. Puheenjohtaja sekä kokouksen pöytäkirjantarkastaja Ville Tynkkynen vahvistavat pöytäkirjan allekirjoituksellaan.

Päätös:

Yliopiston toimitiloja koskeva toimenpideohjelma

Tampereen yliopiston hallitus on vahvistanut yliopiston strategiaan pohjautuvan kampuskehitysstrategian kokouksessaan 25.9.2020. Kampuskehitysstrategia ohjaa Tampereen korkeakouluyhteisön toimitilakehitystä ja siihen liittyviä käytännön toimintasuunnitelmia vuosina 2021–2030. Kampuskehitysstrategia pohjaa laajaan vuonna 2019 toteutettuun nykytila-analyysiin, joka perustui haastatteluihin, työpajoihin, korkeakouluyhteisön kanssa luotuihin kampusteeseihin sekä monipuolisen toimitiladatan koostamiseen ja analysointiin. Kampuskehitysstrategiaan saatiin luonnosvaiheessa 39:n korkeakouluyhteisön eri tahon kommentit.

Toimitiloja koskeva toimenpideohjelma luo raamin tulevaisuuden tilaratkaisuille ja tavoitteille. Näiden pohjalle rakentuu varsinainen tilasuunnittelu. Toimitilojen keskeisimmät käyttäjäryhmät ovat tiedekunnissa, joissa työskentelevät kaikki yliopiston akateemiseen opetus- ja tutkimushenkilöstöön kuuluvat työntekijät ja joissa järjestetään yliopiston tarjoama opetus. Tiedekunnat myös hallinnoivat käytössään olevia tiloja ja vastaavat niihin liittyvien asioiden käsittelystä. Tämän vuoksi tiloja koskevan toimenpideohjelman valmistelussa on keskitytty erityisesti yhdessä tiedekuntien kanssa toteutettuun tiedekuntien kampuskehitystarpeiden ja tavoitteiden tunnistamiseen sekä yhteiseen pohdintaan eri ratkaisuvaihtoehdoista strategian tavoitteiden näkökulmasta. Keväällä 2021 järjestettiin muun muassa 23 valmistelutilaisuutta yhdessä eri tiedekuntien johdon kanssa ja toteutettiin laaja opetus- ja tutkimushenkilöstön työympäristökysely. Syksyllä 2021 järjestettiin kaikkien tiedekuntien henkilöstötilaisuudet toimitiloja koskevasta toimenpideohjelmasta ja sen kyseistä tiedekuntaa koskevista asioista sekä työympäristökysely. Valmistelusta keskusteltiin myös eri tiedekuntien opiskelijatapaamisissa. Kuluvan vuoden aikana toimenpideohjelman valmistelun tueksi on järjestetty yhteensä noin 60 erilaista tilaisuutta.

Yliopiston hallitus antoi saatesanansa yliopiston toimitiloja koskevan toimenpideohjelman valmisteluun kokouksessaan 17.9.2021. Saatesanojen pohjalta laadittiin tiedekuntaneuvostojen, yhteistoimintaneuvoston ja TREYn lausuntokierroksen sekä hallituksen, konsistorin ja yliopiston johdon työpajatyöskentelyn tukemana toimenpideohjelmaluonnos. Tekninen asiantuntijatyöryhmä päätyi esittämään kolmea vaihtoehtoa ja niistä priorisoidun vaihtoehdon, joka parhaiten huomioi annetut taloudelliset ja muut tavoitteet sekä tiedekuntien näkökulmat. Lisäksi toimenpideohjelmassa tunnistettiin tilakehitystä tukevia toimenpiteitä kuten työympäristöohjelma työtilojen kehittämisen tarpeiden tunnistamiseksi sekä oppimisympäristöohjelma ohjaamaan tulevaisuuden oppimistilojen kehittämistä. Keskeiseksi tunnistettiin myös tilojen käytön toimintaperiaatteet, tilojen saavutettavuuden kehittäminen tilavarausjärjestelmäkehityksen kautta, muutosjohtaminen sekä tilankäytön tiedolla johtamisen työkalujen luominen.

Kokouksessaan 12.11.2021 hallitus palautti toimenpideohjelman vielä jatkovalmisteluun korostaen yhteisön kuulemisen tärkeyttä ja jakoi toimenpideohjelman kahteen vaiheeseen, joista ensimmäinen ulottuu vuoteen 2025. Toinen vaihe käsittäisi toimenpideohjelman vuosille 2026–2030, ja sen suunnittelu käynnistyisi yhteisön kanssa keväällä 2022. Samalla hallitus tunnisti uuden mahdollisen vaihtoehdon toimenpideohjelman ensimmäiseen vaiheeseen 2022–2025. Osana yliopiston toimintaja taloussuunnitelmaa hallitus hyväksyi samassa kokouksessa toimitilakustannuksia koskevaksi vähennystavoitteeksi 5 miljoonaa euroa vuoteen 2025 mennessä.

Toimenpideohjelman jatkovalmistelussa yhteisöltä pyydettiin näkemyksiä hallituksen 12.11.2021 kokouksessa tunnistamasta uudesta vaihtoehdosta sekä hallitukselle jo esitettyjen vaihtoehtojen (VE6, VE7, VE9) ensimmäisestä vaiheesta. Yhteisöllä oli mahdollisuus myös esittää omaa ensimmäisen vaiheen vaihtoehtoaan. Yhteisön kuulemista varten tuotettiin hallituksen uudesta vaihtoehdosta teknistaloudellinen tarkastelu sekä neljän vaihtoehdon (hallituksen vaihtoehto, VE6, VE7, VE9) vertailu ensimmäisen vaiheen osalta. Lisäksi tuotettiin kuvaus toimenpideohjelmapiirustuksista, jossa tuotiin esille muun muassa jatkotyöskentelyn ja yhteiskehittämisen periaatteita tilahankkeiden valmistelussa ja toteuttamisessa.

Tietopohjaa täydennettiin järjestämällä marras-joulukuussa rehtorin tiedekuntakierros. Tiedekuntakohtaisiin tilaisuuksiin osallistuivat tiedekuntaneuvosto ja tiedekunnan johtoryhmä. Tiedekuntaneuvostoja, jotka ovat yliopiston lakisääteisiä edustuksellisia täyskolkemikantaisia toimielimiä, pyydettiin myös lausumaan toimenpideohjelmasta. Lisäksi yhteisöltä pyydettiin kymmenen muuta lausuntoa, intrassa toteutettiin avoin kysely ja ylläpidettiin kysymyksiä ja vastauksia -palstaa (Q&A) sekä järjestettiin yhteisölle suunnattu avoin keskustelutilaisuus Zoomissa.

Yhteisön kuulemisessa hallituksen tunnistama uusi vaihtoehto ja vaihtoehto VE7 saivat tasaväkisen kannatuksen. Pyydettyjen lausuntojen perusteella kaikilla seitsemällä tiedekunnalla on valmius edetä toimenpideohjelman ensimmäiseen vaiheeseen. Myös TREYN, Tampereen yliopiston tieteenekijät ry:n sekä yhteiskunnallisen vuorovaikuttamisen neuvoston lausunnoissa tuodaan esille valmius etenemiseen. Konsistorin lausunnossa esitetään valmisteluun palauttamista. Selkeitä varauksia etenemiseen esittivät professorineuvosto, Professoriliiton Tampereen yliopiston osasto, tiedeueuvosto, koulutusneuvosto sekä yhteistoimintaneuvoston henkilöstön edustajat. Yhteisön kuulemisesta ei noussut varteenotettavaa omaa vaihtoehtoa, joka tuottaisi toimitilakehitykselle asetettuja tavoitteita vuoteen 2025.

Tiedekuntien kuulemisesta nousevia näkökulmia toimitilojen kehittämiseen

Lähtökohtana toimitilojen kehityksessä tiedekuntien näkökulmasta tulee olla, että yliopiston käyttöön jäävät tilat vastaavat yliopiston ydintoiminnan tarpeita. Käyttöön jääviä tiloja ja tutkimusympäristöjä kehitettäessä tulee ottaa huomioon henkilöstön ja opiskelijoiden tarpeet, päämääränä tiedekunnan tavoitteenmukainen toiminta ja korkeatasoisen tutkimuksen, opetuksen ja yhteiskunnallisen vaikuttavuuden turvaaminen¹. Kun lisäksi huomioidaan tilojen muunneltavuus ja monikäyttöisyys ja tiedekuntien erilaiset tarpeet, saadaan aikaan tilaratkaisuja, jotka luovat edellytyksiä laadukkaalle tutkimukselle ja opetukselle. Esille nousevat erityisesti tutkijoiden työtilat ja kokeellisen tutkimuksen tarpeet², myös opiskelijoiden tilatarpeet nousevat esiin kaikissa tiedekunnissa. Monipuolinen kokeellinen tutkimustoiminta sekä tulevaisuudessa lisääntyvä tutkimusinfrastruktuurien avoin käyttö edellyttävät asianmukaisia tiloja³. Tiedekunnissa tunnistetaan, että rajallisen perusrahoituksen kohdentumista mahdollisimman vaikuttavasti tulee edistää myös kiinteiden kustannusten uudelleen arvioinnin ja tehostamisen avulla.

Tilat toivotaan nähtävän yliopiston tuotannollisena ja toimintaa tukevana ja eteenpäin vievänä investointina – ei vain kulueränä⁴. Tiloista saavutettava säästö tulisi saada tiedekunnan käyttöön tilasäästöjen suhteessa ja tiedekunnan pioneeriroolista tulisi osoittaa selkeät kannustimet⁵. Tehostamalla tilankäyttöä ja vapauttamalla resursseja

1 SOC

2 ENS, MET

3 ENS

4 MET

5 MAB

nykyisistä tilavuokrista on mahdollista investoida tuloksellista toimintaa tukeviin toimitiloihin, jotka toimivat myös yliopiston vetovoimatekijöinä. Tiloilla ja arkkitehtuurilla on taloudellisen ja toiminnallisen arvon lisäksi myös opiskelijoiden ja henkilökunnan veto- ja pitovoimaan linkittyvä imagoarvo⁶.

Myös muun kehittämisen, kuten monipistesopimuksen opetus- ja tutkimushenkilöstöön laajentumisen⁷ ja tilajärjestelmien ja -käytänteiden parantamisen⁸ nähdään tuovan mahdollisuuksia tilankäytön tehostamiseen ja tuottavuuden lisääntymiseen. Lähtötilanteiden vaihtelusta ja eri alojen tarpeista johtuen tavoitteena tulisi kaikkien tiedekuntien mielestä olla tasapuolinen ja oikeudenmukainen kohtelu tulevaisuuden tiloja koskien, ottaen huomioon tiedekunta-, tieteenala- ja yksikkökohtaiset eroavaisuudet toimistojen ja työtilojen käytössä ja opetuksen muodoissa ja rakenteissa. Tärkeää on myös toimenpiteitä tarkastellessa ottaa huomioon opiskelijoiden sisäänottomäärien/tiedekuntien volyymin kasvu⁹.

Tiedekunnat nostivat tarkastelussa poikkeuksetta esiin opetustilojen riittävyyden tarkeyden. Opetuksen korostettiin toimivan tiiviissä yhteistyössä tutkimuksen kanssa, jolloin kohtaamisen tarve ja sitä tukevat tilat ovat tärkeitä, myös opiskelijoiden ja henkilöstön välillä¹⁰. Opiskelijoille on turvattava tilat osana yhteisöä¹¹ ja kaikista tiedekunnista nousee esille, että opiskelijoiden sosiaalisista ja yhteisöllisyyttä tukevia tiloja ei tulisi vähentää. Näitä tiloja ovat erityisesti opiskelijakulttuuriakin tukevat ainejärjestö- ja kiltatilat sekä vapaamuotoiset lähiyhteisön kohtaamisen tilat.

Opiskelijanäkökulma on tilasuunnittelussa keskeinen. Tilasuunnittelussa tulee varmistaa opiskelijoiden mahdollisuus osallistua suunnitteluprosesseihin koskien mm. opiskelutiloja ja tiloja, jotka mahdollistavat opiskelijoiden keskinäiset kohtaamiset, kohtaamisen opettajien kanssa sekä ainejärjestö- ja kiltatoiminnan¹².

Tulevaisuuden opetustiloissa korostuu niiden monimuotoisuus ja muunneltavuus sekä hybridiopetuksen teknisten ja tilallisten tarpeiden toteutuminen¹³. Yhteisölliset opiskelumenetelmät ovat valtti, joka vaatii pienryhmäopiskelun tiloja¹⁴. Opetuksen käytännön järjestelyjen ja tuottavuuden näkökulmasta opetustilojen on jatkossakin sijoitettava opetushenkilöstön muiden tilojen yhteyteen tai läheisyyteen¹⁵. Pandemian pysyviä vaikutuksia ei voida vielä arvioida. Pandemian jälkeen on syytä arvioida mahdolliset pysyvät vaikutukset toiminnan järjestämiseen ja toiminnan sijoittumiseen sekä tulevaisuuden palveluiden järjestämiseen¹⁶.

Työympäristöjen kehittämisessä tunnistetaan kaikissa tiedekunnissa haasteita, erilaisia tarpeita ja mahdollisuuksia tieteenalojen erityispiirteisiin liittyen. Työtilaratkaisuisia olisikin hyvä nähdä tarvelähtöistä variaatiota. Työtilojen riittävyyttä ja rauhallisuutta pidetään tärkeinä huomioon otettavina asioina ja työhyvinvointinäkökulmat tulee ottaa huomioon¹⁷. Myös huoli työtilojen tarjoamisesta tulevaisuudessa uusille työntekijöille nousee esiin¹⁸. Samanaikaisesti uudenlaisia työympäristöjä on jo tiedekuntien käytössä

6 ITC, EDU

7 SOC, MET

8 MET, ITC, BEN

9 EDU, ENS, MET, SOC

10 MET, MAB, ITC

11 MAB

12 ITC, SOC

13 SOC, MET, ENS, EDU

14 MET

15 SOC

16 BEN, ITC

17 MAB

18 SOC

ja kiinnostusta työympäristöjen kehittämiseen löytyy. Tilojen käyttäjät haluavat osallistua myös itse työtilojen konkreettiseen suunnitteluun¹⁹. Monipistetyöskentelyyn opetus- ja tutkimushenkilöstön osalta suhtaudutaan myös myönteisen uteliaasti²⁰.

Sosiaalisten – henkilöstöä ja opiskelijoita yhdistävien ja yhteisöllisyyttä tukevien – ympäristöjen merkitys korostuu kaikilla kampuksilla. Mahdollisuudet luonnolliseen kohtaamiseen eli niin sanotut käytäväyhteisöt nähdään tärkeinä.²¹ Osalla tiedekunnista on välittömiä tarpeita kokeellisen tutkimuksen ja opetuksen alueella. Nämä edellyttävät tilojen peruskorjausta ja uudistamista erityisesti Hervannan kampuksella Sähkötalossa.²² Tiedekuntien ja yksiköiden sijoittumisen lisäksi tukipalveluiden sijoittumisella on suuri merkitys toimintojen ja prosessien sujuvuuteen²³.

Tilojen ohella tärkeää on kehittää myös niiden käyttöä tukevia toimintatapoja ja digitaalisia hallintajärjestelmiä koko yliopistoyhteisöä palveleviksi ja reaaliaikaista varausinformaatiota tarjoavaksi²⁴. Myös tiedekuntiin ulottuva tilahallinnon tukipalveluorganisaatio nähdään tärkeäksi²⁵.

Tiedekuntien kuulemisesta nousevia näkökulmia toimitilojen kehittämisen jatkotyöskentelyyn

Strategisen tilajohtamisen tarve on tunnistettu ja kampusten kehittämisessä toivotaan panostettavan hyvään muutosjohtamiseen, jonka nähdään olevan avainasemassa kokonaisuuden onnistumisen kannalta²⁶. Toimenpideohjelma muodostaa raamin toimitilojen kehittämiseksi, jossa vaihteittain ja laajan yhteiskehittämisen kautta mahdollistuvat käyttäjien tarvelähtöiset ratkaisut ja tarvittavat tarkennukset. Nykyinen toimenpideohjelma on yleisen tason tiekartta, jonka keskeiset linjaukset tunnistettiin hyviksi²⁷, jatkotyöskentelyssä tarvitaan kuitenkin konkretiaa tulevista tiloista ja tietoa käytännön toimenpiteiden vaikutuksista henkilöstöön, opiskelijoihin, opetukseen ja tutkimukseen²⁸.

Päätöksenteon rajaaminen TTS-suunnitelmakauteen vuoteen 2025 koettiin lähes kaikissa tiedekunnissa kannatettavaksi, mutta samaan aikaan haastavaksi jatkoetenemisen tunnistamisen kannalta. On tärkeää jo nyt nähdä toisen vaiheen horisontti vuoteen 2030; millaisia muutoksia – jos mitään – tiedekunnan käytössä oleviin tiloihin kohdistuisi vuoteen 2030²⁹ ja mitkä ovat ensimmäisen vaiheen toimenpiteiden vaikutukset jatkotarkastelun kannalta. Muistutetaan myös, että vaikka lausuntoa on nyt pyydetty vain ensimmäisen vaiheen ratkaisusta vuoteen 2025 mennessä, on yliopistoyhteisössä tärkeää olla visio myös toiseen vaiheeseen eli vuoteen 2030 ja tilojen kokonaismuutokseen³⁰ ja taloudellisiin kokonaistavoitteisiin³¹. Suunnittelu ja muutokset on järkevää tehdä yhtenä kokonaisuutena niin, että kaikki tulevat käyttäjät osallistuvat niihin muuttovuodesta riippumatta. Lisäksi on tärkeää, että oppimis- ja

19 ITC

20 SOC

21 ENS, MET, ITC, BEN

22 ENS, MET, ITC

23 ITC, MAB

24 MET, BEN, MAB, ITC

25 SOC, ITC

26 BEN

27 BEN

28 MAB, BEN, ITC

29 MET, EDU, ENS

30 ENS

31 ITC

työympäristöjä kehitetään rakennuksissa, joihin uudistukset eivät ensimmäisessä vaiheessa kohdistu.³²

Kaikilla tiedekunnilla on toive päästä konkretiaan, saada päätöksiä ja aloittaa yhteinen suunnittelu. Tiedekunnat osallistuvat ja ovat mielellään mukana suunnittelemassa lopullisten päätösten mukaisia konkreettisia muutoksia ennakoivasti ja osallistuvasti. Tiedekunnat tunnistavat välttämättömyydeksi vahvan opiskelijoiden ja henkilöstön osallistumisen tulevien toimenpiteiden tarkemmassa suunnittelussa niin ensimmäisen vaiheen hankkeiden kuin toisen vaiheen kokonaisuuden valmistelun osalta. Samanaikaisesti todetaan yhteiskehittämisen vaativan resursseja, joihin tulee ennalta varautua tiedekunnissa³³. Myös tiedekuntien itsensä toteuttama tilankäytön optimointi saa kannatusta³⁴.

Jatkotyöskentelyssä tulevaisuusennakointi ja skenaarioiden ja eri kehityslinjojen analyttinen tarkastelu on vielä tarpeen. Suunnitelmien visualisoinnilla ja konseptoinnilla voidaan tuoda esiin erilaisia tavoitteita, kuten millä tavoin erilaiset yhteisöt tuodaan tiloilla yhteen ja mitkä tarkoituksellisesti eriytetään.³⁵ Prosessilla, joka menee riittävän syvälle, on myös tunnistettavissa toimintoihin ja rakenteisiin pinttynyttä tilojen käyttöä, joka ei vastaa todelliseen tarpeeseen³⁶. Suunnittelussa on myös hyvä huomioida, mitä yksiköitä, tutkimusryhmiä ja muita toiminnallisia kokonaisuuksia kannattaa jatkossa sijoittaa lähekkäin ja millaisia yhteistyö- ja synergiahyötyjä näistä voidaan saada³⁷.

Päätöksen pohjalta käynnistyvään ensimmäiseen toimeenpanovaiheeseen liittyvien tilojen suunnittelun tulee noudattaa käyttäjälähtöistä prosessia sekä hyödyntää vahvasti yliopistoyhteisön asiantuntijuutta. Yliopistoyhteisön eli tilojen käyttäjien kanssa tulee suunnitella toimivat opetus-, oppimis- ja tutkimustyötä tukevat tilat ja niiden vastuulliset käyttöperiaatteet hallituksen päättämässä tilakehyksessä³⁸. Jatkovalmistelussa vastuutahot tulee määrittää selkeästi, prosessi kirkastaa ja tehdä läpinäkyväksi ja noudattaa ratkaisuissa huolellista harkintaa ja yhdessä valmistelua³⁹. Suunnitelmien pohjalta toivotaan laadittavan selkeitä ja konkreettisia avauksia yhteisölle muutoksia ja muuttamisia koskien⁴⁰. Jatkosuunnittelussa tulee myös ottaa huomioon itse muutosten, kuten remonttien ja muuttojen aiheuttamat vaikutukset⁴¹.

Yhteisen ja osallistavan prosessin kautta on mahdollisuus kohentaa työnantajaimagoa, yhteishenkeä ja luottamusta. Vaikka tämä vie aikaa, todetaan sen olevan keskeisin tapa sitoutuneisuuteen ja tyytyväisyyteen lopputulokseen.⁴²

Toimenpideohjelman toisen vaiheen valmistelun on keväällä 2022 määrä noudattaa laajapohjaisesti ja vuorovaikutteisesti yhteisön kanssa läpivietävää prosessia. Prosessin keskiössä ovat monipuoliset yhteisöä ja sen asiantuntijuutta hyödyntävät ryhmät; laajapohjainen ohjausryhmä, asiantuntijatyöryhmät työympäristöjen ja oppimisympäristöjen kehittämiseen sekä vuorovaikutukseen ja viestintään. Ryhmien työskentelyssä korostuvat tulevaisuuden tarpeiden tunnistaminen ja ennakointi tilakehityksen lähtötiedoksi. Sidosryhmien ja kumppanien osallisuutta vahvistetaan,

32 EDU

33 ITC

¹⁴ BEN

34 ITC, SOC

35 BEN

36 ITC

37 BEN

38 SOC

39 SOC, MET, ITC

40 MAB

41 BEN, MET

42 MAB

erityisesti yhteistyö kaupunkikehityksen näkökulmasta Tampereen kaupungin kanssa tunnustetaan tärkeäksi. Tiedekuntakohtaiset kampuskehitystyöryhmät ovat keskeinen foorumi vuoropuheluun toimitilakehityksessä ja jo toiminnassa olevat jaostot jatkavat teemapohjaisesti työskentelyä. Yhteiskehittämisen prosessi toimenpideohjelmaan kuuluvissa hankkeissa tuo tilojen käyttäjien osaamisen ja asiantuntijuuden keskeiseen rooliin hankkeiden eri vaiheissa. Lisäksi tullaan toteuttamaan muun muassa yhteisökyselyjä, tiedekuntakohtaisia tilaisuuksia niin henkilöstölle kuin opiskelijoille, kampuskohtaisia pop up -tapahtumia, keskustelutilaisuuksien sarja sekä toimenpidetarkastelujen käsittely edustuksellisissa toimielimissä.

Provosti Jarmo Takala, talousjohtaja Patrik Marjamaa, kampuskehityshankkeen johtaja Satu Hyökki ja johtava asiantuntija Heikki Käkönen, A-insinöörit Oy, esittelevät tehtyä jatkovalmistelua sekä esityksen valittavasta vaihtoehdosta ja keväällä 2022 käynnistettävästä toisen vaiheen valmistelusta.

Liite 1 Kuvaus toisen vaiheen valmistelun prosessista

Liite 2 Toimenpideohjelman ensimmäisen vaiheen vaihtoehdot ja toimenpideohjelman prosessin kuvaus

Liite 3 Lausuntopyyntö ja saadut lausunnot

Liite 4 Yhteisökyselyn tulokset

Liite 5 Toimenpideohjelman Q&A-kysymykset ja vastaukset

Päätösesitys rehtori Walls 16.12.2021:

Hallitus päättää yliopiston toimitiloja koskevasta toimenpideohjelmasta hallituksen kokouksessaan 12.11.2021 tunnustaman uuden vaihtoehdon mukaisesti. Toimenpiteet voivat tarkentua vähennysten tai kehitystoimenpiteiden osalta seuraavan suunnitteluvaiheen seurauksena.

Lisäksi hallitus valtuuttaa rehtorin käynnistämään keväällä 2022 laajapohjaisesti tiedekuntien ja yliopistoyhteisön kanssa toimenpideohjelman toisen vaiheen valmistelun vuosille 2026–2030.

Toimitiloja koskevan toimenpideohjelman vaikutukset huomioidaan yliopiston vuosien 2023–2026 talous- ja toimintasuunnitelmassa.

Päätös:



Yliopiston toimitilojen toimenpideohjelman toisen vaiheen valmistelu keväällä 2022

Alustava suunnitelma

Kevään 2022 valmisteluprosessi toisen vaiheen osalta

- **Periaate ja tavoitteet:** laajapohjaisesti ja vuorovaikutteisesti yliopistoyhteisön kanssa läpivietävä prosessi, jonka tavoitteena on luoda vahvaa osallisuutta, tunnistaa yhteisön valmiuksia, tunnistaa ja työstää sisältöjä ja ratkaisuvaihtoehtoja sekä luoda tavoitteet toimitilojen kehitykselle vuosille 2026–2030
- **Toimijat:** henkilöstö ja opiskelijat, yhteisön asiantuntijat, ulkopuoliset asiantuntijat, kumppanit, tekninen valmistelutuki
- **Toimintatavat:**
 - Avoin suunnitteluprosessi ja vuorovaikuttava viestintä
 - Tietoa koostava digitaalinen alusta
 - Yhteiskehittäminen toimenpideohjelman ensimmäisen vaiheen hankkeiden valmistelussa (yhteiskehittäminen tutuksi)
 - Monipuoliset yhteisöä ja sen asiantuntijuutta hyödyntävät ryhmät niin ohjaukseen kuin erilaisiin sisällöllisiin tarkasteluihin
 - Yhteisökyselyt
 - Käsittely edustuksellisissa foorumeissa
 - Tilaisuudet ja tapahtumat: henkilöstö- ja opiskelijatilaisuudet, toimitilakehitykseen liittyvä keskustelutilaisuuksien sarja, kampuskohtaiset pop up -tapahtumat

Työryhmät keväällä 2022 ensimmäisen vaiheen edistämisessä ja toisen vaiheen valmistelussa

- Toimitilaohjelman ensimmäisen vaiheen edistäminen ja toisen vaiheen valmistelu edellyttävät laajaa ja syvällistä yhteisön kanssa työskentelyä erilaisissa ryhmissä ja kokoonpanoissa.
- Seuraavat työryhmät ja/tai työskentelyn jatkaminen jo toimivissa ryhmissä on tunnistettu tarpeelliseksi:
 - Toimenpideohjelman laajapohjainen ohjausryhmä
 - Toimenpideohjelman yhteisöasiantuntijaryhmät:
 - Työ ja tutkimus
 - Opiskelu ja pedagogiikka
 - Vuorovaikutus ja viestintä
- Nykyiset kampuskehitystyöryhmät jatkavat työtään laajemmissa kokoonpanoissa
- Nykyiset jaostot – teemoina koulutus ja oppiminen, tutkimus, palvelut – jatkavat toimintaansa
- Tekninen asiantuntijaryhmä jatkaa toimintaansa
- Lisäksi tulevat toimitilaohjelman tilahankekohtaiseen työskentelyyn koottavat käyttäjäryhmät

Ryhmien kuvaukset 1/4

Laajapohjainen ohjausryhmä

- Laajapohjainen toimitilaohjelman valmistelua ohjaava ryhmä, jonka puheenjohtajana toimii rehtori.
- Ohjausryhmän tehtävänä on varmistaa, että toimitilaohjelman valmistelu etenee hallituksen linjaamien tavoitteiden mukaisesti.
- Ohjausryhmä kokoontuu 4-6 kertaa vuodessa.

Työ ja tutkimus -yhteisöasiantuntijaryhmä

- Ryhmä koostuu asiantuntijoista eri tiedekunnista.
- Ryhmä tuo osaamisensa yliopiston työympäristöohjelman ja tutkimusympäristöohjelman rakentamiseen.
- Tavoitteena on tunnistaa tulevaisuuden tarpeet yliopiston työnteon ympäristöille, jotta tilojen kehitystä voidaan ohjata näistä tavoitteista lähtien.
- Teemoina työympäristöjen osalta ovat mm. työympäristökehittäminen, työhyvinvointi ja tiedolla johtaminen.
- Tavoitteena tutkimusympäristöjen osalta on tilatarpeiden tunnistaminen ja tulevaisuuden tutkimusympäristöjen kehittäminen.

Ryhmien kuvaukset 2/4

Opiskelu ja pedagogiikka - yhteisöasiantuntijaryhmä

- Ryhmä koostuu yliopistoyhteisön asiantuntijoista eri tiedekunnista ja palveluyksiköistä.
- Ryhmä tuo osaamisensa yliopiston opiskelun ja pedagogiikan uusien tarpeiden tunnistamiseen ja oppimisympäristöohjelman luomiseen.
- Tavoitteena on tunnistaa tulevaisuuden tarpeet koulutukselle ja oppimiselle, jotta tilojen kehitystä voidaan ohjata näistä tavoitteista lähtien.

Vuorovaikutus- ja viestintäryhmä

- Ryhmä käsittelee toimitilaohjelman viestinnällisiä asioita
- Mukana ryhmässä on yliopistoyhteisön viestintäasiantuntijoita eri yksiköistä.
- Teemoina ovat yhteisön sisäinen ja ulkoinen viestintä.
- Ryhmä vastaa toimitilaohjelman viestintäsuunnitelman laatimisesta ja toteutuksesta.

Ryhmien kuvaukset 3/4

Kampuskehitystyöryhmät

- Tiedekuntien omat kampuskehitystyöryhmät jatkavat työskentelyään ja/tai käynnistävät työskentelyn.
- Työryhmät käsittelevät tiedekuntaa koskevia toimitilaohjelman valmisteluun ja mm. työ- ja oppimisympäristökehittämiseen liittyviä asioita tiedekuntien näkökulmista.
- Kampuskehitystyöryhmä toimii linkkinä toimitilaohjelmavalmistelun ja tiedekunnan välillä.
- Kampuskehitystyöryhmät koostuvat tiedekunnan nimeämistä edustajista, mukaan lukien opiskelijaedustus.

Kampuskehityksen jaostot

- Kampuskehityksen kolme teemapohjaista jaostoa jatkavat toimintaansa:
 - Tutkimuksen jaosto
 - Koulutuksen ja oppimisen jaosto
 - Palvelukehityksen jaosto
- Jaostot ovat vapaamuotoisia foorumeita, joissa keskustellaan yhdessä ajankohtaisista aiheista asiantuntijapuheenvuorojen ja alustusten pohjalta. Tavoitteena on myös jakaa tietoa ja tunnistaa teemoista toimitilojen kehittämiseen liittyviä lähtötietoja.

Ryhmien kuvaukset 4/4

Tekninen asiantuntijaryhmä

- Tekninen asiantuntijaryhmä jatkaa toimitiloihin liittyvää selvitys- ja valmistelutyötä. Ryhmässä ovat edustettuina:
 - Kampuskehitys
 - Tilapalvelut
 - Suomen Yliopistokiinteistöt Oy
 - Lisäksi tarvittaessa hankekohtaisesti muut kiinteistöjen omistajat
 - Tarvittavat asiantuntijapalvelut mm. rakentamisen, kiinteistökehityksen ja arkkitehtisuunnittelun alueella

Tilahankekohtaiset käyttäjäryhmät

- Toimitilaohjelman tilahankkeita varten perustetaan omat ryhmänsä hankkeiden tarveselvitys- ja hankesuunnitteluvaiheisiin ja toteutukseen.
- Jokainen tilahanke valmistellaan ja toteutetaan yhdessä tilojen käyttäjien kanssa hankekohtaisesti määriteltävää yhteiskehittämisen prosessia noudattaen.

Yhteiskehittämisen toimintatapojen kuvaus (kevät 2022)

- Koko yliopistoyhteisön kanssa työskentelyyn on tunnistettu alustavasti seuraavia tilaisuuksia ja toimenpiteitä:
 - Vuorovaikutteiset henkilöstö- ja opiskelijatilaisuudet koko yhteisölle (2 tilaisuutta) ja yksiköatasolle (3 tilaisuutta)
 - Tiedekuntien sisäinen työskentely valmisteluun ja hankkeisiin liittyen (mm. kampuskehitysryhmän ja tilahankeryhmien kautta)
 - Yhteisökyselyt (2 kyselyä)
 - Toimitilakehityksen teemoihin liittyvä keskustelutilaisuuksien sarja (3–5 yliopiston keskustelutilaisuutta)
 - Kampuskohtaiset pop up -tapahtumat (3 kampustapahtumaa)
 - Käsittely edustuksellisissa toimielimissä (lähtötilanne – valmistelu – päätöksenteko; tiedekuntaneuvostot, konsistori)
 - Yhteisen tiedon digitaalinen alusta

Työskentelyn tapojen kuvaus (1/3)

Vuorovaikutteiset henkilöstö- ja opiskelijatilaisuudet

- Yliopistoyhteisölle järjestetään henkilöstö- ja opiskelijatilaisuudet, joissa käydään keskustelua ajankohtaisista aiheista.
- Tilaisuudessa voi matalalla kynnyksellä esittää kysymyksiä, keskustella ja antaa palautetta toimitilaohjelman valmisteluun liittyen.
- Tilaisuudessa esille nostettuja kysymyksiä tuodaan myös intran Q&A-osioon.
- Tilaisuudet tallennetaan ja ne ovat intrassa katsottavissa 2 viikkoa.

Tiedekuntien sisäinen työskentely

- Toimitilaohjelmaan liittyviä toimenpiteitä käsitellään jokaisen tiedekunnan omassa kampuskehitystyöryhmässä.
- Tiedekuntien työympäristö- ja oppimisympäristökehittämisen toimenpiteitä edistetään kampuskehitystyöryhmissä.

Työskentelyn tapojen kuvaus 2/3

Yhteisökyselyt

- Koko yliopistoyhteisölle suunnattujen kyselyjen kautta on mahdollisuus esittää ajatuksensa toimitilaohjelmasta.
- Kyselyt sisältävät useita monivalintakysymyksiä ja sisältöä voi täydentää avovastauksilla.
- Vastaukset julkaistaan intrassa.

Kampuskohtaiset pop up -tapahtumat

- Tapahtumien aikana kampuksilla järjestetään pisteitä, joissa kuullaan ja keskustellaan toimitilaohjelman ajankohtaisista aiheista.
- Tapahtumat ovat vuorovaikuttavia. Yliopistoyhteisön toivotaan laajasti osallistuvan keskusteluun ja jättävän kommentteja valmistelun tueksi.

Työskentelyn tapojen kuvaus 3/3

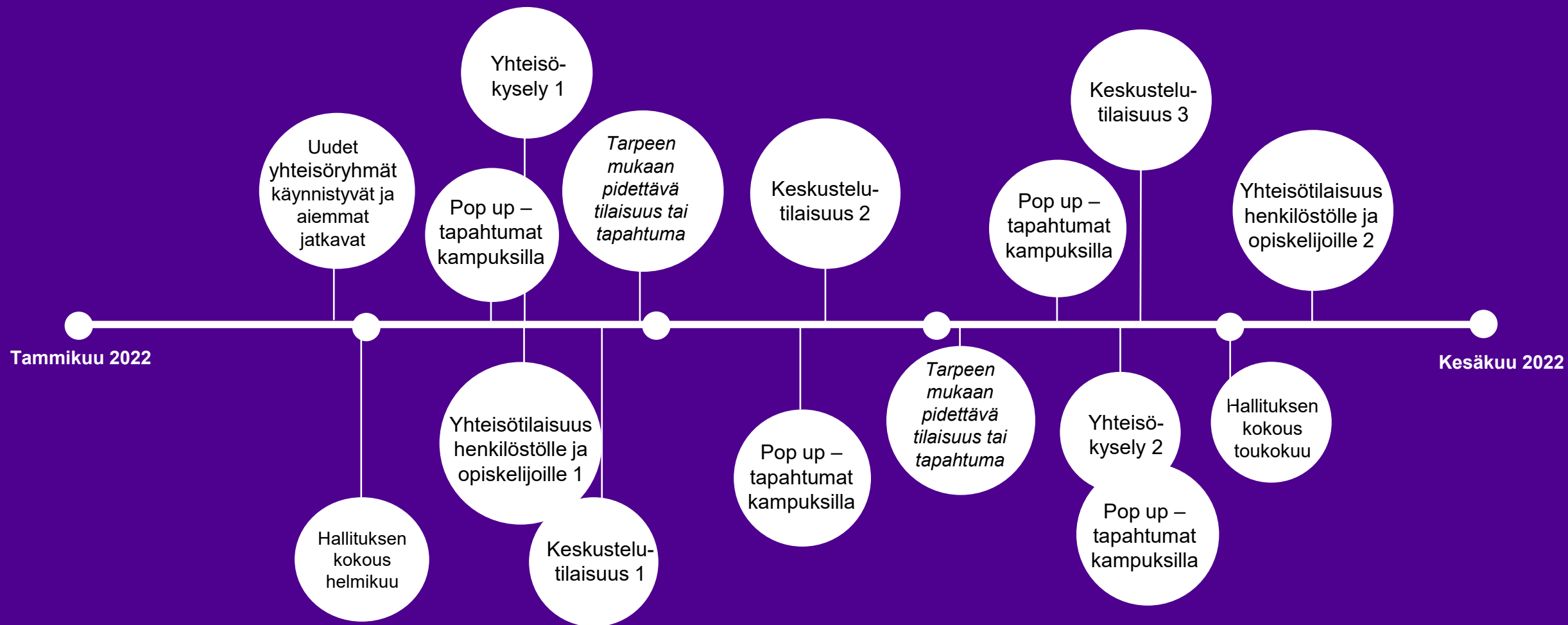
Käsittely edustuksellisissa toimielimissä

- Valmistelun eri vaiheessa työskennellään tiedekuntaneuvostojen ja muiden edustuksellisten toimielinten kanssa esimerkiksi työpajojen ja lausuntopyyntöjen kautta.

Yhteisen tiedon keräävä digitaalinen alusta

- Valmistelun tieto toimitetaan yhteisön saataville intrassa.
- Keskustelua varten aktivoidaan kanavaksi Yammer.

KEVÄÄN 2022 ALUSTAVA VALMISTELUN AIKATAULU YHTEISÖTILAISUUKSIEN OSALTA





Toimenpideohjelman ensimmäisen vaiheen vaihtoehdot ja toimenpideohjelmaprosessin kuvaus

Toimenpideohjelman ensimmäisen vaiheen vaihtoehdot

Toimitilojen toimenpideohjelman 2022–2025 valmisteluun liittyvän lausuntopyynnön liite: *Lausuttavien vaihtoehtojen yhteenveto ja kuvaus hallituksen vaihtoehdosta ensimmäiseen vaiheeseen*

Tausta

- Tampereen yliopiston hallitus käsitteli 12.11.2021 kokouksessaan toimenpideohjelman. Hallitus palautti sen vielä jatkovalmisteluun jakaen toimenpideohjelman kahteen vaiheeseen, joista ensimmäinen kattaisi toimenpiteet vuoteen 2025 asti. Toinen vaihe käsittää toimenpideohjelman vuosille 2026–2030.
- Hallitus päättää asiasta jatkovalmistelun ja yhteisön kuulemisen pohjalta kokouksessaan 20.12.2021.
- Toimenpideohjelman toisen vaiheen suunnittelu käynnistyy laajapohjaisesti tiedekuntien kanssa keväällä 2022.
- Jatkovalmistelussa jo esitettyihin vaihtoehtoihin VE7, VE6 ja VE9 on tehty päivitettyä tarkastelua ensimmäisestä vaiheesta eli vuoden 2025 tilanteesta sillä oletuksella, että tehtäisiin ainoastaan vaiheen 1 toimenpiteet. Vuoden 2025 tarkastelussa tulee kuitenkin huomioida myös vuoden 2026-2030 aikana toteutettavat välttämättömät peruskorjaukset ja Sähkötalon peruskorjaus ja muutostyöt, sekä tiedostaa näiden vuokramuutosvaikutus vuonna 2030 vuoden 2025 tilanteeseen nähden.

Tässä esityksessä

- **Lausuttavat toimenpidevaihtoehdot**

- Yhteenvedo jo esitettyjen vaihtoehtojen VE7, VE6 ja VE9 sekä hallituksen tunnistaman uuden vaihtoehdon näkymät vuoteen 2025 ja niiden vaikutukset vuoteen 2030
 - Vaihtoehtotarkastelu – kiinteistökanta ja kustannussäästö
 - Vaihtoehtojen muutosprosenttijakaumat vuonna 2025

- **Kuvaus hallituksen vaihtoehdosta ensimmäiseen vaiheeseen vuoteen 2025**

- Vaihtoehdon toimenpiteiden ja taloudellisten näkökulmien tarkastelu ja kuvaus
- Alustavat aikataulut ja vaikutukset tiedekuntiin

Lausuttavien toimenpidevaihtoehtojen yhteenvedo

Lausuttavat vaihtoehdot

- Lausuntoja pyydetään toimenpideohjelman hallitukselle esitetyistä vaihtoehdoista VE6, VE7, VE9 sekä hallituksen tunnistamasta uudesta vaihtoehdosta ensimmäisen vaiheen osalta (vuoteen 2025)
- Lausuntojen antajat voivat myös esittää oman näkemyksensä toimenpidevaihtoehdoksi ensimmäisessä vaiheessa vuoteen 2025.

Materiaalit vaihtoehdoista

- Lausuttavien vaihtoehtojen toimenpiteiden yhteenveto esitetään tässä esityksessä jäljempänä
- VE6, VE7 ja VE9 on kuvattu laajemmin hallituksen kokouksen 12.11.2021 materiaalissa (tässä lausuntopyynnössä huomioidaan vain ensimmäisen vaiheen osuus vuoteen 2025)
- Hallituksen vaihtoehto kuvataan tässä esityksessä

Vaihtoehtotarkastelun pohjalla oleva laskentamalli

- Toimenpideohjelman taloudellista tarkastelua varten on laadittu **laskentamalli**
- Laskentamalli huomioi
 - Tampereen yliopiston tilojen lähtötilanteen vuoden 2021 mukaisena (tilakustannukset ja vuokraneliöt)
 - Vuoteen 2030 mennessä toteutettavien Sähkötalon peruskorjaus- ja muutoshankkeen sekä muiden rakennusten kunnan perusteella välttämättömien toimenpiteiden vuokravaikutukset*
 - Lisävuokrien päättymiset (= ennen vuotta 2021 tehtyihin käyttäjätilamuutoksiin liittyvät määräaikaisten vuokrasopimusten lisäykset)
 - Rakennusten vuokraneliöistä luopumisen vaikutukset tilakustannuksiin (vuokra, yleiskulu ja tilapalvelukustannus)
 - Käyttöön jääviin rakennuksiin tehtävät tilamuutostöiden kustannukset vuokramuutosvaikutuksina (Suomen Yliopistokiinteistöt Oy:n kustannusarvion mukaan).
- Laskennassa on käytetty vertailulukuna vuoden 2021 tilakustannuksia (lähtötilanne).
- Laskentamalli on laskettu vuoden 2021 rahan arvolla
- Elinkustannusindeksin (valittu esitettävät indeksikorotukset 1% ja 1,5%) vaikutus tilakustannuksiin on esitetty erillään muista kustannuksista.
 - Elinkustannusindeksi nostaa tilakustannuksia joka vuosi, mikä osaltaan asettaa painetta tilakustannussäästöille.

**) vuokravaikutteisuus tarkoittaa, että tilamuutokset tehdään vuokranantajan toimesta, kustannukset ilmenevät vuokrassa*

Lausuttavien vaihtoehtojen kiinteistökanta ja tilakustannussäästö

Kiinteistökanta ja tilakustannussäästö
vaihtoehtotarkasteluissa vuonna 2025 ja niiden vaikutukset vuoteen 2030

= Rakennus säilyy yliopiston käytössä
 = Rakennuksesta luovutaan kokonaan
 = Rakennuksesta luovutaan osittain

		Hallituksen vaihtoehto		VE6		VE7		VE9	
		2025	2030	2025	2030	2025	2030	2025	2030
KESKUSTA	PÄÄTALO								
	PINNI A								
	PINNI B								
	ATALPA								
	LINNA								
	VIRTA								
HERVANTA	TIETOTALO								
	SÄHKÖTALO *								
	RAKENNUSTALO								
	PÄÄRAKENNUS								
	KAMPUSAREENA								
	FESTIA								
	KONETALO								
	TAMPPIAREENA								
KAUP- PI	ARVO1								
	ARVO2								
NORMAALIKOULU									
Tilakustannussäästö lähtötilanteesta vuoden 2021 rahan arvolla (EK 2021:5=2009)									
Vuotuinen tilakustannussäästö		- 3 814 000 €	- 1 224 000 €	- 4 832 000 €	- 2 325 000 €	- 4 547 000 €	- 1 957 000 €	- 5 099 000 €	- 2 592 000 €
Tilavähennys-%		-10 %	-12 %	-13 %	-14 %	-12 %	-14 %	-14 %	-16 %
Arvioitu indeksikorotuksen vaikutus tilakustannuksiin (lasketaan tilakustannussäästön päälle)									
1 % indeksikorotuksen vaikutus		1 900 230 €	4 627 018 €	1 859 000 €	4 524 000 €	1 870 000 €	4 558 000 €	1 848 000 €	4 499 000 €
1,5 % indeksikorotuksen vaikutus		2 871 757 €	7 081 882 €	2 809 000 €	6 924 000 €	2 827 000 €	6 977 000 €	2 793 000 €	6 886 000 €

*) Sähkötalon peruskorjaus ja muutostyöt huomioitu vasta vuoden 2030 tilavähennyksessä ja kustannuksissa

Vuotuinen tilakustannussäästö 2030-vuodelle = tilakustannusten muutos verrattuna 2021 kustannuksiin, kun toteutetaan ainoastaan vaiheen 1 toimenpiteet ja Sähkötalon peruskorjaus- ja muutoshanke sekä muut välttämättömät rakennusten kuntoon liittyvät toimenpiteet.

Lausuttavien vaihtoehtojen ensimmäisen vaiheen tilavähennysten prosenttijakaumat kampuksittain

Taulukot kertovat kunkin kommentoitavana olevan vaihtoehdon prosenttijakaumat sekä kampuskohtaisena muutoksen osuutena että suhteellisena muutoksena kampuksen pinta-alaan nähden

	Laajuus vuokra-ala m2	Laajuus vuokra-ala m2		Suhteellinen muutos
Hallituksen vaihtoehto 2025	2021	2025	Osuus muutoksesta	kampuksen pinta-alaan
Keskusta	88 600 -	8 740	37 %	-10 %
Hervanta	99 677 -	9 434	40 %	-9 %
Kauppi	29 043 -	5 577	23 %	-19 %
Normaalikoulu	11 228	-	0 %	0 %
Yhteensä	228 547 -	23 751	100 %	-10 %

	Laajuus vuokra-ala m2	Laajuus vuokra-ala m2		Suhteellinen muutos
VE6 2025	2021	2025	Osuus muutoksesta	kampuksen pinta-alaan
Keskusta	88 600 -	8 740	30 %	-10 %
Hervanta	99 677 -	20 220	70 %	-20 %
Kauppi	29 043	-	0 %	0 %
Normaalikoulu	11 228	-	0 %	0 %
Yhteensä	228 547 -	28 960	100 %	-13 %

	Laajuus vuokra-ala m2	Laajuus vuokra-ala m2		Suhteellinen muutos
VE7 2025	2021	2025	Osuus muutoksesta	kampuksen pinta-alaan
Keskusta	88 600 -	8 740	32 %	-10 %
Hervanta	99 677 -	12 814	47 %	-13 %
Kauppi	29 043 -	5 577	21 %	-19 %
Normaalikoulu	11 228	0	0 %	0 %
Yhteensä	228 547 -	27 131	100 %	-12 %

	Laajuus vuokra-ala m2	Laajuus vuokra-ala m2		Suhteellinen muutos
VE9 2025	2021	2025	Osuus muutoksesta	kampuksen pinta-alaan
Keskusta	88 600 -	31 740	100 %	-36 %
Hervanta	99 677	-	0 %	0 %
Kauppi	29 043	-	0 %	0 %
Normaalikoulu	11 228	0	0 %	0 %
Yhteensä	228 547 -	31 740	100 %	-14 %

Lausuttavien vaihtoehtojen tilavähennykset ja muutosalat

Taulukossa esitetty lausuttavien vaihtoehtojen vuokraneliöt vuonna 2025 ja tilavähennyksistä johtuvat tarvittavat tilamuutokset käyttöön jääviin rakennuksiin.

 = Rakennuksesta luovutaan kokonaan
 = Rakennuksesta luovutaan osittain, neuvoteltava ala m²
 = Rakennuksessa tehdään tilamuutoksia, muutosala m²

Vuokraneliöt vuonna 2021			Vuokraneliöt vuonna 2025 ja toteutettavat tilamuutokset vuoteen 2025 mennessä									
			Hallituksen vaihtoehto		VE6		VE7		VE9			
			Vuokraneliöt	Tilamuutokset	Vuokraneliöt	Tilamuutokset	Vuokraneliöt	Tilamuutokset	Vuokraneliöt	Tilamuutokset		
KESKUSTA	PÄÄTALO	25 600	25 600	-	25 600	-	25 600	-	25 600	6 000		
	PINNI A	8 700	-	-	-	-	-	-	-	-		
	PINNI B	23 000	23 000	4 000	23 000	3 000	23 000	4 000	-	-		
	ATALPA	4 900	4 900	-	4 900	-	4 900	-	4 900	-		
	LINNA	17 400	17 400	3 000	17 400	-	17 400	-	17 400	6 000		
	VIRTA	9 000	9 000	-	9 000	-	9 000	-	9 000	-		
HERVANTA	TIETOTALO	12 200	12 200	1 500	12 200	-	12 200	3 000	12 200	-		
	SÄHKÖTALO *	25 500	25 500		25 500		25 500		25 500			
	RAKENNUSTALO	14 300	14 300	1 400	3 500	-	14 300	1 400	14 300	1 400		
	PÄÄRAKENNUS	10 000	10 000	-	10 000	-	10 000	-	10 000	-		
	KAMPUSAREENA	7 100	7 100	-	7 100	-	7 100	-	7 100	-		
	FESTIA	9 400	-	-	-	-	9 400	-	9 400	-		
	KONETALO	18 300	18 300	-	18 300	7 500	5 500	-	18 300	-		
	TAMPPIAREENA	2 900	2 900	-	2 900	-	2 900	-	2 900	-		
KAUPPI	ARVO1	7 700	2 100	500	7 700	500	2 100	500	7 700	500		
	ARVO2	21 400	21 400	1 000	21 400	-	21 400	1 000	21 400	-		
	NORMAALIKOULU	11 200	11 200	-	11 200	-	11 200	-	11 200	-		
YHTEENSÄ		228 600 m ²	204 900	11 400 m ²	199 700	11 000 m ²	201 500	9 900 m ²	196 900	13 900 m ²		
Pinta-alan muutos			- 23 700 m ²		- 28 900 m ²		- 27 100 m ²		- 31 700 m ²			
Tilavähennys-%			-10 %		-13 %		-12 %		-14 %			

*) Sähkötalon peruskorjaus- ja muutostöiden vaikutus vuokraneliöihin ei ilmene vielä vuonna 2025

Hallituksen vaihtoehto ensimmäisen vaiheen osalta vuoteen 2025 - kuvaus

Hallituksen vaihtoehto ensimmäisen vaiheen osalta 1/9

- Hallitus on tunnistanut vaiheen yksi luovuttaviksi rakennuksiksi
 - Hervannan kampus, Festia
 - Keskustakampus, Pinni A
 - Kaupin kampus, Arvo1 osittainen luopuminen
 - Lisäksi toteutetaan Sähkötalon peruskorjaus- ja muutoshanke (sisältää osittaisen luopumisen Sähkötalon nykylaajuudesta –4000 htm²)
- Seuraavilla dioilla tarkastellaan tätä vaihtoehtoa ja alustavia toimenpiteitä ja vaikutuksia tiedekuntien näkökulmasta

		Hallituksen vaihtoehto	
		2025	2030
KESKUSTA	PÄÄTALO		
	PINNI A		
	PINNI B		
	ATALPA		
	LINNA		
	VIRTA		
HERVANTA	TIETOTALO		
	SÄHKÖTALO *		
	RAKENNUSTALO		
	PÄÄRAKENNUS		
	KAMPUSAREENA		
	FESTIA		
	KONETALO		
	TAMPPIAREENA		
KAUPPI	ARVO1		
	ARVO2		
	NORMAALIKOULU		

Tilakustannussäästö lähtötilanteesta vuoden 2021 rahan arvolla

Vuotuinen tilakustannussäästö	- 3 814 000 €	- 1 224 000 €
Tilavähennys-%	-10 %	-12 %

Arvioitu indeksikorotuksen vaikutus tilakustannuksiin (lasketaan t

1 % indeksikorotuksen vaikutus	1 900 230 €	4 627 018 €
1,5 % indeksikorotuksen vaikutus	2 871 757 €	7 081 882 €

	= Rakennus säilyy yliopiston käytössä
	= Rakennuksesta luovutaan kokonaan
	= Rakennuksesta luovutaan osittain

Hallituksen vaihtoehto ensimmäisen vaiheen osalta 2/9

Hallituksen vaihtoehto, kiinteistökanta ja tilakustannussäästö vaihtoehtotarkasteluissa vuonna 2025 ja niiden vaikutukset vuoteen 2030

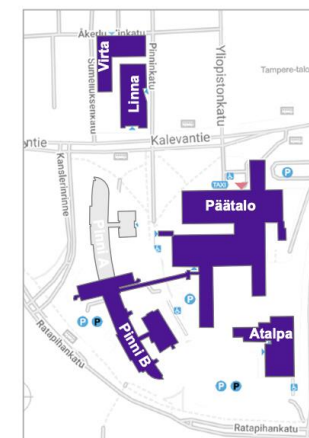
Keskustakampusta kehitetään koko yliopiston näyteikkunana ja sydämenä.

Pinni A rakennuksesta luovutaan vuonna 2025. Pinni A:ssa olevia toimintoja sijoitetaan pääasiassa Pinni B-rakennukseen. Pinni B:ssä tehdään tilamuutoksia, jotka mahdollistavat mm. uusien työtilaympäristöjen toteuttamisen. Tilamuutokset ajoitetaan niin että muutto uudistettuihin tiloihin voi tapahtua heti kun Pinni A:sta luovutaan. Pinni B:stä on lisäksi tutkittu muuttoja Hervannan kampukselle. Mahdolliset muutot perustuvat toiminnallisiin synergioihin ITC tiedekunnan sisällä.

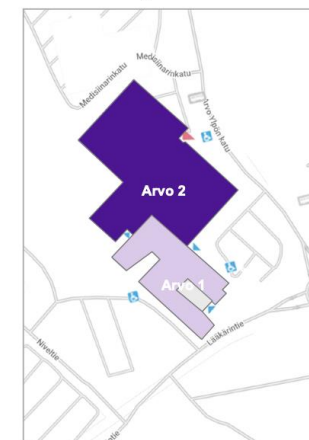
Kaupin kampuksella tilankäyttöä tehostetaan luopumalla **osasta Arvo 1 tiloista**. Luovutettavat tilat ovat lähinnä työtiloja. Työtiloja ja niiden käyttöä uudistetaan Arvo 2 rakennuksessa. Arvo 1 rakennukseen on mahdollista sijoittaa esim. PSHP:n toimintoja, jotka näin toteutettuina voivat myös tilallisesti tukea sairaalan ja yliopiston synergistä toimintaa. Kaupissa SYK:n omistamalla tontilla on jäljellä rakennusoikeutta, mikä mahdollistaa tontin kehittämisen ja lisärakentamisen, mikäli sille myöhemmin ilmenee tarvetta.

Hervannan kampuksen tiloja kehitetään erityisesti kokeellisen tutkimuksen alustana. Kullekin rakennukselle on mahdollisuus luoda oma painotettu roolinsa ja sijoittamalla tilavaatimuksiltaan saman tyyppisiä toimintoja lähelle toisiaan, mahdollistetaan tulevaisuuden muutoksien edellyttämää joustoa.

Vaihtoehdossa vuonna 2025 ollaan luopumassa **Festia** rakennuksesta. Rakennuksessa nyt oleva kokeellisen tutkimuksen toiminnot ovat siirtymässä yhteiseen laboratoriokokonaisuuteen sähkötaloon. Konetalo on jatkossa erityisesti työ- ja yleisoppimisympäristöjen rakennus sisältäen kuitenkin ns. raskaat laboratoriot. Työ- ja oppimisympäristöjen tarvelähtöiseen kehittämiseen on vaihtoehdossa hyvät mahdollisuudet.



Keskustakampus



Kaupin kampus



Hervannan kampus

■ Tilat yliopiston käytössä
■ Kerroksissa tiloja, jotka ovat yliopiston käytössä

Hallituksen vaihtoehto ensimmäisen vaiheen osalta 3/9

Hallituksen vaihtoehdon taloudellinen tarkastelu

HALLITUKSEN VAIHTOEHTO			Muutokset vuokriin vuodesta 2021 -> 2025 osa-alueittain								Muutokset vuokriin vuodesta 2021 -> 2030 osa-alueittain														
Lähtötilanne vuonna 2021			tilamuutokset ennen 2021		peruskorjaukset:		tilavähennykset		tilamuutokset 2021 jälkeen		tilamuutokset ennen 2021		peruskorjaukset:		tilavähennykset		tilamuutokset 2021 jälkeen		Muutos lähtötilanteesta						
Vuokra-ala m2	Vuokra €		vuokravaik., lisävuokra €		laajuus m2	vuokravaik. €	laajuus m2	vuokravaik. €	laajuus m2	vuokravaik. €	vuokravaik., lisävuokra €		laajuus m2	vuokravaik. €	laajuus m2	vuokravaik. €	laajuus m2	vuokravaik. €	vuokramuutos €						
2021	2021		2025		2025	2025	2025	2025	2025	2025	2030		2030	2030	2030	2030	2030	2030	2025	2030					
PÄÄTALO	25 596	4 303 000	-	287 000 €							-	453 000 €			-	8 740	-	1 162 000 €			-	287 000 €	-	453 000 €	
PINNI A	8 740	1 222 000	-	60 000 €			8 740	-	1 162 000 €		-	60 000 €			-	8 740	-	1 162 000 €			-	1 222 000 €	-	1 222 000 €	
PINNI B	23 000	3 418 000	-	55 000 €					4 000	336 000 €	-	55 000 €						4 000	336 000 €			-	281 000 €	-	281 000 €
ATALPA	4 883	697 000											4 883	393 000 €										393 000 €	
LINNA	17 408	2 791 000				ei tiedossa		60 000 €		3 000	252 000 €							3 000	252 000 €			-	312 000 €	-	252 000 €
VIRTA	8 973	1 777 000						63 000 €						ei tiedossa		40 000 €						-	63 000 €	-	40 000 €
TIETOTALO	12 209	1 713 000							1 500	126 000 €								1 500	126 000 €			-	126 000 €	-	126 000 €
SÄHKÖTALO *	25 506	3 806 000											20 000	2 719 000 €	-	4 006	*)					-	2 719 000 €	-	2 719 000 €
RAKENNUSTALO	14 287	2 524 000							1 400	117 600 €								1 400	117 600 €			-	118 000 €	-	117 600 €
PÄÄRAKENNUS	9 961	1 721 000																							
KAMPUSAREENA	7 096	1 731 000	-	83 000 €																		-	83 000 €	-	110 000 €
FESTIA	9 434	1 065 000					9 434	-	1 065 000 €													-	1 065 000 €	-	1 065 000 €
KONETALO	18 314	2 356 000	-	125 000 €																		-	125 000 €	-	125 000 €
TAMMPIAREENA	2 870	449 000																							
ARVO1	7 677	1 445 000					5 577	-	1 049 600 €													-	1 008 000 €	-	1 008 000 €
ARVO2	21 366	4 976 000							1 000	84 000 €												-	84 000 €	-	84 000 €
NORMAALIKOULU	11 228	2 252 000																				-		-	
YHTEENSÄ	228 547	38 246 000 €	-	610 000 €		-	123 000 €	-	23 751	-	3 276 600 €		-	24 883	-	3 152 000 €	-	27 757	-	3 276 600 €		-	2 806 000 €	-	46 400 €
Yleiskulut		7 867 000 €																		Yleiskulujen muutos		-	818 000 €	-	955 000 €
Tilapalvelukustannukset		4 500 000 €																		Tilapalvelukustannusten muutos		-	190 000 €	-	223 000 €
TILAKUSTANNUKSET YHTEENSÄ		50 613 000 €																		TILAKUSTANNUSTEN MUUTOS		-	3 814 000 €	-	1 224 400 €
																				(vuokra+yleiskulu+tilapalvelukustannus)					
																				TILAKUSTANNUKSET YHTEENSÄ nykyrahassa		46 799 000 €		49 388 600 €	

*) Sähkötilavähennyksen laajuus huomioitu peruskorjauksen vuokravaikutuksessa

Hallituksen vaihtoehdon taloudellisen tarkastelun perusteet on esitetty yllä olevassa taulukossa (vastaava tarkastelu tehty myös VE6, VE7 ja VE9:sta).

Vuokramuutoksiin vaikuttaa:

- Ennen vuotta 2021 tehtyjen käyttäjätilamuutosten vuokrasopimusten lisäykset (ts. lisävuokrat)
- Sähkötilan peruskorjaus- ja muutoshanke sekä rakennusten kunnon perusteella välttämättömät toimenpiteet (=peruskorjaukset)
- Rakennusten vuokraneliöiden muutokset (=tilavähennykset)
- Käyttöön jääviin rakennuksiin toteutettavat toiminnallisuuden vaatimat tilamuutokset

Hallituksen vaihtoehto ensimmäisen vaiheen osalta 4/9

Tilajakaumista ja tilakehityksen periaatteista

Kuten aikaisemmissakin vaihtoehdoissa **oppimisympäristöt ja opiskelijoiden toimintatilat ovat keskiössä** eikä niiden määrää olla eri vaihtoehdoissa vähentämässä.

Tilamuutokset toteutetaan niin että oppimistilat jatkossa ovat sijainniltaan nykyistä paremmin saavutettavissa. Saavutettavuus mahdollistaa tilojen joustavamman monipuolisen yhteiskäytön myös opiskelijoille. Tavoitteena on nykyistä parempi oppimistilojen joustavuus ja käytettävyys.

Tilojen vyöhykkeellinen sijoittelu parantaa tilojen käytettävyyttä ja mahdollistaa muunneltavuuden sekä yhteiskäytön.

Työympäristöjä on tarkasteltu toimintalähtöisinä tiloina, jotka koostuvat eri tyyppisistä tiloista, myös työhuoneista. Kaikki jatkosuunnittelu toteutetaan yhteiskehittäen ja eri tehtävien erityisvaatimukset voidaan ottaa huomioon. Tilojen laajuus perustuu henkilömääriin ja henkilömäärien muuttuessa tarkastelussa muutostarpeet on mahdollista huomioida.

Toimintojen vyöhykkeellinen sijoittaminen mahdollistaa ominaisuuksiltaan ja toiminnaltaan samankaltaisten tilojen keskittäminen. Se mahdollistaa **toiminnallisen ja teknisen muuntojoustavuuden** sekä huomattavan säästön kunnossapito ja rakentamisresurssissa. Yhteinen resurssi tukee myös monialaista toimintaa sekä mahdollistaa mm. laiteinvestointi- ja henkilöstösäästöt.

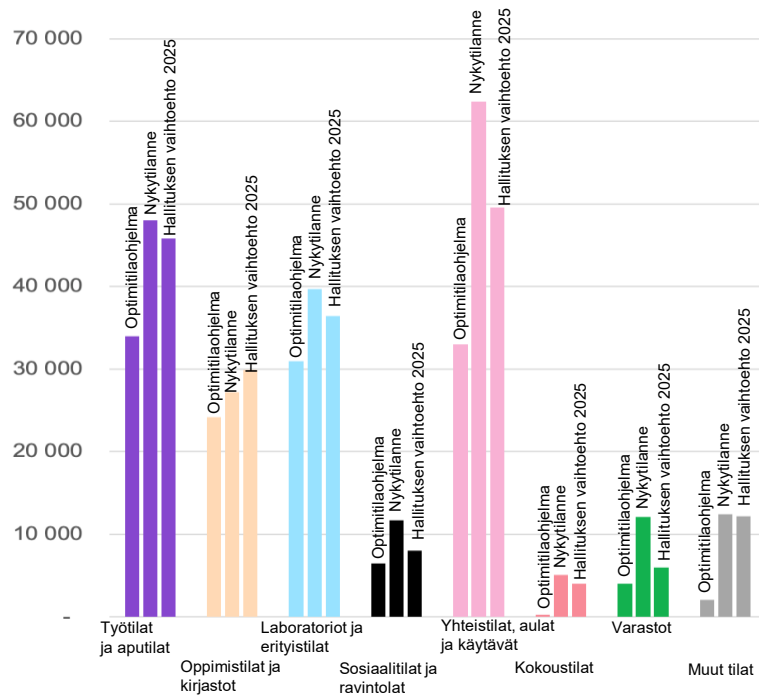
Tiedekuntien opetus- ja tutkimushenkilökunnan, opiskelijoiden ja yliopiston muun henkilökunnan **sosiaalisten kohtaamisten, vapaan työskentelyn ja verkostumisen paikat**, erilaiset työskentely ja taukotilat sijoitetaan helposti saavutettaviksi. Tarkasteluperiaatteella kaikki tilat ovat työ- ja oppimisympäristöjä. Myös rajattuja tietyn ryhmän tauko- ja kohtaamistiloja yliopistolla tarvitaan.

Kaikki tutkitut tarkastelumallit perustuvat ajatteluun, että **kaikki yliopiston nykyinen toiminta ja koulutus- ja tutkimusalat ovat olemassa jatkossakin.**

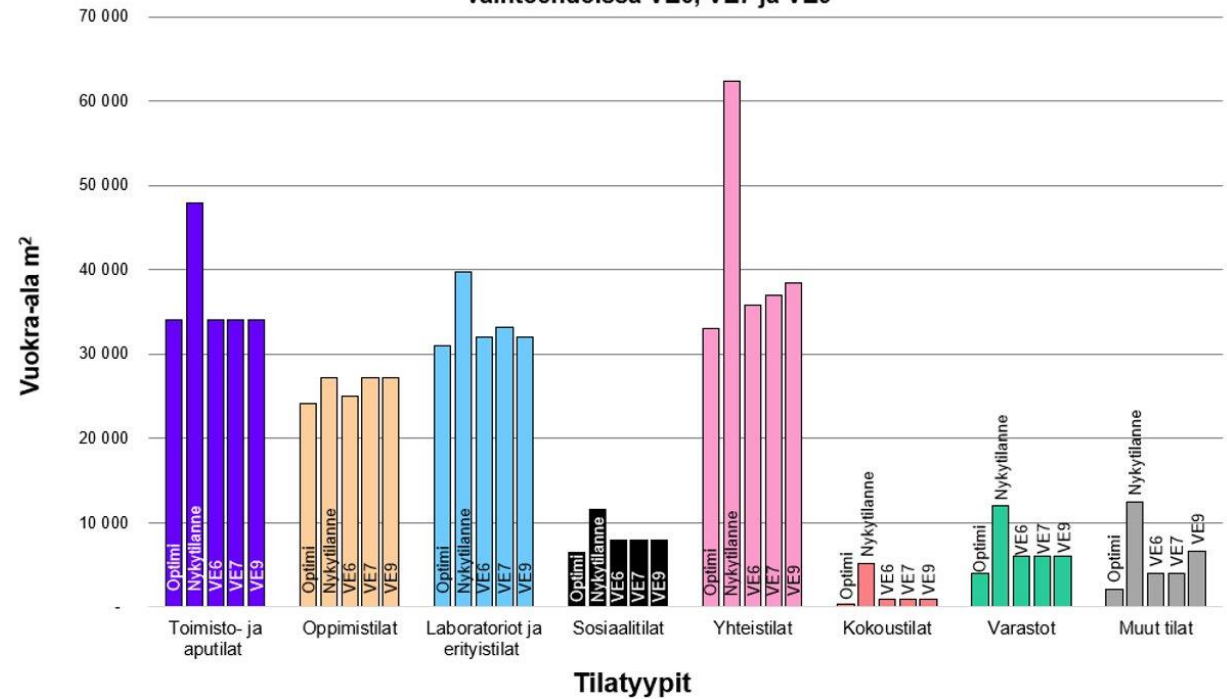
Seuraavalla dialla näkyvät alustavat tilajakaumat

Hallituksen vaihtoehto ensimmäisen vaiheen osalta 5/9

Tilatyypijakaumien vertailu, jossa hallitusversiota verrataan nykytilanteeseen ja optimitilaohjelman tilanteeseen



Tilatyypijakaumien vertailu optimitilanteessa, nykytilanteessa sekä vaihtoehtoisissa VE6, VE7 ja VE9



Hallituksen aineiston jakauma, ei päivitetty koskemaan vain vaihetta 1

Hallituksen vaihtoehto ensimmäisen vaiheen osalta 6/9

Vaikutukset alustavasti tiedekuntien näkökulmasta

- Vaihtoehto vaikuttaa vuoteen 2025 mennessä suoraan tiedekuntiin MAB, ENS, MET, SOC
 - Pinni A luopuminen > muutot ensisijaisesti MAB Pinni B
 - Festia luopuminen > muutot ensisijaisesti ENS Sähkötalo, MAB Tietotalo
 - Arvo 1 luopuminen > muutot ensisijaisesti MET ja SOC Arvo 1 & 2
- Vaihtoehto vaikuttaa välillisesti niissä rakennuksissa toimiviin käyttäjiin, joihin luovuttavista tiloista muutetaan, rakennuksissa tehtävien tilamuutosten, sisäisten muuttojen ja tilankäytön toimintamallien kehittämisen kautta. Näissä rakennuksissa, joihin muutot ensisijaisesti suuntautuisivat tiedekunnista, käyttäjinä ovat:
 - Pinni B (ITC, SOC)
 - Tietotalo (ITC)
 - Arvo 2, Arvo 1 (MET, SOC)
- Myös muiden luovutettavissa rakennuksissa olevien tilankäyttäjien osalta vaikutukset käydään yhdessä läpi ja niihin liittyvä tarkempi suunnittelu tehdään yhteiskehittämisen prosessia noudattaen. Rakennuksissa toimii mm. opiskelijajärjestöjä, palveluyksiköitä ja ulkopuolisia vuokralaisia.
- Seuraavien diojen taulukon alustavassa tarkastelussa esitetään hallituksen vaihtoehdon ensimmäisen vaiheen osalta vaikutukset tiedekuntiin. Taulukossa toimenpiteisiin liittyvät eri vaiheet on kuvattu värikoodein aikajanalla. Vain ensimmäisen vaiheen toimenpiteet on huomioitu. Myöhemmin tunnistettavat jatkotoimenpiteet toisen vaiheen osalta vuosille 2026-2030 voivat vaikuttaa ensimmäiseen vaiheeseen.

LUONNOS - Hallituksen vaihtoehto - tiedekuntavaikutukset alustava toimenpide ja aikajanatarkastelu

Taulukossa on otettu huomioon vain vaihetta 1 koskeva toiminta. Jatkotoimenpiteistä 2026 -30 sopimisella voi olla vaikutuksia 1. vaiheen toimenpiteisiin.

	Yhteiskehittäminen ja suunnittelu
	Suunnittelu ja rakentaminen
	Luopuminen/osaluopuminen toteutunut
	Muutto
	Tilankäytön toimintamallien kehitys (ilman muutostöitä tarvittava toiminnallinen muutos)

Hallituksen vaihtoehto ensimmäiseen vaiheeseen

Vaikutukset alustavasti tiedekuntien näkökulmasta

7/9

Vuodella tarkoitetaan lähtökohtaisesti vuoden alkua, ellei toisin ole merkitty, ajankohdat ja mahdolliset väistötilarpeet tarkentuvat varsinaisen suunnittelun myötä.

Rakennukset, joihin tiedekunta sijoittuu 2021*	Rakennuksissa toimivat yksiköt	Rakennukset, joihin tiedekunta sijoittuu 2025	2022	2023	2024	2025	HUOM!
EDU							
PINNI B	Kielikeskus	Pinni B					Mahdollisesti myös muu sijainti keskustakampuksella, tarkentuu jatkotoimenpiteistä 2026-30 sovittaessa.
ATALPA	Lukio	Atalpa					
NORSSI		Norssi					Norssin tilat vasta uudistettuja.
VIRTA	Kasvatustieteet	Virta					
PÄÄRAKENNUS	Kielikeskus	Päärakennus					Kielikeskuksen työympäristöt monitilaympäristöjä, jotka hiljattain uudistettu.
ENS							
SÄHKÖTALO	Fysiikka, Automaatio- ja konetekniikka, materiaalitieteet ja ympäristötekniikka	Sähkötalo				vuoden loppu	Sähkötalon aikataulu tarkentuu hankesuunnitelmassa, mahdolliset väistöt suunnitellaan osana hanketta.
RAKENNUSTALO	*	Rakennustalo					Uusia toimintalähtöisiä työympäristöjä.
FESTIA	Materiaalitieteet ja ympäristötekniikka	Sähkötalo, Tietotalo					Sähkötalon aikataulun mukaisesti.
KONETALO	Materiaalitieteet ja ympäristötekniikka, Automaatio- ja konetekniikka	Konetalo, Sähkötalo, Tietotalo					Koskee tässä vaiheessa labratiiloja ja niihin liittyviä työtiloja, muu tarkentuu jatkotoimenpiteistä 2026 -30 sovittaessa.
TIETOTALO	Fysiikka, Automaatio- ja konetekniikka	Tietotalo					Uusia käyttäjiä Tietotaloon (MAB ja ITC/tietotekniikka), tilankäytön toimintamallien kehittäminen.

*Mikäli tiedekunnalla on rakennuksessa tällä hetkellä käytössään 0-500m2, tätä ei ole otettu huomioon taulukossa.
Jos tiedekunta osallistuu rakennuksen kehittämiseen ja toimii siellä tulevina vuosina, rakennus on listattu tiedekunnan kohdalle.

LUONNOS - Hallituksen vaihtoehto - tiedekuntavaikutukset alustava toimenpide ja aikajanatarkastelu

Taulukossa on otettu huomioon vain vaihetta 1 koskeva toiminta. Jatkotoimenpiteistä 2026 -30 sopimisella voi olla vaikutuksia 1. vaiheen toimenpiteisiin.

	Yhteiskehittäminen ja suunnittelu
	Suunnittelu ja rakentaminen
	Luopuminen/osaluopuminen toteutunut
	Muutto
	Tilankäytön toimintamallien kehitys (ilman muutostöitä tarvittava toiminnallinen muutos)

Hallituksen vaihtoehto ensimmäiseen vaiheeseen

Vaikutukset alustavasti tiedekuntien näkökulmasta

8/9

Vuodella tarkoitetaan lähtökohtaisesti vuoden alkua, ellei toisin ole merkitty, ajankohdat ja mahdolliset väistötilarpeet tarkentuvat varsinaisen suunnittelun myötä.

Rakennukset, joihin tiedekunta sijoittuu 2021*	Rakennuksissa toimivat yksiköt	Rakennukset, joihin tiedekunta sijoittuu 2025	2022	2023	2024	2025	HUOM!
ITC							
PÄÄTALO	Viestintätieteet	Pääatalo					Tilankäytön toimintamallien kehittäminen.
PINNI B	Tietotekniikka, viestintätieteet, kielet	Pinni B, Tietotalo					Tietotekniikan mahdollinen muutto Hervantaan Tietotaloon.
SÄHKÖTALO	Sähkötekniikka, tietotekniikka	Sähkötalo				vuoden loppu	
TIETOTALO	Sähkötekniikka, tietotekniikka	Tietotalo					
RAKENNUSTALO	*	Rakennustalo					Uusia käyttäjiä Rakennustaloon (ENS, ITC), tilankäytön toimintamallien kehittäminen.
MET							
ARVO1	Silmätutkimus	Arvo 1/Arvo 2					Luopuminen Arvo 1:n tiloista mahdollisesti jo 2024, tarkentuu käytävissä neuvotteluissa. Osittaisen rakennuksesta luopumisen ja yhteiskäytön valmistelu ja suunnittelu.
ARVO2	Lääketiede ja terveysteknologia (useita aloja)	Arvo 2					Tilankäytön toimintamallien kehittäminen, Arvo 1 osaluopumisesta johtuvat muutostyöt, sisäiset muutot.
SÄHKÖTALO	Mm. biomittaukset ja biomateriaalit	Sähkötalo				vuoden loppu	Sähkötalon aikataulu tarkentuu hankesuunnitelmassa, mahdolliset väistöt suunnitellaan osana hanketta.

*Mikäli tiedekunnalla on rakennuksessa tällä hetkellä käytössään 0-500m2, tätä ei ole otettu huomioon taulukossa.
Jos tiedekunta osallistuu rakennuksen kehittämiseen ja toimii siellä tulevina vuosina, rakennus on listattu tiedekunnan kohdalle.

LUONNOS - Hallituksen vaihtoehto - tiedekuntavaikutukset alustava toimenpide ja aikajanatarkastelu

Taulukossa on otettu huomioon vain vaihetta 1 koskeva toiminta. Jatkotoimenpiteistä 2026 -30 sopimisella voi olla vaikutuksia 1. vaiheen toimenpiteisiin.

Hallituksen vaihtoehto ensimmäiseen vaiheeseen

Vaikutukset alustavasti tiedekuntien näkökulmasta

9/9

	Yhteiskehittäminen ja suunnittelu
	Suunnittelu ja rakentaminen
	Luopuminen/osaluopuminen toteutunut
	Muutto
	Tilankäytön toimintamallien kehitys (ilman muutostöitä tarvittava toiminnallinen muutos)

*Mikäli tiedekunnalla on rakennuksessa tällä hetkellä käytössään 0-500m2, tätä ei ole otettu huomioon taulukossa. Jos tiedekunta osallistuu rakennuksen kehittämiseen ja toimii siellä tulevina vuosina, rakennus on listattu tiedekunnan kohdalle.

Vuodella tarkoitetaan lähtökohtaisesti vuoden alkua, ellei toisin ole merkitty, ajankohdat ja mahdolliset väistötilaruhteet tarkentuvat varsinaisen suunnittelun myötä.

Rakennukset, joihin tiedekunta sijoittuu 2021*	Rakennuksissa toimivat yksiköt	Rakennukset, joihin tiedekunta sijoittuu 2025	2022	2023	2024	2025	HUOM!
SOC							
PÄÄTALO	Hyvinvointitieteet, Yhteiskuntatutkimus	Päätal					Tilankäytön toimintamallien kehittäminen.
PINNI B	Filosofia, Historia ja kirjallisuus, Yhteiskuntatutkimus, Hyvinvointitieteet	Pinni B					Tilankäytön toimintamallien kehittäminen, uusia käyttäjiä Pinni B-rakennukseen (MAB).
ARVO 1	Terveystieteet	Arvo 1/Arvo 2					Luopuminen mahdollisesti jo 2024, tarkentuu käytävissä neuvotteluissa. Osittaisen rakennuksesta luopumisen ja yhteiskäytön valmistelu ja suunnittelu.
ARVO 2	*	Arvo 2					Tilankäytön toimintamallien kehittäminen, Arvo 1 osa-luopumisesta johtuvat muutostyöt.
LINNA	Hyvinvointitieteet, Yhteiskuntatutkimus	Linna					Tilankäytön toimintamallien kehittäminen.
BEN							
RAKENNUSTALO	Rakennustekniikka, Arkkitehtuuri (koko tiedekunta)	Rakennustalo					Uusia käyttäjiä rakennustaloon (ENS, ITC), tilankäytön toimitamallien kehittäminen (TOSI-tilahanke), sisäiset muutot Rakennustalossa.
MAB							
PINNI A	Kauppätieteet, Poliitiikan tutkimuksen opetus	Pinni B					
PINNI B	*						Tilankäytön toimintamallien kehittäminen, muutostyöthankkeisiin osallistuminen ja muutto.
FESTIA	Tietojohtaminen, Tuotantotalous	Tietotalo					
TIETOTALO	*						Tietotalon tilakäytön toimintamallien kehittäminen, muutto ja siihen valmistautuminen.

Toimenpideohjelmanprosessin kuvaus

Toimitilojen toimenpideohjelman 2022–2025 valmisteluun liittyvän lausuntopyynnön liite: *Toimenpideohjelman eteneminen*

Tausta

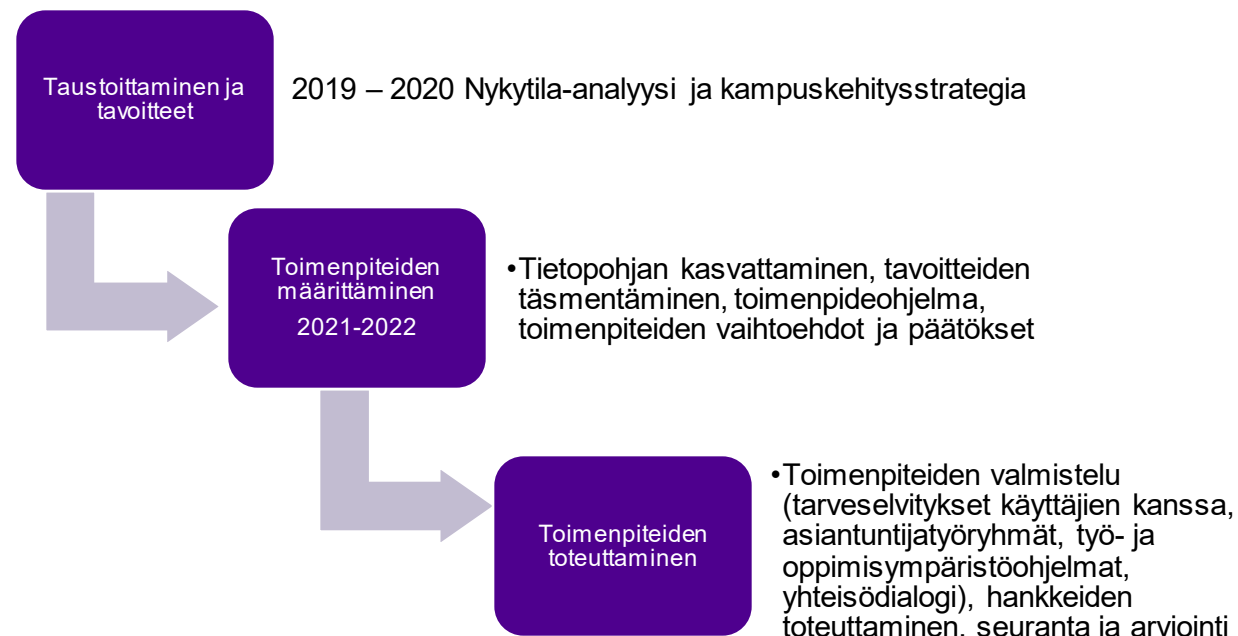
- Tampereen yliopiston hallitus käsitteli 12.11.2021 kokouksessaan toimitilojen kehittämisen toimenpideohjelmaa (jatkossa toimenpideohjelma). Hallitus palautti sen jatkovalmisteluun ja jakoi toimenpideohjelman kahteen vaiheeseen. Ensimmäinen vaihe ulottuu vuoteen 2025, toinen vuosille 2026–2030.
- Hallitus päättää asiasta jatkovalmistelun ja yhteisön kuulemisen pohjalta 20.12.2021.
- Toisen vaiheen suunnittelu käynnistyy tiedekuntien kanssa keväällä 2022.
- Jatkovalmistelussa vaihtoehtoihin VE7, VE6 ja VE9 on tehty päivitetty tarkastelu ensimmäisestä vaiheesta vuoteen 2025. Ensimmäisen vaiheen tarkastelussa vuoteen 2025 tarkastelussa tulee huomioida toisen vaiheen 2026-2030 aikana toteutettavat välttämättömät peruskorjaukset sekä Sähkötalon peruskorjaus- ja muutoshanke, jotka vaikuttavat vuokriin vuoden 2025 tilanteeseen verrattuna.

Sisältö

- Tilojen toimenpideohjelman prosessin yleiskuvaus
- Toimenpiteiden ja jatkotyöskentelyn tarkastelua
- Kuvaus toimenpideohjelman tilahankkeiden yhteiskehittämisen prosessista ja esimerkkejä hankkeiden toteutuksesta
- Tilatyyppejen jakaumat ohjaavat tilankäyttöä
- Toimenpideohjelman tietopohja
- Yhteenvedo toimenpideohjelman valmistelusta

Toimenpideohjelman prosessi

- Vuosina 2021-2022 valmistettava toimenpideohjelma muodostaa raamin vuoteen 2030 saakka ulottuvalle käyttäjälähtöiselle työlle
- Toimenpideohjelma mahdollistaa vaiheittaisen toimenpiteiden yhteisen valmistelun ja tilankäytön kehittämisen.
- Toimintaympäristössä ja lähtötiedoissa tapahtuvien muutosten huomioiminen on tärkeää toimenpiteiden suunnittelussa.
- Yhteisiä onnistumisen edellytyksiä ovat
 - Avoin viestintä ja vuorovaikutus
 - Jaettu tietopohja tiloista, tilankäytön kehittämisestä ja tilojen kehittämisestä
 - Yhteiskehittäminen
 - Pilottihankkeet ja kokeilut ratkaisujen tukena
 - Yhteisön asiantuntijuuden ja tutkimustiedon hyödyntäminen teemaryhmissä ja toimenpideohjelman työstämisessä.
 - Valmistelun ohjaus ja tarkistuskohdat niin hankkeiden toteuttamisen kuin kokonaisuudenkin osalta



Toimenpiteitä 1/4

Toimitilaohjelman vaiheistettu eteneminen edellyttää käyttäjälähtöisiä tarvekartoituksia ja iteroitavaa suunnittelua, yhteiskehittämistä ja toimivaa kampusarkea ja toiminnallisuutta tukevia toimenpiteitä.

- Tavoitteiden mukaiset tilamuutokset ovat suuruusluokaltaan sellaisia, että toiminta yliopiston tiloissa edellyttää toimintakulttuurin ja toimintamallien, palveluiden ja digitaalisten järjestelmien yhteistä kehittämistä toimintaedellytyksiä tukevaksi.
- Toimenpideohjelman tilahankkeiden toteutus tulee toteuttaa käyttäjien kanssa yhteiskehittämisen mallilla. Tavoitteena tunnistaa erilaiset tarpeet ja niihin soveltuvat ratkaisut.
- Tilojen tiivistämisessä pystytään ottamaan huomioon työn tekemisen, opetuksen ja oppimisen tarpeet työyhteisön asiantuntijoiden osaamisen avulla sekä hyödyntämällä käyttäjien kanssa laadittavia työympäristöjen ja oppimisympäristöjen ohjelmia.
- Alustavia toiminnallisuutta tukevia toimenpiteitä ja niiden tavoitteita on kuvattu seuraavissa taulukoissa.

Toimenpiteitä 2/4

Toimenpide	Tavoite
Toimintakulttuurin kehittymistä tuetaan tilankäytön muutoksessa	Aktiivisella muutosjohtamisella niin yliopistotasolla kuin yksikötasolla varmistetaan, että tilamuutoksiin liittyvät muutoksen tukitarpeet tunnistetaan, muutoksen hallintaan luodaan työkaluja ja niitä käytetään toimintaedellytysten varmistamiseksi.
Tilojen varausjärjestelmät- ja periaatteet uudistetaan tukemaan tilojen käyttöasteiden kasvattamista ja monikäyttöisyyttä	Tilat ovat tehokkaassa käytössä ja vapaina olevat tilat on mahdollista ottaa käyttöön joustavasti.
Luodaan yhteiset tilankäytön toimintamallit vastuullisen tilankäytön edistämiseksi	Mahdollisuudet jaettuihin tiloihin on tunnistettu ja tilojen ja infran yhteiskäyttöä ja käyttöasteita kasvattavat toimintaperiaatteet tukevat sujuvaa tilankäyttöä.
Vastuullisen tilankäytön toimintamallien ja tilakehityksen tavoitteiden tueksi kehitetään tiedolla johtamisen työkaluja	Työkalut toimitiloja koskevaan tiedolla johtamiseen. Yksiköt voivat seurata ja kehittää omaa tilankäyttöään ja tunnistaa ja hyödyntää joustavan tilankäytön mahdollisuudet.

Toimenpiteitä 3/4

Toimenpide	Tavoite
Yliopiston henkilöstön työtilojen kehitystä palvelemaan tehdään työympäristöohjelma	Työnteon sujuvuuden varmistaminen ja tarpeiden mukaisten työympäristöratkaisujen luominen.
Korkeatasoisen tutkimuksen toimintaedellytysten ylläpitämistä ja kehittämistä tarkastellaan tilakehityksen osana	Tilakehityksessä tunnistetaan tutkimusalojen erilaiset tilalliset tarpeet ja kehitysnäkymät Tutkimusympäristöjen kehittyminen liittyy olennaisena osana yliopiston hiilineutraaliustavoitteiden saavuttamiseen.
Tulevaisuuden oppimisen ja opetuksen tarpeiden tukemiseksi luodaan oppimisympäristöohjelma	Tilakehityksessä tunnistetaan tulevaisuuden oppimisen ja pedagogiikan tarpeita.
Yliopisto avaa toimitilansa yhteiskäytölle ja kohtaamiselle sidosryhmien ja kumppanien kanssa	Vastuullista tilankäyttöä, yhteiskunnallista vuorovaikutusta sekä sidosryhmien ja kumppaneiden kanssa tehtävää yhteistyötä on parannettu tilakehityksenkin avulla.

Toimenpiteitä 4/4

Jatkotyöskentely yhteisön asiantuntijuutta hyödyntäen

Yhteiskehittämisen prosessilla varmistetaan, että toimenpideohjelman raamin sisällä tehtävät tilaratkaisut tukevat tulevaisuuden käyttäjätarpeita. Tähän prosessiin kuuluvat mm. tilahankekohtaiset käyttäjien kanssa laadittavat tarveselvitykset.

Alustavasti on nähty tarpeelliseksi koota seuraavia työryhmiä ja/tai jatkaa työskentelyä jo toimivissa ryhmissä:

- Toimenpideohjelman laajapohjainen ohjausryhmä
- Yhteisöasiantuntijaryhmä (mm. työympäristöohjelma, tutkimuksen tarpeet)
- Opiskelija- ja pedagogiikka asiantuntijaryhmä (mm. oppimisympäristöohjelma)
- Vuorovaikutus- ja viestintäryhmä
- Kampuskehitystyöryhmät
- Jaostot (koulutus ja oppiminen, tutkimus, palvelut)
- Tekninen asiantuntijaryhmä

Yhteiskehittäminen toimenpideohjelman tilahankkeissa

- Hallituksen vahvistaman toimenpideohjelman mukaiset **tilahankkeet johdetaan toimenpideohjelman asettamien reunaehtojen mukaisesti**. Toimenpideohjelma muodostaa raamin tilakehitykselle. Kehittämällä tilahankkeiden suunnitteluratkaisut yhdessä tilojen käyttäjien kanssa varmistetaan, että **käytettävissä olevat resurssit kohdennetaan parhaalla tietämyksellä käyttäjien tarpeiden mukaisesti**.
- Toimitilakehityksessä yhteiskehittämisen tavoitteena on varmistaa, että **käyttäjien osaaminen ja tietopohja saadaan täysimääräisesti mukaan**
- Yhteiskehittäminen on **prosessi**, jossa rakennushankkeen osapuolet yhdessä kirkastavat tavoitteita ja lähtötietoja niin hankkeelle kuin lopputuotteellekin **sitoutuen** myös niiden mukanaan tuomiin toiminnallisiin muutoksiin. Fyysisen ja digitaalisen ympäristön sekä myös toiminnan ja tilojen käytön kehittäminen tähtää yhteisesti kirkastettuun tavoitteeseen.
- Yhteiskehittämisen prosessia käytetään rakennushankkeiden eri vaiheissa. Yhteiskehittämisen prosessi aloitetaan mahdollisimman **aikaisessa vaiheessa** hanketta ja toimintatavoista sovitaan yhdessä hankekohtaisesti.
- Yhteiskehittämisen prosessia **koordinoi suunnitteluryhmä. Käyttäjien muodostama tilatiimi on tässä.**
- Kuvausta ja esimerkkejä yhteiskehittämisen prosesseista tilahankkeissa on seuraavilla dioilla

Toimenpideohjelman hankkeiden toteutusprosessin esimerkkiaikataulu

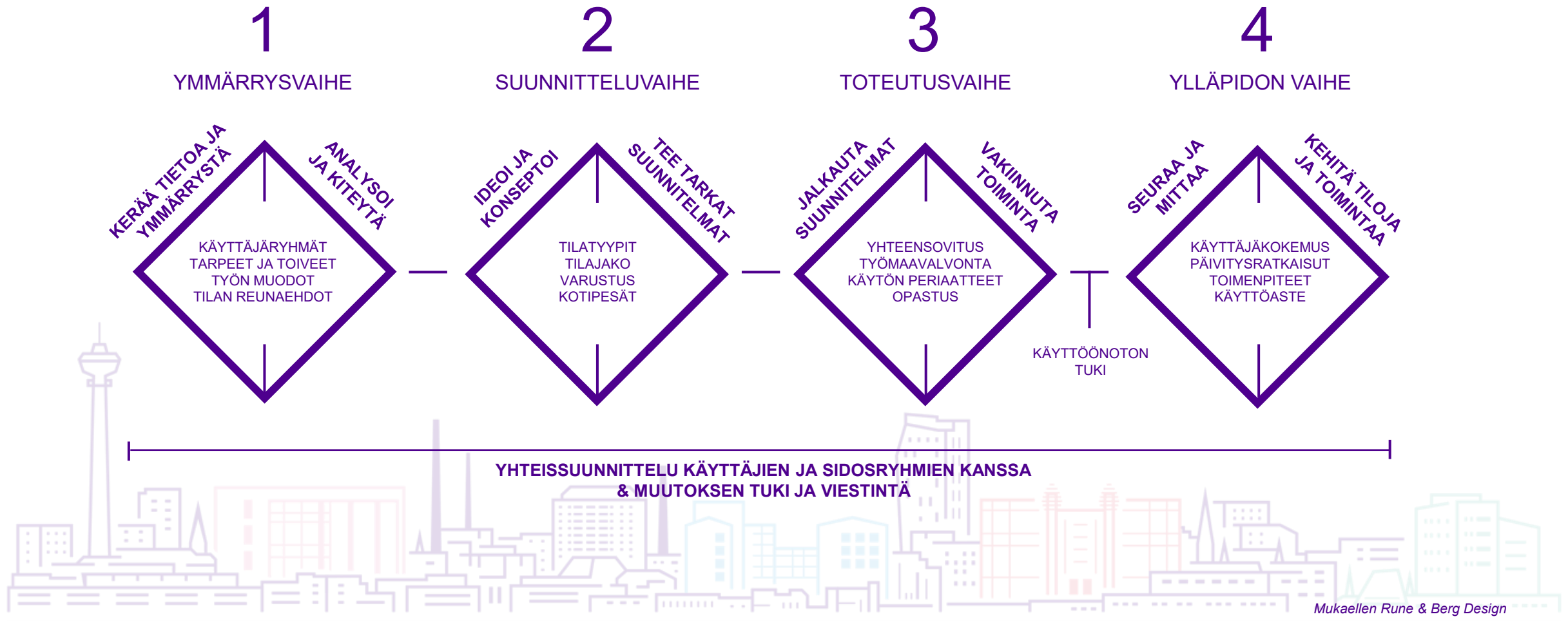


Käyttäjät mukana toimintojen suunnittelussa läpi prosessin

Muutoksen tavoitteisiin, hyötyihin ja vaikutuksiin liittyvä viestintä

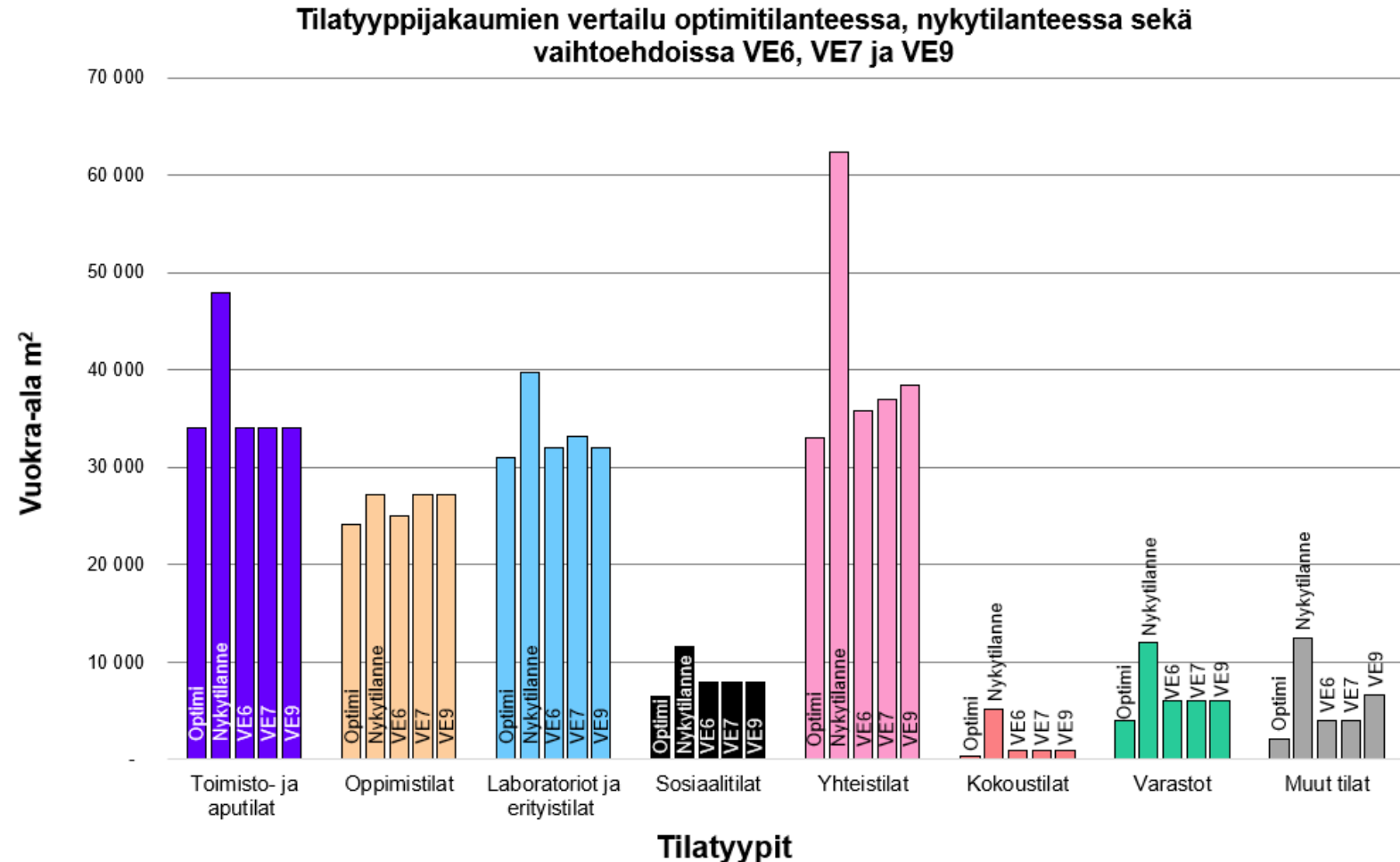
Hankkeen johtaminen toimenpideohjelman tavoitteiden mukaisesti

Esimerkki hankesuunnitelma - työympäristöjen suunnitteluprosessi



Tilatyypijakaumat ohjaavat tulevaisuuden tilankäyttöä

- Osana toimenpideohjelman valmistelua on tarkasteltu tilatyypin jakautumista käytössä olevissa rakennuksissa. Kaaviossa oleva tilatyypijakauma määrittää sen, miten käytössä oleva kokonaistilamäärä jakautuu eri tilatyypin kesken.
- Tavoitteena on löytää käytössä oleville tiloille tilakehityksen kautta ratkaisuja, joissa tilatyypijakauma tukisi hyvin ydintoimintaa ja huomioisi monipisteisen ja digitalisoituvan toiminnan tarpeet ja mahdollisuudet.
- Toimenpideohjelman valmistelussa jakaumat ovat tarkastelun lähtökohta, painotuksia voidaan muuttaa tarkemman suunnittelun ja rakennuskohtaisiin luopumisiin liittyvien tarveselvitysvaiheiden kautta.
- Opiskelijat ovat suurin käyttäjäryhmä ja toimenpidetarkastelussa on lähdetty olettamasta, että oppimistilojen määrä eivät vähene. Opiskelua tukevien tilojen kehitystä tulee tehdä tulevaisuuden tarpeiden näkökulmasta oppimisympäristöohjelman avulla, yhteisön osaaminen hyödyntäen.
- Työympäristökehityksellä mahdollistetaan joustavat työtilaratkaisut erilaisiin tarpeisiin, työympäristöohjelma toimii työkaluna tarkempaan tarvemääritykseen toimenpiteiden pohjalla, yhteisön osaaminen hyödyntäen.



Hallituksen aineiston jakauma, ei päivitetty koskemaan vain vaihetta 1

Toimenpideohjelman tietopohja

- Toimenpideohjelma pohjaa vuonna 2019 tehtyyn laajaan nykytila-analyysiin. Tietoja on täydennetty vuoden 2020 strategiaprosessissa ja vuoden 2021 toimenpideohjelman valmistelussa tiedekuntien kanssa.
- Tilatiedot pohjautuvat järjestelmiin ja suunnittelupohjaiseen tietoon.
- Vuokra- ja tilakustannustiedot ja niiden muutokset, tilamuutuskustannusarviot ja vuokravaikutustiedot pohjautuvat järjestelmiin ja yliopiston ja kiinteistön omistajan sekä teknisen asiantuntijaryhmän tuottamaan tietoon rakennuksista. Tarkastelussa on tutkittu mm. rakennusten toiminnallisia ominaisuuksia ja teknistä muunneltavuutta.
- Toimenpideohjelman valmisteluvaiheessa on käytetty laajapohjaista teknistä ja vastaavien hankkeiden kokemusperäistä asiantuntijatietoa mm. alustavien sijoittumissuunnitteluun liittyvien tilamitoitustarkastelujen pohjana tai alustavia muutospinta-aloja arvioitaessa.
- Henkilö- ja opiskelijamäärätiedot ovat järjestelmäpohjaisia ja päivittyviä, joten ne tulee tarkentaa aina lähempänä varsinaisen suunnittelun ajankohtaa. Henkilöstön määrän ja sijoittumistietojen pääasiallinen tietolähde on Mepco, rakennuksiin sijoittumistieto ei tällä hetkellä ole luotettava. Tietopohjana on sekä tieto kuukausipalkkaisten työntekijöiden osalta henkilötyövuosista (HTV) että henkilömääristä ml. resurssisopimuslaiset, joiden osalta tilaratkaisuissa on variaatiota. Opiskelijamääriä voidaan tarkastella kampuksittain tai rakennuksittain vain ylätasolla tiedekuntien sijoittumistarkastelun kautta. Tilasuunnitteluun vaikuttaa olennaisesti myös mm. läsnäolomäärät, tilankäytön toimintamallit ja käyttöasteet.
- Yhteiskehittämisen prosessissa tarkennetaan yhteisön jäsenten kanssa tilahankekohtaisesti esim. lähtötiedot ja tarpeet suunnitteluun. Vastaavia prosesseja on jo käynnistetty tai toteutettu, esim. Sähkötalon tarveselvitys ja Palveluiden uudet työympäristöt –tilahankkeissa.

Yhteenveto 1/2

Hallituksen vaihtoehto ensimmäiseen vaiheeseen vuoteen 2025 ja toimenpideohjelman vaihtoehtotarkastelut

- Ensimmäisessä vaiheessa vuoteen 2025 mahdollisesti luovutettaviksi rakennuksiksi on tunnistettu Hervannan kampukselta Festia, keskustakampukselta Pinni A ja Kaupin kampukselta Arvo1 osittaisen luopumisen. Lisäksi toteutetaan Sähkötalon peruskorjaus- ja muutoshanke.

Työ- ja oppimistilojen kehitys toimenpideohjelmassa

- Tavoitteena on oppimistilojen määrän ja toimintojen säilyttäminen ml. kirjasto oppimisympäristöineen keskustakampuksella ja tilojen kehittäminen myös ennakoitujen tulevien tarpeiden näkökulmasta.
- Tarkastelu lähtee siitä, että oppimisympäristöjen määrä pysyy nykyisellä tasolla, mutta niitä kehitetään vastaamaan mm. monipaikkaisuuden, digitalisaation ja pedagogian mukanaan tuomia tarpeita.
- Työympäristökehitystä tehdään käyttäjälähtöisen yhteiskehittämisen ja työympäristöohjelman avulla, erilaiset tarpeet huomioiden ja tasapuolisesti.

Yhteenveto 2/2

Toimenpideohjelman toteutus ja jatkotarkastelu

- Toimenpideohjelma on raami, joka tarkentuu työn edetessä. Toimintaympäristön muutosten vaikutusta tilatarpeisiin seurataan.
- Toimenpideohjelmassa esitetyt tilalliset toimenpiteet muuntuvat rakennuskohtaisiksi tilahankkeiksi.
- Tilahankkeet valmistellaan yhteiskehittämisen prosessin mukaisesti. Tilojen käyttäjät pääsevät osallistumaan tarveselvityksiin ja hankesuunnitteluun.
- Henkilöstön määrän ja opiskelijoiden määrän muutoksia seurataan ja suunnitelman yksityiskohtia täsmennetään työn edetessä.

Lausuntopyynnöt

- Lausuntopyynnöt on pyydetty mm. tiedekuntaneuvostoilta, konsistorilta, yhteistoimintaneuvostolta, professorineuvostolta ja ylioppilaskunta TREYltä koskien hallituksen tunnistaman uuden vaihtoehdon vuoteen 2025 ja jo esitettyjen vaihtoehtojen VE7, VE6 ja VE9 ensimmäistä vaihetta (2025).
- Lausunnot toimitetaan hallitukselle ja julkaistaan intrassa.

Viestintä ja yhteisön kuuleminen

- Intraan avataan kysymyksiä ja vastauksia – sivusto (Q&A) ja yhteisölle avataan kysely toimenpideohjelman valmistelua koskien.

Lausuntopyyntö ja saadut lausunnot

SISÄLLYS

Lausuntopyyntö

Tiedekuntaneuvostojen lausunnot

- Informaatioteknologian ja viestinnän tiedekunta (ITC)
- Johtamisen ja talouden tiedekunta (MAB)
- Kasvatustieteiden ja kulttuurin tiedekunta (EDU)
- Lääketieteen ja terveysteknologian tiedekunta (MET)
- Rakennetun ympäristön tiedekunta (BEN)
- Tekniikan ja luonnontieteiden tiedekunta (ENS)
- Yhteiskuntatieteiden tiedekunta (SOC)

Konsistorin lausunto

Konsistorin alaisten neuvostojen lausunnot

- Tiedeneuvosto
- Koulutusneuvosto
- Yhteiskunnallisen vuorovaikuttamisen neuvosto

Muut pyydetyt lausunnot

- TREY
- Professorineuvosto
- Professoriliiton Tampereen yliopiston osasto
- Tampereen yliopiston tieteentekijät ry
- Tampereen korkeakouluyhteisön kestävän kehityksen verkosto
- Yhteistoimintaneuvoston henkilöstön edustajat

Muut saapuneet lausunnot

- MAB-tiedekunnan politiikan tutkimuksen yksikkö
- ITC-tiedekunnan viestintätieteiden yksikön tilaryhmä
- EDU-tiedekunnan opiskelijat
- Rehtorille sähköpostitse toimitettu dokumentti *Yhteisö on yliopiston sydän*

Lausuntopyyntö toimitilojen toimenpideohjelman 2022–2025 valmisteluun liittyen

Tampereen yliopiston hallitus vahvisti yliopiston strategiaan pohjautuvan kampuskehitysstrategian kokouksessaan 25.9.2020. Sillä linjataan Tampereen korkeakouluyhteisön toimitilojen kehittämisen toimenpideohjelmaa ja siihen liittyviä käytännön toimintasuunnitelmia vuosina 2021–2030. Yliopiston toimitiloja koskevan toimenpideohjelman valmistelutyötä on tehty kuluvan vuoden aikana.

Hallitus antoi 17.9.2021 kokouksessaan saatesanat toimenpideohjelman jatkovalmisteluun korostaen toiminnallisuuden ja toiminnan tarpeiden huomioimista, taloudellista näkökulmaa, kaupunkinäkökulmaa ja yhteisön laajaa osallistumista. Kokouksessaan 12.11.2021 hallitus päätti palauttaa toimenpideohjelman vielä jatkovalmisteluun. Hallitus ohjeisti jatkovalmistelua korostaen yhteisön kuulemisen tärkeyttä ja jakoi toimenpideohjelman kahteen vaiheeseen.

Valmisteilla olevan toimenpideohjelman ensimmäinen vaihe ulottuu vuoteen 2025. Toinen vaihe ajoittuu vuosille 2026–2030. Hallitus tarkasteli 12.11. kokouksessaan valmisteltuja kolmea toimitiloja koskevaa vaihtoehtoa (VE7, VE6, VE9), mutta ei tunnistanut niistä valmista ratkaisua. Hallitus hahmotteli uuden ensimmäisen vaiheen mahdollisen vaihtoehdon, jolla kampusten tasapuolisuus toimitilatiivistyksessä ja yliopiston taloudelliset tavoitteet vuoteen 2025 voitaisiin saavuttaa.

Yhteisön kuuleminen koskee hallitukselle jo esitettyjen vaihtoehtojen VE7, VE6 ja VE9 ensimmäistä vaihetta vuoteen 2025 sekä hallituksen hahmottelemaa uutta vaihtoehtoa vuoteen 2025. Yhteisöstä voi kuulemisessa nousta myös jokin muu ensimmäisen vaiheen vaihtoehto. Toisen vaiheen valmistelua tullaan tekemään laajapohjaisesti yhdessä tiedekuntien ja yhteisön kanssa kevään 2022 aikana.

Ensimmäisen vaiheen jatkovalmisteluun sisältyvät muun muassa rehtorin kierros tiedekunnissa 30.11. ja 1.12. sekä tämä intrassa julkaistu lausuntopyyntö liitteineen. Lisäksi ensi viikon aikana avataan valmisteilla olevan toimitilojen toimenpideohjelman päivittyvä kysymykset ja vastaukset -sivusto (Q&A) sekä käynnistetään kysely yhteisön kuulemiseksi valmisteluun liittyen.

Pyydämme tiedekuntaneuvostoja, konsistoria, yhteistoimintaneuvostoa ja professorineuvostoa sekä ylioppilaskunta TREY:tä antamaan lausuntonsa esitettyjen vaihtoehtojen (VE7, VE6, VE9) sekä hallituksen hahmottelema uusi vaihtoehto) osalta ja/tai esittämään muun tunnistamansa vaihtoehdon, rajaten tarkastelun kuitenkin ensimmäiseen, vuoteen 2025 ulottuvaan vaiheeseen.

Lausunnot pyydetään toimittamaan annettuun määräaikaan mennessä osoitteeseen toimitilaojhelma.tau@tuni.fi.

Liitteet

- Toimitilojen kehittämisen toimenpideohjelmaa koskeva aineisto (hallituksen kokouksen 12.11.2021 aineisto, tekstitiedosto)
- Lausuttavien vaihtoehtojen yhteenveto ja kuvaus hallituksen vaihtoehdosta ensimmäiseen vaiheeseen (esitystiedosto)
- Toimenpideohjelmaprosessin kuvaus (esitystiedosto)

Ystävällisin terveisin

Teknisen valmisteluryhmän puolesta

Satu Hyökki

2.12.2021

Informaatioteknologian ja viestinnän tiedekuntaneuvosto, kampuskehityksen toimenpideohjelma

Informaatioteknologian ja viestinnän tiedekunnan tiedekuntaneuvosto käsitteli Kampuskehityshankkeen toimenpideohjelmaan liittyvää lausuntopyyntöä kokouksessaan 24.11., aamukoulussa 26.11. tiedekunnan laajan johtoryhmä ja tiedekunnan senior scientist/staff scientist -ryhmän kanssa ja tiedekuntaneuvoston ylimääräisessä kokouksessa 2.12. hyödyntäen työskentelytapana Flinga-tauluja. Nämä aamukoulussa tuotetut taulut ovat katsottavissa osoitteissa:

[Flinga - ITC Neljä vaihtoehtoa](#)[Flinga - ITC Uusi vaihtoehto](#)[Flinga - ITC Prosessi](#)Vaihtoehdot VE6, VE7, VE9, hallituksen vaihtoehto

Annetuista vaihtoehtoista parhaimpina pidetään hallituksen vaihtoehtoa ja vaihtoehtoa VE7.

- Hallituksen esitys
 - Kohtelee kampuksia tasapuolisimmin ja on joustavin vaihtoehto
 - Antaa aikaa suunnittelulle ja eri vaihtoehdoille seuraavassa suunnitteluvaiheessa
 - Ongelmana Festian oppimisympäristöistä luopuminen
- VE7
 - Tasapuolinen kampuksien osalta
 - Ottaa huomioon ITC-tiedekunnan synergian Hervannassa olevien ja Keskustakampuksella olevien toimintojen välillä
 - Tekniikan synergia ITC/ENS toteutuu parhaiten
 - Tietotekniikan yksikön henkilöstöstä suurin osa haluaisi keskittää toimintaa yhdelle kampukselle Hervantaan; osa henkilöstöstä näkee tärkeänä mahdollisuuden toimia myös jatkossa kahdella kampuksella, Hervannassa ja Keskustakampuksella
 - Opiskelijoiden ainejärjestö- ja kiltatilojen kohtalo eri vaihtoehdoissa huolestuttaa opiskelijoita
 - Konetalon ruokalan poistuminen on ongelma tilanteessa, jossa Hervannan kampuksen ruokalat ovat jo ennestään ruuhkautuneita
- VE6
 - Ongelmana on Festian oppimisympäristöistä (ja mahdollisesti Tietotalosta) luopuminen toisessa suunnittelun vaiheessa
- VE9
 - Huonoin vaihtoehto
 - Ongelmana PINNI Bstä luopuminen
- Esitettyjen neljän vaihtoehdon lisäksi seuraavia ideoita esitettiin harkittavaksi:
<https://edu.flinga.fi/s/EQFFXDV>

2.12.2021

Kysymykset ja huomiot koskien eri vaihtoehtoja ja kampuskehitysprosessia

1. Tampereen yliopiston toimitilojen kehittämisen toimenpideohjelmassa todetaan toimenpiteitä ohjaavan vahvasti taloudellisen tavoitteen. Valmistelua on tehty siitä taloussuunnittelun tarkastelulähtökohdasta, että tilatiivistykseen liittyvillä toimenpiteillä mahdollistettaisiin tilakustannusten pieneneminen nykyisestä vuoden 2021 tasosta noin 5 miljoonalla eurolla vuoteen 2025 mennessä ja edelleen kokonaisuutena n. 8 miljoonalla eurolla vuoteen 2030 mennessä.

Esitetyt toimenpidevaihtoehdot VE9:ä lukuun ottamatta eivät yllä tavoiteltuihin tilakustannusten säästöihin. Mitä ovat toimitilojen kehittämisen taloudelliset reunaehdot? Mistä säästetään, jos ei säästetä esityksen mukaisesti tiloista?

Mikäli ensimmäisessä vaiheessa saadaan säästettyä odotettua vähemmän, miten mahdollinen kiritty kulukuri toisessa vaiheessa vaikuttaa valittavissa oleviin jatkotoimenpiteisiin?

2. Tiedekuntaneuvostoja on lausuntopyynnössä 19.11.2021 pyydetty antamaan lausuntonsa esitettyjen vaihtoehtojen osalta ja/tai esittämään muun tunnistamansa vaihtoehdon, rajaten tarkastelun ensimmäiseen, vuoteen 2025 ulottuvaan vaiheeseen.

Toimitusta materiaalista ei ilmene mitkä asiat uudessa esityksessä ovat muuttuneet tai pysyneet samoina edelliseen kampuskehityksen esitykseen verrattuna sen lisäksi, että uutena vaihtoehtona on esitetty hallituksen esitys? Kun päätetään kiinteistökantaa koskevien vaihtoehtojen välillä vuosien 2020-2025 osalta, mitä seurauksia ja vaikutuksia näillä valinnoilla on koskien vuosien 2025-2030 valintoja? Mitä mahdollisuuksia kullakin valinnalla mahdollisesti rajataan pois tai lukitaan seuraavassa vaiheessa?

3. Yliopiston tukipalveluista puuttuu tiedekuntiin ulottuva tilahallinnon organisaatio, prosessit ja tietojärjestelmä. Ne tulee luoda keskitetysti yliopistotasolla.
4. Toimitilojen kehittämisen toimenpideohjelman nykytila-analyysi osoittaa, että tilatyypijakauma suhteutuu huonosti yliopiston tilojen käyttäjämääriin ja tämä tulee ottaa huomioon tilakehityksessä. Kampuskehityksen toimenpiteethän tavoittelevat toimivaa arkea tukevia tiloja ja tilojen vastuullisia käyttöperiaatteita.

Tiedekuntaneuvostolle toimitetusta lausuntopyynnöstä ja sen liitteistä ei ilmene tiloja koskevia konkreettisia suunnitelmia eikä sitä, miten prosessissa varmistetaan tavoitteen mukaisen tilakehityksen toteutuminen yliopistossa. Millaisessa prosessissa tiloja suunnitellaan, jotta erilaiset tarpeet ja näkökulmat tulevat tunnistetuiksi ja huomioon otetuiksi. Miten varmistetaan yhteisön oikea-aikainen kuuleminen ja osallistuminen sekä avoin arkkitehtuuria koskeva viestintä?

5. Tilojen kehittämisen projektiorganisaatio ei ole avautunut yliopistoyhteisölle. Lausuntopyynnön liitteessä mainitaan jo toimivina tai perustettavina ryhminä toimenpideohjelman laajapohjainen ohjausryhmä, yhteisöasiantuntijaryhmä, opiskelija- ja pedagogiikka asiantuntijaryhmä, vuorovaikutus- ja viestintäryhmä, kampuskehitystyöryhmät, jaostot (koulutus ja oppiminen, tutkimus, palvelut), tekninen asiantuntijaryhmä, suunnitteluryhmä ja tilatiimi. Näille valmisteleville ryhmille tulee määritellä selkeät tavoitteet ja aikajana. Pyyntö tiedekuntien edustajien ilmoittamisesta eri ryhmiin on toivottavaa toimittaa tiedekuntaan hyvissä ajoin, jotta tiedekunnan yksiköissä, tutkinto-ohjelmissa ja tutkimusryhmissä ehditään käydä keskustelua asiasta. Pyyntöjen mukana tulee toimittaa tieto siitä, kuinka paljon ryhmän jäsenyys sitoo henkilön resurssia, jotta se voidaan etukäteen suunnitella ja ottaa huomioon työsuunnitelmissa ja työjärjestelyissä.

2.12.2021

6. Kampuskehityksen seuraavassa vaiheessa, jossa tilojen todellista käyttöä aletaan tarkemmin suunnitella, on tärkeää edetä tarvekartoituksen perusteella raekoon ollessa yksilöissä ja ryhmissä. Näin leikataan merkittävästi tällä hetkellä toimintoihin ja rakenteisiin pinttynyttä tilojen käyttöä, joka ei vastaa todelliseen tarpeeseen. Suunnittelun apuna olisi mielekästä kokeilla markkinamekaniikkaa, jossa yksilöillä ja ryhmillä on mahdollisuus signaloida todellista tarvetta suhteessa vaihtoehtoihin resurssien käyttötapoihin, sekä sitä kautta pyrkiä tahoillaan optimoimaan tilankäyttöä paikallisesti.
7. Toimitiloja koskevassa tarkastelussa todetaan otetun huomioon myös koronapandemian aikana saadut kokemukset toimitilojen käytöstä, monipaikkaisesta työskentelystä ja etätyöstä sekä digitalisaation ja digitaalisten opetussisältöjen myötä vahvistuneesta etäopiskelusta.

Tilasuunnittelun näkökulmasta yliopistoyhteisössä on vasta käynnistymässä keskustelu siitä, mitkä näistä nyt saaduista digitaalisen elämän opeista voisivat olla elinkelpoisia myös maailmassa, jossa sosiaalinen eristäytyminen ei enää ole välitön turvallisuuskysymys. Yliopistotyössä ja opiskelussa siirrymme hybridiaikaan, jossa palaamme osittain perinteiseen fyysiseen tekemisen malliin mutta pidämme kuitenkin kiinni joistakin arvokkaiksi todetuista digitaalisen tekemisen malleista. Vasta sen jälkeen tulemme edellisten jatkumona näkemään perustavanlaatuisempia muutoksia työympäristössämme. Tilojen käytön suunnittelu, jossa otetaan huomioon "uusi normaali", on tästä näkökulmasta hyvin vaativa ja kriittinen vaihe; miten tulevien käyttäjien tarpeet ja toiveet voidaan ottaa huomioon. Suunnittelulle on varattava riittävästi aikaa, kaikesta ei tarvitse päättää heti.

8. Tiloilla ja arkkitehtuurilla on taloudellisen ja toiminnallisen arvon lisäksi myös imagoarvo. Rakennusten kautta brändäydytään ja viestitään mm. potentiaalisille opiskelijoille ja rekrytoitaville tutkijoille/opettajille. Imagonäkökulma ja tutkittu tieto tulee ottaa nykyistä paremmin huomioon toimenpideohjelman suunnitteluvaiheessa.
9. Opiskelijanäkökulma on tilasuunnittelussa keskeinen. Millä prosessilla varmistetaan opiskelijoiden mahdollisuudet osallistua suunnitteluprosessiin koskien opiskelutiloja, tiloja, jotka mahdollistavat opiskelijoiden keskinäiset kohtaamiset, kohtaamisen opettajien kanssa, ainejärjestö- ja kilttiloja.
10. ITC tiedekunnan tilaprofiili on hyvin monipuolinen ja tilatarpeet eri puolilla tiedekuntaa ovat varsin moninaiset ja erilaiset. Tiloja käytetään mm.
 - a. opetusvideoiden tekemiseen,
 - b. hybridiopetukseen,
 - c. perinteiseen opetukseen
 - d. massaluentojen pitämiseen,
 - e. pienryhmätyöskentelyyn
 - f. kokeelliseen tutkimukseen
 - g. näyttelijäntaiteen opetukseen.

Tiedekunnassa on halukkuutta osallistua keskusteluun ja kehittämishankkeisiin koskien profiiltaan hyvin erilaisten tilojen käyttöä. Tiedekunnassa toivotaan, että eri käyttäjäryhmien tarpeet huomioon ottamalla tilakeskustelu kehittyy yhä motivoivampaan suuntaan niin, että uhkien sijaan tilojen kehittäminen nähdään mahdollisuutena, joka tukee ja luo puitteet perustetävän laadukkaalle toteutukselle.

2.12.2021

11. Yhtäältä toivotaan laajalti, että yksiköt ja tiedekunta sijaitsisi lähekkäin, mutta toisaalta koetaan tärkeänä, että henkilöstö sijaitsee tärkeiden infrastruktuurien (esim. PAIDIA) (välittömässä) läheisyydessä silloinkin, jos se estäisi olemasta samassa rakennuksessa tai kampuksella muun yksikön kanssa.
12. Prosessin jatkossa on tärkeää rakentaa luottamusta. Tähänastisessa prosessissa henkilöstön ja opiskelijoiden luottamusta ovat rapauttaneet ainakin seuraavat seikat, jotka jatkossa tulee korjata.
 - Epäselvä prosessi ja prosessiorganisaatio: ei ole ollut selkeää, missä prosessin vaiheessa kuljetaan top-down ja missä bottom-up, ja siten vaikuttaminen on ollut vaikeaa
 - Epäselvät tavoitteet: todellinen säästötavoite ja sen myötä tilakehityksen reunaehdot eivät ole olleet selkeitä
 - Epäselvä taloudellisen perustelun oikeutus: ei ole tuotu selvästi esiin, miksi säästöjä pitää tehdä tai pitääkö edes
 - Epäselvät menetelmät ja toimintatavat: prosessista on puuttunut läpinäkyvyys, yhteisön osallistaminen sekä proaktiivinen, selkeä, johdonmukainen ja eri kohderyhmät huomioon ottava viestintä.
13. Tiedekuntien ja yksiköiden sijoittumisen lisäksi tukipalveluiden sijoittumisella on suuri merkitys toimintojen ja prosessien sujuvuuteen.

Johtamisen ja talouden tiedekuntaneuvoston lausunto yliopiston toimitiloja koskevan toimenpideohjelman valmisteluun

Tiedekuntaneuvostossa 24.11. sekä rehtorin tapaamisessa 30.11. käydyn keskustelun pohjalta tiedekunta ilmaisi, että prosessin kannalta olisi tärkeää jakaa tietoa mahdollisimman avoimesti, sillä se rakentaa luottamusta. Prosessia tulisi kääntää positiivisempaan suuntaan, jossa hankkeella olisi yhteinen tavoite sekä selkeät kannusteet. Lähtökohdat muutokselle voivat olla positiivinen asia, jonka vuoksi hanketta tulisi kääntää enemmän yhteisölliseksi projektiksi, jossa meidän osaamisemme eri puolilta tiedekunnista olisi mukana. Tiloja tulisi kehittää yhteisön ehdoilla. Parhaimmillaan tämä tarkoittaisi sitä, että tämän hankkeen myötä rakentaisimme yhdessä yhteistä yliopistoa.

Toimitilojen toimenpideohjelman 2022–2025 valmistelussa esitetyt vaihtoehdot: VE7, VE6, VE9 ja hallituksen tunnustama uusi vaihtoehto ovat kauttaaltaan viestineet, että Johtamisen ja talouden tiedekuntaa koskevista rakennuksista tullaan luopumaan joko merkittävästi tai kokonaan vuoteen 2025 mennessä. Tiedekuntaneuvosto keskusteli kokouksessaan 24.11.2021 toimenpideohjelman vaihtoehdoista ja korosti keskustelussaan, että mikäli Johtamisen ja talouden tiedekunta tulee toimimaan kampuskehityshankkeessa ns. pioneerina on tiedekunnalle osoitettava selkeät kannustimet. Tiedekuntaneuvosto korosti jo 13.10.2021 antamassaan lausunnossa, että tilojen käytön tehostamisen tulisi näkyä myös kustannuksissa, mistä tiedekunta maksaa. Tiloista saavutettava säästö tulisi saada tiedekunnan käyttöön tilasäästöjen suhteessa.

Tiedekuntaneuvosto kritisoi konkreettisen tiedon puutetta tulevista tiloista. Kun tiedekunnan tiloja ollaan siirtämässä uusiin tiloihin, siitä tulisi saada riittävästi tietoa, että miten järjestelyt konkreettisesti tapahtuvat. Onko henkilöstölle osoitettu jonkinlaiset väistötilat, mihin muutostöiden ajaksi sijoitutaan? Jos muutokselle kaavaillut neliöt eivät olekaan riittävät, onko otettu huomioon mitään vaihtoehtoja suunnitelmaa? Miten tilamuutokset konkreettisesti vaikuttavat tutkimus- ja opetustyön tekemiseen?

Tiedekuntaneuvoston ja rehtorin tapaamisen keskusteluissa on korostunut erityisesti kaksi asiaa; opetustilojen riittävyys ja rauhalliset työskentelytilat. Tutkijat ja opettajat tarvitsevat kunnolliset olosuhteet voidakseen tehdä huippututkimusta ja tarjotakseen laadukasta opetusta. Olosuhteilla tulisi olla myös yhteisöllisyyttä tukeva vaikutus. Osalla henkilöstöstä on kyllä valmiutta hotspot työpisteisiin, mutta on tärkeää varmistaa, että työskentelytiloja on varattu myös riittävästi esimerkiksi palaverille. On selvää, että mikäli oman työhuoneen rauhaa tai palaveritiloja ei ole riittävästi järjestetty, tulee henkilöstö jäädään kotiin. Tämä on ongelmallista, jos kotiloissa ei ole riittävästi työergonomiaa, koska sillä on suoria

Johtamisen ja talouden tiedekunta (MAB)

2.12.2021

vaikutuksia fyysiseen kuormittumiseen. Jo tällä hetkellä muuttuneista työoloista johtuva fyysinen kuormittuminen ja työhyvinvoinnin heikkeneminen näkyy valitettavan selvästi työhyvinvointikyselyjen tuloksissa. Henkilöstön pakkaaminen pienemmälle väelle suunniteltuihin tiloihin on tiedekuntaneuvoston mukaan työilmapiiiriin vaikuttava riski.

Tiedekuntaneuvosto ja laajennettu johtoryhmä on keskusteluissaan nostanut esille, että kokonaisneliöt eivät ole yksistään ratkaiseva kysymys vaan se, että kuinka paljon, minkä kokoisia ja minkälaisia tiloja tiedekunnan käyttöön tulee. Mikäli Pinni A:n ja Festian tiloista luovutaan, niin opetustilojen riittävyyden arviointi ja tarkoituksenmukaisuus tulisi arvioida huolellisesti uusissa tiloissa. Johtamisen ja talouden tiedekunta keskeisimpiä ominaispiirteitä on sen toiminnan opetusintensiivisyys, erityisesti verrattuna muihin tiedekuntiin. Tämän vuoksi opetus- ja seminaarituloja sekä ohjaukseen soveltuvia työhuoneita on oltava riittävästi. Tiedekunnan toimintakyvyn kannalta on kriittistä, että tällaisia tiloja on tarjolla riittävästi. Opiskelijoille on myös turvattava tilaa olla osana yhteisöä. Opiskelijat tarvitsevat tilaa kampuksella itsenäiseen opiskeluun ja ryhmätyöskentelyyn niin kirjastossa kuin muissa rakennuksissa. Tiedekunnassamme on myös henkilöitä, joiden työtavat ja työnsisältö edellyttävät omaa tilaa. Opetus- ja tutkimushenkilökunnalla on myös erityisiä tarpeita yksityisille ja suojatuille säilytystiloille. Oma huone on monille välttämätön tutkimustyölle, opiskelijoiden ohjaamiselle ja tutkimusryhmien keskusteluille. Lisäksi tiedekunnalle on tärkeää, että koulutuksen tukipalvelut sijoittuisivat myös jatkossa opiskelijoiden ja opetushenkilöstön läheisyyteen. Tiedekunnalle on osoitettava riittävät ja laadukkaat tilat opetukselle, tutkimukselle ja oppimiselle. Uusien tulevia tilaratkaisuja toivotaan järjestettävän kestävästi, ekologisesti ja tarkoituksenmukaisesti niin tilan käytöltään kuin kalustukseltaan.

Tällä hetkellä esitetyssä materiaalissa ei ole tarpeeksi yksityiskohtaista suunnitelmaa, mikä on kampuskehityksen vaikutus henkilöstöön, opiskelijoihin, opetukseen ja tutkimukseen. Suunnitelmien pohjalta tulisi laatia selkeitä ja konkreettisia avauksia yhteisölle, mistä ilmenee, miten muutos ja muuttaminen tapahtuu, mihin henkilöstö sijoittuu ja miten opetustilat huomioidaan. Hankkeen edetessä on tärkeää, että tiedekunta on mukana rakentamassa ja suunnittelemassa tiedekunnan tarpeita palvelevia tiloja, jotta saadaan aikaan yhteisöllisyyttä tukeva toiminnallinen kokonaisuus, joka tukee huippututkimuksen, laadukkaan opetuksen ja oppimisen edellytyksiä. Osallistaminen vie aikaa, mutta se on keskeisin tapa taata sitoutuneisuus ja jopa tyytyväisyys lopputulokseen. Yhteisen ja osallistavan prosessin kautta on mahdollisuus kohentaa työnantajaimagoa, yhteishenkeä ja luottamusta.

Tiedoksi Kampuskehitys

Allekirjoitus Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu Tampereen yliopiston asianhallintajärjestelmässä. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa Tampereen yliopistolta.

EDU tiedekuntaneuvoston kokous 24.11.2021

LAUSUNTO TOIMITILOJEN TOIMENPIDEOHJELMAN 2022–2025 VALMISTELUUN LIITTYEN

1. Yleistä

Kampuskehitysstrategian perustana ovat tietyt tavoitteet, jotka on ilmaistu euroina, neliöinä tai prosentteina. Ymmärrämme hallituksen asettamat vähennystarpeet, mutta tavoitteiden perusta ei ole täysin selvä. Ottaen huomioon kaikki jo annetut lausunnot, olisi hyvin tärkeää, että tätä tavoitetta tarkasteltaisiin uudestaan ja se mahdollisuuksien mukaan kohtuullistettaisiin. Näiden laskelmien rinnalle olisimme toivoneet myös alustavia arvioita työpisteiden määriin suunnitelluista muutoksista rakennuksittain. Tämä antaisi konkreettisemmän kuvan siitä, mitä siirrot tarkoittavat henkilöstön työolosuhteiden näkökulmasta.

SYK:n rooli tässä kampuskehitysprojektissa tuottaa hämmennystä. Kun SYK on osin yliopistojen ja osin valtion omistuksessa, on ymmärrettävää, että vuokria pyritään maksamaan "itselle" eli veronmaksajille ja yliopistoille. Toisaalta tämä tuottaa varsin hämmentävän kehän: yliopistot saavat yhä niukemmin varoja valtiolta - joka on merkittävä SYK:n omistaja - mutta jonka on saatava hyvä vuokratuotto tiloista sekä mahdollisuuksia rakentaa lisää. Hallituksen vaihtoehtoisessa esityksessä todetaan, että "Kaupissa SYK:n omistamalla tontilla on rakennusoikeutta jäljellä mikä mahdollistaa tontin kehittämisen ja lisärakentamisen, mikäli sille myöhemmin tarvetta ilmenee." (dia 12). Tässä ymmärrettävästi otetaan huomioon se mahdollisuus, että maailma muuttuu siihen suuntaan, että tiloja jossakin nähtävissä olevassa tulevaisuudessa tarvitaan lisää. Samalla tämä herättää useita kysymyksiä: eikö tavoite olekaan vähentää seiniä ja tiloja? Vai onko niin, että keskeinen tavoite onkin siirtää kaikki vuokratulot SYK:lle ja mahdollistaa heille uuden rakentamisen (myös keskustakampukselle)?

Muiden vuokranantajien kuin SYK:n roolia ei tausta-aineistoissa käsitellä. Avoimuuden vuoksi olisi tärkeä tuoda tausta-aineistoissa esille myös muut omistajatahot ja niiden rooli yliopiston toiminnan kehittämisessä nyt ja tulevaisuudessa. Esimerkiksi Linnan omistava Tampereen yliopiston tukisäätiö käyttää vuokratulojaan tutkimuksen tekemisen tueksi. SYK ei tätä tee.

Yliopiston eri kampuksille on suunnitteilla enenevässä määrin uusia toimintoja, kuten yritysyrityshyönteitä tai mm. Juniversitylle ollaan suunnittelemassa tilaa. Miten nämä uutta tilaa vaativat suunnitelmat istuvat supistuvien kampuksen tilojen kanssa yhteen?

Riskitarvekartoituksessa olisi hyvä ottaa huomioon henkilöstön ja opiskelijoiden veto- ja pitovoima ja sen mahdollinen heikentyminen eri ratkaisuvaihtoehdoissa. Meneillään olevissa rekrytointiprosesseissa on nähtävissä, että muutoksilla on nyt jo haittavaikutusta yliopiston houkuttelevuuteen työpaikkana. On hyvä ottaa huomioon myös SA:lle annettavat sitoumukset hankkeiden käyttöön annettavista asianmukaisista työtiloista.

Työtilamitoitusten määrittelyn tueksi olisi hyvä tuoda näkyviin, miten tilojen käyttöastetta on tutkittu ja miten tulokset vaikuttavat jäljelle jäävien tilojen jakautumiseen eri käyttäjien kesken. Myös tietoa muutosten ympäristövaikutuksista tarvittaisiin.

Opiskelijoiden sisäänottomäärien kasvaessa ja tilojen vähentyessä on opiskelijoilla yhä vähemmän tiloja itsenäiseen opiskeluun ja ryhmitöihin. Etäopetuksen mahdollisesti jatkuessa ja hybridiopetuksessa tilojen tarve on suuri. (ks. EDUn ainejärjestöjen kommentit 6.10.2021). Mikäli nämä tilat kuuluvat tyyppiluokkaan Yhteistilat, aulat ja käytävät, vähenee niiden määrä kaikissa vaihtoehtoissa olennaisesti, vaikkakin hallituksen vaihtoehdossa (dia 15) vähiten.

**Kasvatustieteiden ja kulttuurin tiedekunnassa on vahvaa oppimisympäristöjen asiantunte-
musta, jota tiedekuntaneuvosto toivoo hyödynnettävän, kun pohditaan tulevien tilojen vaa-
timuksia pedagogisesta näkökulmasta.** On tärkeää mahdollistaa monenlainen pedagogisesti pe-
rusteltu opetus eikä rajoittaa opetusta vain joko pienryhmäopetukseen tai hybridi-massaluentoihin. Isoakin ryhmää on mahdollista opettaa vuorovaikutteisesti ja pedagogisesti mielekkäästi, jos tila on muunneltava, siellä on helposti liikuteltavat kalusteet, hyvä akustiikka, valaistus ja ilmanvaihto. Täl-
laisista tiloista on pulaa keskustakampuksella jo nyt ja varsinkin tulevaisuudessa, kun Pinni A:n
pohjakerroksessa olevat luokat eivät ole enää käytössä. Tulevaisuuden pedagogiikan visioissa olisi
priorisoitava eriaikainen hybridiopetus, eli tiloja tulee olla siinä määrin että koko ryhmä sopii kerralla
paikalle ja toisessa kohdassa kaikki ovat samanaikaisesti etänä.

2. Hallituksen vaihtoehto

Kokonaisuuden kannalta hallituksen vaihtoehto kohtelee kampuksia tasapuolisimmin ja se näyttää
vaihtoehtoista tasapainoisimmalta ja kannatettavimmalta ratkaisulta. Tässä vaihtoehdossa tiede-
kuntaa koskevat muutokset kohdistuvat kielikeskuksen tiloihin. Vaihtoehto ei kuitenkaan ota lain-
kaan kantaa siihen, mitä tapahtuu vuoden 2025 jälkeen, joka mm. on tiedekunnan kasvatustieteiden
yksikön toimintatilojen kannalta ohjelman avainjakso. Tiedekuntaneuvoston näkemyksen mukaan
kasvatustieteiden yksikön sijoittuminen keskustakampukselle, kuten esim. VE7:ssä, on varmistet-
tava päätöksenteossa.

On tärkeää varmistaa, että **kielikeskuksella** on sekä Hervannan kampuksella että keskustam-
puksella tiedekuntien opiskelijoiden opiskelun ja henkilöstön työskentelyn kannalta riittävät ja tar-
koituksenmukaiset tilat. Hervannan kampuksella tilanne on tällä hetkellä hyvä. Siellä sekä henkilös-
tön käytettävissä olevat työtilat (lukuun ottamatta etäopetukseen soveltuvia tiloja) että niiden lähellä
sijaitsevat opetustilat vastaavat kielikeskuksen tarpeita. Toiveena olisi vastaavien tilojen saaminen
keskustakampuksella. Ensinnäkin opetustiloissa tulisi olla helposti siirrettävissä olevat kalusteet,
jotta tilat olisivat helposti muunneltavissa ja käytettävissä erilaisiin pari- ja ryhmitöihin. Toiseksi
tilojen akustiikkaa suunniteltaessa olisi huomioitava, että tiloissa puhutaan paljon samanaikaisesti
pienissä ryhmissä. Kolmanneksi olisi tärkeää, että opetustilat sijaitsivat lähekkäin toisiaan: tämä
edistäisi luontevaa yhteistyötä samaan aikaan toteuttavien eri kielten opetusryhmien välillä. Opet-
tajien työtilojen puolestaan toivottaisiin sijaitsevan lähellä opetustiloja sekä mahdollistavan joust-
vasti työpaikalla erilaiset työmuodot: niin itsenäisen työskentelyn hiljaisuudessa, etäopetuksen työ-
paikalta kuin yhdessä tekemisen ja keskustelun kollegoiden kanssa. Lisäksi keskustakampuksella
moni opettajista toivoo mahdollisuutta työskennellä jatkossakin omassa työhuoneessa, sillä työhuo-
neen katsotaan varmistavan työrauhan itsenäiseen ja keskittymistä vaativaan työskentelyyn.

3. Muut vaihtoehdot

Kasvatustieteiden ja kulttuurin tiedekunnan muihin tiloihin kuin kielikeskukseen ei muissa vaihtoeh-
doissa kohdistu tilamuutoksia vuoteen 2025 mennessä. Alla onkin yleisiä huomioita vaihtoehtoista.
Eri vaihtoehtoista VE9 on huonoin sillä siinä keskustakampuksen suhteellinen muutos kampuksen
pinta-alaan on huomattavasti suurempi (36%) verrattuna muihin (ks. hallituksen vaihtoehto, dia 8),

ja on siten ristiriidassa *eri kampusten ja tieteenalojen tasapuolisen kohtelun* ja esityksissä toistuvan lauseen *Keskustakampusta kehitetään koko yliopiston näyteikkunana ja sydämenä* kanssa. Nämä kaksi periaatetta olisi myös tärkeää pitää yllä vaiheessa 2 eli vuoden 2025 jälkeisissä suunnitelmissa.

4. Yhteenveto

Tiedekuntaneuvosto ymmärtää, että muutokset ovat välttämättömiä ja tuulimyllyjä vastaan taistelun sijaan ollaan etsimässä vähiten huonoa vaihtoehtoa.

Tiedekuntaneuvosto kannattaa hallituksen vaihtoehtoa, jota kehitettäisiin VE7 pohjalta eteenpäin ja ankkuroitaisiin siihen. Toivomme kirjattavaksi päätökseen, että kasvatustieteiden ja kulttuurin tiedekunnan Virta-kiinteistön toiminnot sijoittuvat keskustakampukselle (suunnitelman mukaan Tietopinniin). Tiedekuntaneuvosto on esittänyt tähän vahvat perustelut 6.10.2021 toimittamassaan lausunnossa, jonka toivomme otettavan huomioon.

Vaikka ensimmäisessä vaiheessa Virta-rakennuksen jatko jääkin avoimeksi, on realistista, että Virta ei ole käytössä enää vuonna 2030. Tiedekuntaneuvoston mielestä on tärkeää, että tiedekunta on mukana, kun Pinni B-kiinteistöön aletaan suunnitella tilamuutoksia. **Suunnittelu ja muutokset on järkevää tehdä yhtenä kokonaisuutena niin, että kaikki tulevat käyttäjät osallistuvat niihin muuttovuodesta riippumatta.**

Hallitukselle esitetyn suunnitelman mukaan "osa erityistiloista saadaan toteutettua synergisinä muun muassa esittävien taiteiden tilojen kanssa, mutta osa muun muassa arjen taitojen tiloista joudataan hakemaan esimerkiksi lähialueiden kouluista edellyttäen vahvistuvaa yhteistyötä". **Taito- ja taideaineiden opetustiloihin tulisikin vaiheen 2. suunnittelussa kiinnittää huomiota jo keväällä 2022, jotta tilojen tuleva sijainti ei aiheuta kohtuuttomia logistisia ongelmia henkilökunnalle ja opiskelijoille, ja liikkuminen on mahdollisimman ekologista.** Ihanteellista olisi, mikäli tiloja ei tarvitsisi ulkoistaa.

On tärkeää, että vaikka uudistukset eivät ensimmäisessä vaiheessa kohdistu Virta-rakennukseen, myös siellä olevia oppimis- ja työympäristöjä kehitetään seuraavan viiden vuoden aikana.

Tiedekuntaneuvoston lausunnon yhteyteen liitetään myös EDUn opiskelijoiden terveiset kampuskehitykseen liittyen.

II LAUSUNTO KAMPUSKEHITYS: Toimitilojen toimenpideohjelman 2022–2025 valmistelu

LÄÄKETIETEEN JA TERVEYTEKNOLOGIAN TIEDEKUNNAN (MET) TIEDEKUNTANEUVOSTO 3.12.2021

1. Tausta

Valmisteilla olevan toimenpideohjelman ensimmäinen vaihe ulottuu vuoteen 2025. Toinen vaihe ajoittuu vuosille 2026–2030. Hallitus hahmotteli uuden ensimmäisen vaiheen mahdollisen vaihtoehdon, jolla kampusten tasapuolisuus toimitilatiivistyksessä ja yliopiston taloudelliset tavoitteet vuoteen 2025 voitaisiin saavuttaa.

Tiedekuntaneuvosto on lausunut kampuskehitysohjelmasta 24.10.2021. Verrattuna lokakuun 2021 -tilanteeseen kampuskehitysohjelma on tarkentunut mm siten, että muutostokteeksi (hallituksen hahmottelemassa uudessa vaihtoehdossa ja VE7:ssä) on noussut Arvo1, josta ohjelman ja hallituksen esittämien vaihtoehtojen mukaan luovutaisiin osittain vuoteen 2025 mennessä. Muutos ei koskisi opetustiloja, jäljelle jäävä neliömäärä olisi noin 2 000 neliötä.

2. Tiedekunnan toiminta ja tiloihin kohdistuvat tarpeet

Yleisohjeena tilatarpeiden tarkasteluun tiedekuntaneuvosto painottaa, että opiskelu- ja tutkimusolosuhteet ennen pandemian alkua ovat hyvä lähtöpiste tarpeiden tarkastelulle. Pandemia-aika sellaisenaan ei ole hyvä tarkastelujakso.

Tiedekuntaneuvosto toteaa, että henkilökunnan näkemysten lisäksi sekä Kaupissa että Hervannassa oppimisen ja opiskelun näkökulma tulee muistaa tiloja kehitettäessä. Esimerkiksi ryhmissä opiskelun mahdollistaminen, verkostoituminen ja riittävät itseopiskelutilat tulee taata muutoksissakin. Tampereen yliopiston yksi kilpailuvalteista globaalistikin on yhteisölliset opiskelumenetelmät, jotka tarvitsevat pienryhmäopiskelutiloja MET-tiedekunnan tavoitteena on lisätä eri tutkimusohjelmien yhteistä tekemistä – etenkin verkottumista bioteknologian, biolääketieteen tekniikan ja lääketieteen välillä,

Ryhmässä tapahtuva vertaisoppiminen vaatii opiskeluryhmille kokoontumistiloja. Erityisesti pienet opetustilat ovat tärkeitä lääketieteen ja terveysteknologian tiedekunnan opetukselle ja oppimiselle. Kaupissa on yleinen ilmiö, että opetus- ja kokoustiloja on opiskelijaryhmien spontaanissa käytössä, koska luontevia, ryhmässä oppimiseen soveltuvia ja varauskalenterissa olevia opiskelutiloja on niukasti.

Neuvosto huomauttaa, että opiskelijoiden mahdollisuudet tehdä tilavarauksia vaihtelevat tällä hetkellä kampuksittain. Digitaalisia hallintajärjestelmiä on tärkeää kehittää koko yliopistoyhteisöä palveleviksi ja reaaliaikasta varausinformaatiota tarjoavaksi.

Vaikka digitaalisin välinein ja hybridioppimisen menetelmin voidaan toteuttaa osa opetuksesta, MET tiedekunnassa lähioppimisella on jatkossakin tärkeä paikkansa. Tiedekunnan opiskelijamäärien trendi on nouseva, ja huomioitavaa on, että sisäänottotilat eivät suoraan kerro esim. avoimen väylän, siirtohaun tai kilpailumenestyksellä sisään otettujen, sekä vaihto-opiskelijoiden ja kansainvälisten opiskelijoiden määristä opetusryhmissä.

Lisäksi MET-tiedekunnan henkilöstön toiminnan yhteiskehittämisen luonne tulee muistuttaa: opetus toimii tiiviissä yhteistyössä tutkijoiden kanssa, tällöin neuvottelutilojen ja kohtaamisen tarve on jatkuva. MET-tiedekunnan henkilöstö toimii sekä opetuksen, tutkijuuden että yhteiskunnallisen vaikuttamisen tehtävissä jatkuvasti eikä näitä toimintoja voi erotella toisistaan.

Suunnitelmissa olisi hyvä tuoda esille myös yleinen näkemys mihin suuntaan yliopiston strategian mukaisesti toiminnot ja työtavat on jatkossa suunnattu, jotta tilaratkaisut tukevat tulevaisuuden tekemistä, eikä tilaratkaisuista tule strategiaa määräävä tekijä. Tilat on nähtävä yliopiston tuotannollisena investointina – ei vain kulueränä.

Arvo1-rakennukseen kohdistuvat hallituksen hahmotteleman uuden vaihtoehdon ja VE7:n mukaiset muutokset

Lääketieteen ja terveysteknologian tiedekunnan toiminnan erityispiirteitä ovat mittava laboratoriotointi ja läheinen opetus- ja tutkimusyhteistyö sekä Kaupin että Hervannan kampuksilla sekä osin yhteinen henkilöstö PSHP:n eri yksiköiden kanssa. Laboratoriotilojen lisäksi on tarve laadukkaille toimistotiloille, jotka mahdollistavat tutkimukseen liittyvien toimien tekemisen tietoturva-asiat huomioiden ja yhteistyön syventämisen.

Tiedekuntaneuvosto toteaa, Arvo1-rakennukseen kohdistuvien muutosten myötä kysymyksiä herättää erityisesti MET-tiedekunnan 50 henkilön ja SOC-tiedekunnan (HES) 60 henkilön mahdollinen uudelleensijoittaminen Kaupin kampuksella. Kaupin kampukselle suunnitellut mittavat muutokset merkitsevät sitä, että muutosten jälkeen käytössä oleva tila jaetaan koko MET henkilöstön kesken eli kaikkien opetus ja tutkimusryhmien toiminta tällaisten muutosten myötä häiriintyy.

MET-tiedekunnan osalta Arvo1-rakennuksen toimitilamuutokset kohdistuvat erityisesti kliinisten oppialojen professoreihin ja kliinisiin opettajiin. Tiedekuntaneuvosto muistuttaa, että kliininen opetus ja tutkimus vaatii tietosuojaympäristön – opetusmateriaaleja ja kliinisen tutkimuksen potilaisiin/henkilöihin liittyvä tutkimusmateriaalia ei voi käsitellä julkisesti eikä palautteenantoa LL- ja EL-koulutuksessa tai ETA-alueen ulkopuolelta tulevien arvioinnissa voi tehdä avoimissa tiloissa.

Samoin suuressa osassa tiedekunnan tutkimusta on tarve lukituille tiloille ja tutkimus-aineistojen säilytystiloille lähellä työpisteitä. Työtiloihin koskevat liian suoraviivaiset muutokset voisivat pahimmillaan vaarantaa mahdollisuuden toteuttaa Kaupissa kliinistä tutkimusta.

Tiedekuntaneuvosto muistuttaa, että PSHP osaltaan osallistuu Tampereen yliopiston tilakustannuksiin tarjoamalla työtiloja osalle MET-tiedekunnan henkilöstöstä. TAYSin alueelle on tulossa mittavat tilauudistukset lähivuosina, minkä takia neuvottelu- ja suunnitteluyhteyttä kannattaa ylläpitää sairaalan suuntaan tiiviinä.

Hervantaan kohdistuvat muutokset

Hervannan näkökulmasta luopumiset ja peruskorjaukset tulevat hyvin nopeasti eteen ja konkretiaa, päätöksiä ja yhteistä suunnittelua kaivataan mahdollisimman pian.

Tiedekunta on mukana kehittämässä Research Hubia, mutta epävarmuus tulevaisuudesta on yhä olemassa, esimerkkeinä todettakoon CD-siipien väistötilojen konkreettinen suunnittelu ja samalla tutkimus ja opetustoiminnan ylläpito muuttojen ja väistöajan yli sekä sähkötalon M-siiven osalta yleinen epävarmuus sinne tulevista toiminnoista.

Tiedekunnan toiminnan suunnittelun kannalta on tärkeää jo varhaisessa vaiheessa ymmärtää, mitkä toiminnot tulevat olemaan Research Hubissa, miten konkreettiset siirrot tullaan toteuttamaan, millaisia väistötiloja tarvitaan ja mitä se vaatii tiloissa työskenteleviltä ihmisiltä ja heidän tutkimuksensa vaiheistamiselta. Lisäksi on hyvä huomioida, että tiloissa tehdään myös yrityksille suunnattua tilaustutkimusta, joten myös laboratorioissa on tarpeen huomioida tietoturvallisuus ja luottamuksellinen työskentely.

Tiedekuntaneuvosto muistuttaa, että Hervannan muutosten "raekokoa" lienee hyvä tarkastella eli puhutaanko kokonaisista rakennuksista vai osista. Muun muassa Festiassa on laadukkaita tiloja, esimerkiksi kampuksen suurin juhlaikäyttöön soveltuva sali, mahdollisesti myös aulatilat, näiden säilyttämistä olisi hyvä harkita. Koko kampusaluetta kannattaa käsitellä kokonaisuutena niin, että saadaan toiminnoille vaihtoehtoja.

3. Tiedekuntayhteisön osallistuminen toimitilakehitykseen

Tiedekuntaneuvosto toteaa, että vaikka suunnitelmat on nyt vaiheistettu ensimmäiseen vaiheeseen vuoteen 2025 ja toiseen vaiheeseen vuoteen 2030, on tärkeää jo nyt nähdä toisen vaiheen horisontti; millaisia muutoksia jos mitään tiedekunnan käytössä oleviin tiloihin kohdistuisi 2030.

Kaupin kampuksella on tapahtunut tiivistämistä jo ennen nykyistä Kampuskehityshankeetta. Täten ARVOssa on jo nyt vähemmän tilaa/hlö kuin keskustakampuksella. Neuvosto toivoo, että neliömäärä/henkilö -tarkastelu on tasapuolinen kaikkien kampusten tilavähennyksiä suunniteltaessa. Arvoissa on tilatiivistämistä toteutettu uudistetuissa ja

täten neliöhinnaltaan hieman kalliimmissa tiloissa. Neuvosto muistuttaa, etteivät jo tehdyt muutokset uudenaikaisiin tiloihin eikä tiedekunnan työssä tarvittava laaja, kustannuksiltaan korkeampi laboratoriotila voi olla syitä pienempiin toimisto- ja opetustiloihin kuin keskustakampuksella. Myös Hervannassa MET-tiedekunta oli uuteen organisatiorakenteeseen siirryttäessä TTY:n tiedekunnista tehokkaimmalla neliömäärällä/henkilö.

Tiedekuntaneuvosto toivoo huolellista harkintaa ja yhdessä valmistelua Arvo1-rakennuksen opetustilojen ja henkilökunnan työpisteiden suhteen sekä selkeyttä ja vaiheistettua mallia Hervannan kampuksen muutoksiin.

Tiedekuntaneuvosto on mielellään muun tiedekuntayhteisön mukana suunnittelemassa lopullisten päätösten mukaisia konkreettisia muutoksia ennakoivasti ja osallistuvasti. Tiedekuntaneuvosto pitää tärkeänä juuri tämän tiedekunnan erityistyyppillisten toimintojen tunnistamista ja tilojen suunnittelua tiedekunnan tarkoitusta ja toimintaa tukeviksi.

Tapio Visakorpi
Dekaani, tiedekuntaneuvoston puheenjohtaja

Rakennetun ympäristön tiedekunnan tiedekuntaneuvoston lausunto toimitilojen toimenpideohjelman 2022–2025 valmisteluun liittyen

3.12.2021

Rakennetun ympäristön tiedekunnan tiedekuntaneuvosto kävi 24.11.2021 kokouksessaan lähetekeskustelun toimitilojen toimenpideohjelman valmisteluun liittyvään lausunnon valmistelua koskien. Kokouksessa valmisteltiin neuvoston lausuntoa asiaan ja valmistelua jatkettiin kokouksen sekä rehtorin, kampuskehitysjohtajan ja tilapalvelujohtajan 1.12.2021 kanssa käydyn keskustelun jälkeen tiedekuntaneuvoston Teamsissa. Lausuntopyyntöä pyydettiin lausuntoja esitettyjen vaihtoehtojen (VE7, VE6, VE9 sekä hallituksen hahmottelema uusi vaihtoehto) osalta ja/tai esittämään muun tunnistamansa vaihtoehdon, rajaten tarkastelun kuitenkin ensimmäiseen, vuoteen 2025 ulottuvaan vaiheeseen.

Tiedekuntaneuvoston kommentit esitettyihin vaihtoehtoihin

Hallituksen esittämä vaihtoehto

Tiedekuntaneuvosto näkee, että hallituksen vaihtoehto on kompromissi suhteessa aiemmin esitettyihin vaihtoehtoihin ja tällä on koitettu vastata yhteisöstä nousseisiin kommentteihin. Jokaisella kampuksella on oma roolinsa jo sijaintinsa perusteella, joten on hyvä, että kampusten kehittämisessä muistetaan myös tasapuolisuuden näkökulma. Hervannan kampuksella on jo nyt luovuttu monista tiloista. Keskustakampuksen elinvoimaisuus on tärkeää muun muassa yliopiston vetovoimaisuuden, näkyvyyden ja sidosryhmäyhteistyön näkökulmasta, joten kannattaa huolellisesti harkita sen supistamiseen liittyvät ratkaisut. Ohjelmassa tulisi vielä kuvata, kuinka tilojen pitkäjänteinen riittävyys varmistetaan.

Tiedekuntaneuvosto olisi toivonut, että hallituksen esitys olisi ollut aiemmin käytettävissä. Tässä esityksessä myös vaikutukset tiedekunnille on kuvattu kattavammin kuin aiemmissa materiaaleissa. Päätöksenteon rajaaminen tässä vaiheessa vuoteen 2025 asti on kannatettavaa, sillä pitkän aikavälin tulevaisuuden tilatarpeita on tällä hetkellä vaikeaa ennustaa muun muassa koronapandemiasta johtuen. On siis hyvä, että pidemmän (v. 2025 eteenpäin) aikavälin linjaus tehdään vasta myöhemmin.

Hallituksen vaihtoehdossa erityisesti oppimistiloja on nostettu esiin paremmin kuin muissa vaihtoehdoissa. Huomautamme, että jo ennen pandemiaa oppimistiloja on ollut huonosti saatavilla, monet tilat ovat olleet tarpeisiin nähden vääränlaiset eivätkä ne tue nykyaikaista opetusta ja oppimista tai vastaa tulevaisuuden muuttuviin tarpeisiin. Jatkossa, kun erilaiset IT-ratkaisut ja hybriditoiminta ovat yhä enemmän koulutuksen ja tutkimuksen arkea, on myös tilojen vastattava niiden asettamiin vaatimukseen. Opetus ja lähioppiminen tarvitsee kuitenkin hyviä ja toimivia tiloja jatkossakin.

Keskustelimme muutamasta käytännön huomiosta liittyen hallituksen ehdotukseen, jotka pätevät osittain myös muihin ehdotuksiin. Ehdotuksessa ehdotetaan Festiasta luopumista. Festiassa on kuitenkin koko Hervannan kampuksen kannalta tärkeitä tiloja, missä voidaan järjestää suuria tapahtumia, kuten valmistujaisjuhlia, yleisöseminaareja ja opiskelijamääriltään Hervannan kampuksen suurimpien kurssien luentoja. On tärkeää miettiä, miten tällaiset tapahtumat järjestetään Festiasta luopumisen jälkeen tai voidaanko Festiasta luopua vain osittain, jolloin nämä tärkeät tilat jäisivät yliopiston käyttöön.

Toteamme, että on erittäin tärkeää arvottaa myös tilojen laadukkuutta ja elinkaarta ja pitää kiinni hyvistä tiloista niin, että niitä on riittävästi käytettävissä koko yliopistoyhteisöllä. Esimerkiksi Konetalo on, mittavien peruskorjausten jälkeenkin, yhä esimerkki 1960-luvun rakennus- ja korkeakouluympäristöstä. Konetalon neliöhinta saattaa olla edullisempi muihin tiloihin verrattuna, mutta tämä heijastuu myös tilojen laatuun.

Vaihtoehto 6

Vaihtoehdossa 6 luovuttaisiin Rakennustalosta osittain. Osana Rakennustaloa ovat merkittävästi tilaa vaativat rakennustekniikan tutkimus- ja opetuslaboratoriot sekä arkkitehtuurin piirrustussalit ja muut erikoistilat, jotka ovat tiedekunnan toiminnalle erittäin tärkeitä. Toiminnallisuus ja arjen sujuvuus varmistuvat, kun laboratoriot sijaitsevat muiden tilojen läheisyydessä. Jos tutkimuslaboratoriot jäisivät Rakennustaloon, mutta muista Rakennustalon tiloista luovuttaisiin, ratkaisu ei olisi arjen tutkimustyön kannalta toimiva. Tällöin henkilöstö joutuisi liikkumaan kampuksella edestakaisin riippuen siitä, missä uudet tilat olisivat. Rakennustalo myös sijaitsee Hervannan kampuksen takana opiskelija-asuntojen ympäröimänä. Tällöin se ei erityisen hyvin sovellu yliopiston ulkopuolisten käyttäjien toimipaikaksi. Näistä syistä tiedekunta ei näe toimivana ratkaisuna vaihtoehtoa 6, jossa rakennustalosta luovuttaisiin osittain.

Vaihtoehto 7

Tiedekuntaneuvosto ei kommentoinut tätä vaihtoehtoa.

Vaihtoehto 9

Tiedekuntaneuvosto ei kommentoinut tätä vaihtoehtoa.

Tiedekuntaneuvoston yleiset kommentit

Kommentit liittyen toimenpideohjelmaan ja valmisteluun

Tiedekuntaneuvosto näkee kommentoitavan toimenpideohjelman vielä tällä hetkellä ennemminkin yleisen tason tiekarttana. Ohjelman keskeiset linjaukset jatkovalmistelun lähestymistavoista ovat hyviä, mutta konkretiaa puuttuu edelleen. Olisimme toivoneet, että toimenpideohjelman valmistelu olisi ollut avoimempaa ja yhteisölle olisi tarjottu parempia mahdollisuuksia vaikuttaa sen sisältöön jo aiemmin. Odotamme, että varsinaiset käytännön toimenpiteet tarkentuvat jatkosuunnittelussa, jota tehdään tiiviissä yhteistyössä yliopistoyhteisön kanssa. Kuvatut tavoitteet ovat kuitenkin monilta osin erittäin tavoiteltavia, kuten esim. tavoitteet oppimistilojen määrän säilymisestä ja laatuun panostamisesta.

Toimenpideohjelman valmistelussa olisi ollut tärkeää jo tähän mennessä huomioida erilaiset tulevaisuuden skenaariot ja kehityskulut jokaisen vaihtoehdon osalta. Toimenpideohjelmassa on nyt arvioitu erilaisia riskejä, mutta tulevaisuusennakointi, skenaarioiden ja eri kehityslinjojen analyttinen tarkastelu on vielä tarpeen.

Toimenpideohjelman tulokulmana olisi tilavähennyksen sijaan voinut myös olla strateginen tiloilla johtaminen. Tässä mallissa olisi voitu esimerkiksi ensin yhdessä yhteisön kanssa pohtia konseptuaalisia kampusmittakaavan ratkaisumalleja, joilla vastataan monialaisen yliopiston

tarpeisiin, pitäen samalla tilojen vähennystarpeen tavoitteena. Tähän on varmasti pyritty, mutta nyt tilaleikkaukset ovat muodostuneet keskeiseksi "johtamisen" välineeksi. Tilojen vähentäminen myös perustuu laskelmiin, joita ei ohjelmassa ole täysimääräisesti esitetty. Riskit ovat sanallisesti analysoitu, mutta tulevaisuuteen luotaavia skenaarioita, joista näkyisi myös positiivisia kehityskulkuja, ei ole saatavilla. Ohjelmaan olisi voinut lisätä konseptitasoista konkretiaa esimerkiksi esittämällä erilaisia tavoitteita, kuten millä tavoin erilaiset yhteisöt tuodaan tiloilla yhteen ja mitkä tarkoituksellisesti eriytetään. Kun konseptitason konkretiaa ei ole esitetty, on tämä voinut vaikuttaa huoliin, joita yhteisössä on syntynyt. Erilaisia tavoitteita olisi voinut kuvata myös visuaalisesti.

Yksi havaitsemamme puute esityksessä oli, että vaikutuskaaviossa on kuvattu vaikutuksia niihin tahoihin, jotka siirtyvät luovuttavista tiloista pois, mutta vaikutuksia ei ole arvioitu niiden osalta, jotka joutuvat tiivistämään tilankäyttöään tai muutoin siirtymään näiden tieltä. Pääasiassa esitetyissä vaihtoehtoissa rakennetun ympäristön tiedekunta kuuluu jälkimmäisiin, joten edellytämme vaikutusten tarkastelua myös näiden tiedekuntien ja yksiköiden osalta. Tilojen käyttö ei tule jatkumaan nykyisellään minkään tiedekunnan osalta, vaan vaikutukset tulevat näkymään koko yhteisön toiminnassa.

Kommentit liittyen jatkovalmisteluun

Tiedekunnan omat tilat Rakennustalossa eivät tällä hetkellä ole kaikilta osin tarkoituksenmukaiset, osa tiloista on vajaakäytöllä ja osa taas väärän kokoisia suhteessa tarpeisiin ja kasvaviin opiskelijamääriin. Näemmekin uudistamishankkeessa paljon mahdollisuuksia uudistaa tiloja sekä ottaa tiloja parempaan ja yhteisöllisempään käyttöön.

Totesimme jo aiemmassa lausunnossamme, että kehittämisessä tärkeää on koko yhteisön avoin ja aito osallistaminen. Tiedekuntia ja yhteisöä on tässä vaiheessa kuultu lausuntopyynnöin, mutta emme ole vielä päässeet mukaan yhteiskehittämiseen, jossa pääsemme yhdessä muokkaamaan erilaisia ehdotuksia ja vaihtoehtoja. Tiedekuntaneuvosto toivoo, että yhteisö otetaan jatkossa tiiviisti mukaan yhteiskehittämiseen sekä suunnittelemaan ja pilotoimaan tulevaisuuden käytännön ratkaisuja.

Rakennetun ympäristön tiedekunta on omassa vuoden 2022 toimintasuunnitelmassaan sitoutunut proaktiivisesti kehittämään omien toimitilojensa käyttöä ja toimimaan eräänlaisena pilottitiedekuntana koko yliopiston kampuskehitystoiminnalle. Tässä työssä erityisenä huomionkohteena on henkilöstön ja opiskelijoiden aktiivisen osallistumisen kautta jäsennettävien tilojen käyttötarpeiden tunnistaminen. Tämän mahdollistamiseksi rakennetun ympäristön tiedekunnassa on suunnitteilla vuoden 2022 alusta käynnistyvä TOSI-tilat-hanke (mukana myös Kampuskehitys ja tilojen omistaja SYK), joka luo tilaisuuksia yhteiskehittämislle sekä yhteiselle ratkaisujen muotoilulle yhteisön, kampuskehityksen sekä kiinteistöjen omistajan kanssa.

Suunnittelussa on myös hyvä huomioida, mitä toimijoita kannattaa jatkossa sijoittaa lähemmäksi ja millaisia yhteistyö- ja synergiahyötyjä näistä voidaan saada. Huomioitava on myös eriasteiset tilojen jakamiset tavat ja erilaiset yhteisöt, kuten yliopistoyhteisö, tiedekuntayhteisö tai käytäväyhteisöt. Haluamme mahdollistaa paremmin luonnollisen kohtaamisen tiedekunnan ja muiden yhteisöjen kanssa. Luonnollinen kohtaaminen arjessa mahdollistaa yhteisöjen sekä luottamuksen rakentamisen. Hyödyllistä on, että tutkimus, koulutus ja opiskelijat kohtaavat arjessa ja tilat ovat avoimesti käytettävissä, jonka vuoksi liiallisessa hajauttamisessa on suuria toiminnallisia riskejä.

Haluamme myös nostaa esiin jatkosuunnittelun tueksi, että täysimääräisen etätyöskentelyn negatiivisista vaikutuksista on jo tutkimustuloksia, jossa on myös tunnistettu pitkäaikaisia vaikutuksia organisaation toimintakyvyn heikkenemiseen (esim. innovaatiokykyyn joissain organisaatioissa) fyysisten kohtaamisten puuttuessa. Tämä koskee tutkimuksen ja opetuksen lisäksi myös tukipalveluita, jotka ovat kiinteä osa tiedekunnan toiminnan arkea. Historiasta voidaan nostaa tästä konkreettinen esimerkki, kun entisen tiedekunnan opiskelijatukipalvelut keskitettiin Festiaan, ei palvelu enää näkynyt opiskelijoille eivätkä he löytäneet palvelua.

Yhteisön ja toiminnan kannalta tärkeää opettajien ja opiskelijoiden välistä luottamusta rakennetaan kasvokkain tapahtuvalla kohtaamisella. Opiskelijoille tulee luoda oppimistiloja yliopiston yhteisten tilojen lisäksi lähiyhteisöön, jotta opiskelijat tapaavat opettajia ja muuta yhteisöä muulloinkin kuin ainoastaan opetusohjelman mukaisissa tapaamisissa. Kun opiskelijoiden ja opettajien tilat sijoittuvat lähekkäin tai limittäin, on tästä sekä toiminnallista että yhteisöllistä hyötyä.

Jatkosuunnittelussa tulee myös huomioida itse muutosten, kuten remonttien ja muuttojen aiheuttamat vaikutukset. Nämä aiheuttavat lisätyötä sekä häiriöitä tutkimukseen ja opetukseen etenkin, jos tarvitaan väistötiloja. Laboratorioiden osalta laitteiden ja kalusteiden siirrot on huolellisesti suunniteltava ja vastaavasti uudessa paikassa uudelleen asennettava ja käyttöönotettava, ja sijoittelu pitää huomioida mm. LVI- ja sähkösuunnittelussa. Laitteita siirtäessä voi mennä pitkään, etteivät laitteet ole lainkaan käytettävissä. Suunnittelussa tulee siis huomioida mahdolliset vaikutukset tutkimushankkeisiin (aikataulujen viivästyminen) ja palvelutoiminnan palvelukykyyn sekä tuloihin.

Tilojen ohella tärkeää on kehittää myös niiden käyttöä tukevia toimintatapoja ja järjestelmiä. Tällä hetkellä on hankalaa löytää tiloja tutkijoille eikä siihen ole selkeää ja toimivaa systeemiä, miten tiloja ja esimerkiksi työpisteitä jaetaan ja hyödynnetään.

Toivomme myös, että kampusten kehittämisessä panostetaan hyvään muutosjohtamiseen, mikä on avainasemassa hankkeessa onnistumisen kannalta.



3.12.2021

Tekniikan ja luonnontieteiden tiedekunta

Tekniikan ja luonnontieteiden tiedekunnan (ENS) lausunto toimitilojen toimenpideohjelman 2022-2025 valmisteluun liittyen

Pyydettyinä lausuntona tekniikan ja luonnontieteiden tiedekuntaneuvosto toteaa toimitilojen toimenpideohjelman 2022–2025 valmisteluun liittyvästä asiasta seuraavaa.

Tiedekunnan näkemys kampuskehitystyöhön liittyvistä tärkeistä periaatteista

Tekniikan ja luonnontieteiden tiedekunta on yhä lokakuussa 2021 toimittamansa lausunnon takana. Tilakustannusten säästämiseksi tiedekunta on valmis tulemaan vastaan niin paljon kuin pystytään, yliopiston yhteisen edun nimissä. Kuitenkin lähtökohtaisesti on toivottavaa, että tiedekunnan tilakustannukset pysyisivät vakiona ja tilojen toiminnallisuus paranisi. Tiloja on mahdollista tiivistää, harkinnan mukaan. On tärkeää silti muistaa, että lisääntyvien sisäänottojen myötä opiskelijamäärät kasvavat yliopistossa lähivuosina, mikä voi myös vaikuttaa tuleviin tilatarpeisiin.

Vahvin ja tärkein muutuskannustin tekniikan ja luonnontieteiden tiedekunnalle on uusi Sähkötalon ResearchHub-hanke. Jos se toteutuu suunnitellusti ja esitettyjen toiveiden mukaan, tiedekunta ottaa todennäköisesti tyytyväisyydellä muitakin muutoksia vastaan.

Tiedekunnalla on paljon erityistarpeita kokeellisen tutkimuksen ja opetuksen puolella. Monipuolinen kokeellinen toiminta sekä tulevaisuudessa lisääntyvä tutkimusinfrastruktuurien avoin käyttö edellyttävät asianmukaisia tiloja. Pandemia ei ole vaikuttanut juurikaan tiedekunnan tulevaisuuden tilatarpeisiin. Opetuksessa on isoja massakursseja ja ryhmiä, missä voi olla läsnä satojakin opiskelijoita yhtä aikaa. Toisaalta on myös laboratorio-opetusta, jossa korostuvat

33014

Tampereen yliopisto

Puh. 0294 5211

Y-tunnus 2844561-8



3.12.2021

Tekniikan ja luonnontieteiden tiedekunta

toiminnan kokeellisuuteen liittyvät asiat. Tiedekunta tekee myös läheistä yhteistyötä yritysten ja teollisuuden kanssa, mikä on tärkeitä huomioida tulevaisuuden tilasuunnittelussa ja kulunvalvonnassa.

Nykyisenlaista sosiaalista ja kulttuurillista yhteisöä vahvistavaa toimintatapaa kampuksella ei olla valmiita uhraamaan etätyöpaikkojen tai muun toimintojen hajauttamisen ehdoilla. Sekä kokeellisessa tutkimustyössä että opetuksen suunnittelussa on tärkeitä, että koko työyhteisö on tiiviisti yhdessä kampuksella ja että ihmiset voivat toimia läheisessä vuorovaikutuksessa keskenään. Suhtautuminen kaikenlaiseen avokonttorimaiseen työskentelyyn on hyvin varauksellista. Erilaisten avotilojen rinnalla on merkittävää tarvetta myös pienempiin ja yksityisiin henkilötiloihin, etenkin opetukseen liittyviä suunnittelu- ja erityistehtäviä hoidettaessa.

Tiedekunnan opiskelijat korostavat erityisesti, että sosiaalisesta ympäristöstä ei voida leikata. Se ei tue opiskelijoiden hyvinvointia. Pandemia-ajan päättymisen jälkeen opiskelijat kaipaavat ennen kaikkea yhteisöllisyyttä. Opiskeluun varattavia tiloja on itse asiassa nykyisellä tasolla liian vähän käytettävissä. Etenkin pienryhmätilat sekä myös rauhalliset ja ergonomiset yksilötyöpaikat ovat toivottuja, koska kaikilla opiskelijoilla ei välttämättä ole mahdollisuutta riittävään yksityiseen opiskelu-ympäristöön kotiloissaan. Myös kerho- ja kiltatiloille on jatkuva tarve. Ihannetapauksessa tilat olisivat lähellä niitä yksiköitä, missä opiskelijoiden opettajat ovat.

Muutosten läpiviemisessä on erityisen tärkeitä se, että henkilöstöä ja opiskelijoita kuullaan, osallistetaan prosesseihin ja heillä on mahdollisuus vaikuttaa tehtäviin päätöksiin. Myös viestinnän avoimuus on tärkeää, etenkin opiskelijoiden suuntaan. Näillä keinoilla voidaan vahvistaa sisäisen luottamuksen ilmapiiriä yliopistossa.

Tiedekunnan näkemys toimitilaohjelman 2022–2025 valmistelun jatkamisesta

Tekniikan ja luonnontieteiden tiedekuntaneuvosto on käynyt keskustelua toimitilaohjelman 2022–2025 valmistelusta kokouksessaan 24.

33014

Tampereen yliopisto

Puh. 0294 5211

Y-tunnus 2844561-8



3.12.2021

Tekniikan ja luonnontieteiden tiedekunta

marraskuuta 2021 ja yhdessä rehtorin ja tiedekunnan laajan johtoryhmän kanssa pidetyssä kokouksessa 30. marraskuuta 2021.

Käytyjen keskustelujen ja niiden perustella tehdyn yhteisen harkinnan jälkeen, tiedekunta pitää parhaana valintana valmistelutyön jatkamisessa yliopiston hallituksen esittämää uutta toimitilaohjelman vaihtoehtoa. Hallituksen esittämä uusi vaihtoehto ei ehkä ole kustannussäästöiltään niin tehokas kuin aiemmin esillä olleet toiset vaihtoehdot (VE6, VE7 tai VE9), mutta toiminnallisista näkökulmista katsottuna sen uskotaan tarjoavan parhaimmat mahdollisuudet edetä asiassa.

Hallituksen esittämän vaihtoehdon nähdään tarjoavan tiedekunnan kannalta joustavimman polun tulevaisuuden tilajärjestelyihin. Vaihtoehdon mukaan Festiasta luovuttaisiin kampuskehityshankkeen ensimmäisen vaiheen aikana vuoden 2025 loppuun mennessä. Konetalo taas säilyisi tiedekunnan käytössä ensimmäisen vaiheen jälkeen. Tämä helpottaa niiden ryhmien tilannetta, joiden kokeellinen toiminta keskittyy Konetalon raskasiin laboratorioihin.

Tiedekunta pitää erittäin tärkeänä asiana sitä, että hallituksen esittämään vaihtoehtoon sisältyvä Sähkötalon peruskorjaus ja muutoshanke (ResearchHub-hanke) toteutuu suunnitellusti vuoden 2025 loppuun mennessä. Erityisen kriittistä on, että Festia-rakennuksesta poistuvat ENS-tiedekunnan henkilöt ja tutkimusinfrastruktuurit pääsevät hallitusti asettautumaan uusiin tiloihin. Yksi kriittinen siirrettävä erityiskohde on Festiassa sijaitseva paperinjalostus- ja pakkaustekniikan pilot-linja.

Tiedekunta myös muistuttaa, että vaikka lausuntoa on nyt pyydetty vain ensimmäisen vaiheen ratkaisusta vuoteen 2025 mennessä, on yliopistoyhteisössä tärkeää olla visio myös toiseen vaiheeseen eli vuoteen 2030 ja tilojen kokonaismuutokseen. Toisessa vaiheessa on pohdittava mm. Konetalossa säilyvien raskaiden laboratorioiden ja niitä käyttävien ryhmien keskinäistä sijoittumista.

Toimitilaohjelman pidemmän aikataulun tavoitteisiin onkin tarkoitus syventyä kevään 2022 aikana tarkemmin.

33014

Tampereen yliopisto

Puh. 0294 5211

Y-tunnus 2844561-8

Kampuskehitys

ASIA: Yhteiskuntatieteiden tiedekunnan tiedekuntaneuvoston yliopiston toimitiloja koskevan toimenpideohjelman valmisteluun liittyvä lausunto

Yhteiskuntatieteiden tiedekunnan tiedekuntaneuvosto kiittää Kampuskehitystä mahdollisuudesta lausua yliopiston toimitiloja koskevan toimenpideohjelmasta, joka ulottuu vuoteen 2025 saakka. Tiedekuntaneuvosto on tutustunut sille esitettyihin asiakirjoihin ja muuhun materiaaliin, keskustellut niistä, kuullut tiedekunnan johtoryhmää, osallistunut keskusteluun rehtorin kanssa 1.12.2021, sekä 2.12.2021 pitämässään sähköpostikokouksessaan linjannut niiden pohjalta seuraavasti:

1. Aikaisemmin jo todetusti kampuskehityksen päämääränä tulee olla tiedekunnan tuottavuuden lisääminen arvioituna korkeatasoisen tutkimuksen, opetuksen ja yhteiskunnallisen vaikuttavuuden määränä. Tuottavuustavoitteen kanssa ristiriidassa olevat muut tavoitteet eivät ole taloudellisesti ja toiminnallisesti perusteltuja.
2. Uudistamisen toinen keskeinen tavoite on oikeudenmukainen kohtelu mitoituksessa, joka ottaa huomioon tiedekunta-, tieteenala- ja yksikkökohtaiset eroavaisuudet toimistojen ja työtilojen käytössä ja opetuksen muodoissa ja rakenteissa. Saatujen asiakirjojen valossa näissä on mittavasti systemaattista vaihtelua, joka sellaisena on suunnittelussa huomioon otettavaa ja osin myös sitä ohjaavaa. Ilman läpinäkyviä ja etukäteen sovittuja periaatteita toimeenpanoprosessi on potentiaalisesti repivä ja vastakkainasetteluja luova.
3. Tiedekuntaneuvosto pitää hallituksen ratkaisua jakaa kampuskehitys kahteen vaiheeseen perusteltuna. Asiakirjoissa kuvatuista vaihtoehtoista tiedekunta pitää sen tarpeisiin ja toiveisiin parhaiten vastaavina malleja "hallituksen malli" ja "VE7". Kumpikaan näistä paremmista malleista ei ole ongelmaton. Muut

mallit eivät ole toimeenpanokelpoisia. Tiedekuntaneuvoston tämä linjaus on ehdollistettu keväällä 2022 tehtävälle suunnittelulle, joka ulottuu vuoteen 2030 saakka.

4. Yliopiston yhteisön näkemykset eivät näy riittävästi nykyisissä kampuskehityksen linjauksissa. Pikemminkin ne on aikaisemmin usein sivuutettu, joskin kyse on voinut olla osallistumisen aikataulutukseen ja sisältöön liittyvistä haasteista: henkilöstön osallistumista on pyydetty asioihin, jotka eivät ole olleet kyseisellä hetkellä aktiivisen valmistelun kohteena. Kaikkineen erilaisten näkemysten keräämisen ja prosessin eri vaiheiden yhteensovittamisessa olisi syytä olla aikaisempaa huolellisempi.
5. Kampuskehittämisen toimintatapa on ollut ylhäältä alaspäin askeltava ja johtaminen yksisuuntaisesti käskyttävää, mikä on ilmeisistä syistä moitittava toimintatapa. Hallituksen toimivalle johdolle antama ohjeistus tiedekuntien ja yhteisön kuulemisesta on selkeästi parantanut valmistelun laatua ja siihen liittyvää vuorovaikutusta, mikä nostaa esiin kysymyksen, miksi näin ei ole alun perinkin menetelty.
6. Jatkotyöstämisen lähtökohtana tulee olla konkreettisten tilojen (kerros ja siipi kerrallaan tapahtuva) käyttäjälähtöinen suunnittelu. Yliopistoyhteisöllä on oikeus ja velvollisuus edellyttää huolellista valmistelua ja tarkkoihin tietoihin perustuvaa päätöksentekoa näin merkittävästi yliopiston tulevaisuuteen vaikuttavassa asiassa. Yliopistoyhteisön eli tilojen käyttäjien kanssa tulee suunnitella toimivat opetus-, oppimis- ja tutkimustyötä tukevat tilat ja niiden vastuulliset käyttöperiaatteet hallituksen päättämässä tilakehyksessä. Tiedekunta toivoo, että tiedekunnan näkemykset ja tilatyöryhmissä esiintuotu asiantuntemus ja tutkimusperustainen tieto näkyvät toimeenpanosuunnitelmissa ja yhteiskehittämisen suuntaviivoissa prosessin seuraavissa vaiheissa.
7. Toimeenpanosuunnitelman valmistelun käytössä nyt oleva informaatiovaranto on aikaisemmasta selkeästi vahvistunut. Tiedekuntaneuvosto kiinnittää huomiota siihen, että esitettyjen suunnitelmien mitoitukset on sekä ennen muutosta että vuonna 2025 toimeenpantavien muutosten jälkeen tiedekuntien kesken edelleen epätasainen, ja erityisesti Arvorakennuksessa ei saavuteta optimimitoitusta. Mitoituksen osalta suunnitelmaa olisi syytä edelleen tarkentaa, ja optimimitoituksia sekä systemaattisesti seurata että tieteenalakohtaisesti eriyttää.
8. Tilasuunnittelun hyvä lähtökohta on, että yhteiskuntatieteiden tiedekunnassa on toistuvasta tiivistämisestä huolimatta rakenteellinen pula työhuoneista ja

tähän ei ole näkyvissä muutosta. Voimakkaasti kasvava tiedekunta ei vaivatta mahdu sille osoitettuihin tiloihin. Tiedekunta ei pysty tällä hetkellä tarjoamaan niitä työtiloja, joihin se on rahoitushakemuksien yhteydessä sitoutunut tai sijoittamaan uusia professoreita ja muita opettajia työhuoneisiin.

9. Tiedekunnan toimintaa on kuitenkin yksiköiden vastuuhenkilöiden tekemien arvioiden mukaan mahdollista edelleen tiivistää tiedekunnan käytössä olevissa kolmessa rakennuksessa (ja osin varatilana toimivana Päätalossa) yksilöiden ja yksiköiden intressien ja tavoitteiden mukaisesti. Tiedekunta tekee tämän oma-aloitteisesti ja yksikkökohtaisesti, minkä tueksi on tekeillä yksikkökohtaiset selvitykset muutosvalmiudesta ja -mahdollisuuksista. Lähestymistapa on käytännönläheinen. Muutoksissa otetaan huomioon myös työsuojelliset näkökulmat, mitä tulee henkilömäärään työhuonetta kohden. Samaten erityistä huomiota kiinnitetään tietoturvan toteutumiseen, hiljaisten tilojen saatavuuteen, arjen rytmittymiseen ja sosiaalisen vuorovaikutuksen edistämiseen.
10. Tiedekunta suhtautuu myönteisen uteliaasti monipistetyöskentelyyn sekä näkee siinä mahdollisuuden tilankäytön tehostamiseen ja tuottavuuden lisäämiseen. Se odottaa aiheesta valmisteltavana olevia opetus- ja tutkimushenkilökuntaa koskevia linjauksia, joista se pyytää mahdollisuutta erikseen lausua. Se myös identifioi kysynnän tutkijoiden/tutkimusryhmien keskinäiseen vuorovaikutukseen soveltuville viiden/kymmenen hengen työpajahuoneille, joissa olisi hyvät istuimet työtasoilla, täydellinen multimediavarustus ja etäläsnäolomahdollisuus muista yliopistoista ympäri maailman. Yleisemmin tiedekunta suhtautuu entiseen tapaansa varauksellisesti avokonttoreihin ja näkee meluvapaan työhuoneen keskeisenä työskentely- ja ohjausympäristönä.
11. Tutkinto-ohjelmien opetushenkilöstö on sijoittunut kolmeen kiinteistöön, joissa suurelta osin toteutetaan tutkinto-ohjelmien oma opetus. Opetuksen käytännön järjestelyjen ja tuottavuuden näkökulmasta opetustilojen on jatkossakin sijoitettava opetushenkilöstön muiden tilojen yhteyteen tai läheisyyteen. Tähän ei nyt esitellyissä asiakirjoissa kiinnitetä riittävää huomiota.
12. Tulevaisuuden opetustiloissa korostuu niiden monimuotoisuus ja muunneltavuus sekä hybridiopetuksen teknisten ja tilallisten tarpeiden toteutuminen. Tiedekunnan opiskelijasisääntöä on viime vuosina kasvatettu ja se tulee kasvamaan myös tulevaisuudessa noin 50–60 opiskelijalla vuodessa (nettokasvun ollessa vähäisempi valmistusaikojen nopeutumisen myötä). Opetuksen monimuotoistumisen takia seminaaritulojen ja luentosalien kysyntä ei merkittävästi kasva, vaan pysyy pandemiaa edeltävällä tasolla. Kokonaiskysynnän laskua

ei kuitenkaan ole näköpiirissä, mikä tulee ottaa huomioon suunnittelussa tähänastista vahvemmin.

13. Tiedekuntamme opiskelijoiden arki rakentuu toistuvista siirtymistä lähi- ja etäopetuksen välillä, minkä ohella yliopistolla on fyysisenä tilana merkittävä rooli sosiaalisena yhteisönä, vuorovaikutuksen alustana ja mielenterveyden tukena. Näiden tavoitteiden samanaikainen saavuttaminen edellyttää paitsi tavanomaisempia lukupisteitä (joista on pysyvä todennettu pula) myös etäopiskelun seuraamiseen soveliaiden tilojen luomista. Tältä osin tiedekunnan opiskelijat pitävät myönteisenä avauksena Päätaloon suunniteltuja ainejärjestö- ja opiskelutiloja, ja edellyttävät opiskelijoiden edustajien tiivistä osallistumista yhteiskehittämisen seuraaviin vaiheisiin.
14. Tiedekuntaneuvosto muistuttaa aikaisemmasta ehdotuksestaan, että kampuskehityksen toimintasuunnitelman jatkotyöstämisessä olisi syytä ottaa lähtökohdaksi henkilökunnan ja opiskelijoiden "tuottavan työpäivän" käsite, ja rakentaa tilat ja toimintatavat tämän käsitteen mukaisiksi. Muutos edellyttää henkilökunnan ja opiskelijoiden sitoutumista ja myötävaikutusta. Tämä ei ole yksinomaan tai ensisijaisesti tiedotusasia, vaan ennen kaikkea kehittämiseen ja uudistamiseen kytkeytyviin toimintatapoihin liittyvä kysymys. Tilankäytön muutos tapahtuu konkreettisten tapaustutkimuksen kautta, eri vaihtoehtoja vertailemalla ja niistä tehdyt johtopäätökset huomioon ottamalla.
15. Tiedekuntaneuvosto arvostaa täsmällistä ilmaisua, selkeitä määrittelyjä ja toimeenpanokelpoisia linjauksia. Valmisteluasiakirjoissa ei tulisi olla käsitteitä tai sanoja vailla määriteltyjä merkityksiä. Silloin kun kyse on leikkauksesta, se on syytä kirjoittaa selkeällä suomella ilman kiertoilmaisuja; kehittämishankkeen kuvaukseen tulee sisällyttää toimeenpantava asia mitoitusten ja muiden tunnuslukujen kera. Samaten asioiden ymmärtämistä edistää se, että erityisalan käsitteet kirjoitetaan arkisuomeksi.
16. Toimintasuunnitelman toimeenpanon jatkovalmistelu tulee kytkeä nimettyyn vastuutahoon, eriteltyihin voimavaroihin, riittävään vaihtoehtoiskustannusten (mukaan luettuna tilamuutoksen aiheuttamat kustannukset) laskentaan ja realistiseen (muun muassa vuokrasopimusten keston ja henkilöstön määrän huomioon ottavaan) arvioon toimeenpanon mahdollisuuksista. Lopputilanteen tarkastelu tulee suhteuttaa alkuarvioon. Tilapalveluiden tulee nimetä (osoittaa) tiedekunnalle tilayhteyshenkilöt, jotka sekä osallistuvat nykyisten tilojen käytön suunnitteluun että toimivat yhteyshenkilöinä kampuskehitykseen käytännön asioissa.

17. Tiedekunta osallistuu mielellään myös asiaa koskevaan jatkovalmisteluun edellä asetettujen suuntaviivojen puitteissa.

Tiedekuntaneuvosto on 2.12.2021 pitämässään sähköpostikokouksessa hyväksynyt tämän lausunnon.

Tiedekuntaneuvoston puolesta Tampereella 3.12.2021

Juho Saari

Yhteiskuntatieteiden tiedekunnan dekaani

KONSISTORIN LAUSUNTO

YLIOPISTON TOIMITILOJA KOSKEVA TOIMENPIDEOHJELMA

Tampereen yliopiston konsistoria on pyydetty antamaan lausunto toimitilojen toimenpideohjelmassa esitettyjen vaihtoehtojen (VE7, VE6, VE9 sekä hallituksen hahmottelema uusi vaihtoehto) osalta ja / tai esittämään muita tunnistamiansa vaihtoehtoja rajaten tarkastelun kuitenkin ensimmäiseen, vuoteen 2025 ulottuvaan vaiheeseen. Konsistori toteaa lausuntonaan seuraavaa.

LAUSUNNON YHTEENVETO

Yliopiston menestys vaatii tutkimus-, opetus- ja oppimisympäristöjä, jotka ovat tarkoituksenmukaisia, monipuolisia ja nykyaikaisia sekä henkilöstön ja opiskelijoiden tarpeet ja lukumäärä huomioon ottaen kooltaan / määrältään riittäviä.

Tilaratkaisujen tulee perustua ajantasaiseen, tutkittuun tietoon. Tämänhetkinen tietopohja ei tue työtilojen vähentämistä. Optimitilaohjelman mukaan työtilaa tulisi olla noin 10 m² henkilöä kohden. Nykytilanne tämän osalta on useissa tiedekunnissa selvästi huonompi: ENS 10,39; MAB 10,36; ITC 9,21; BEN 9,15; EDU 6,75; SOC 6,31; MET 5,10 m². Koko yliopiston keskiarvo on 7,90 m² (ks. liitteen kohdat 1–3.) Tämän perusteella työtiloja siis pitäisi lisätä, ei vähentää. Lisäksi on epäselvää, miten tutkittu tieto esim. etätyön, monipistetyöskentelyn ja monitilaympäristössä toimimisen vaikutuksista työn tuottavuuteen, henkilöstöön ja opiskelijoihin on toimenpideohjelmassa otettu huomioon.

Taloudellista tarvetta samanaikaisiin tilasäästöihin ja henkilöstövähennyksiin on vaikea ymmärtää, kun yliopiston taloudellinen tulos on positiivinen. Ennen tiloja koskevia päätöksiä on myös selvítettävä luotettavasti, mitä **kustannuksia** aiheutuu ehdotetuista tilamuutoksista ja mikä on niiden sekä peruskorjaustöiden odotettavissa oleva vuokria korottava vaikutus. Tiloista luopuminen ja henkilöstön siirtyminen edellyttää tilojen uudelleen organisointia ja muutostöitä.

Konsistori haluaa lausunnossaan korostaa ratkaisujen **tasapuolista vaikutusta eri tiedekunnissa** henkilöstötiheys huomioiden. Ehdotuksista hallituksen vaihtoehto ja VE7 ovat tasapuolisimmat kampustasolla, mutta hallituksen vaihtoehtoa edelleen parantaisi tasapuolisuuden näkökulmasta, jos Kaupin kampuksellakin luovuttaisiin vain 10% työtiloista vuoteen 2025 mennessä, samoin kuin muilla kampuksilla (nyt Kaupin kampukselle esitetään 19%:n supistusta). Koska vähennykset kampuksista ennestään ahtaimmassa Kaupissa (ks. luvut edellä) kohdistuisivat nimenomaan työhuoneisiin, olisi nämä vähennykset syytä perua kokonaan. (Ks. liitteen kohdat 16-17).

Kaikkien toimenpiteiden tulee tukea yliopiston tehtäviä ja tuloksellisuutta. Kampuksia tulisi kehittää tasapuolisesti niillä toimivia tieteenaloja tukeviksi. Konsistori tukee Hervannan kampuksen kehittämistä ja edellyttää vastaavia kehittäviä investointeja myös muille kahdelle kampukselle. Keskustakampusta kehitettäessä on huomioitava erityisesti työhuone- ja kirjastotilojen riittävyys, Kaupissa työ- ja opiskelutilat. Kun Hervannan kampusta ollaan kehittämässä erityisesti kokeellisen tutkimuksen alustana, toisillekin **kampuksille tulisi tunnistaa kehittämistavoite, jottei kehittämisen nimissä ainoastaan leikattaisi**. Keskustakampusta voisi kehittää esimerkiksi teoreettisen ja tulkitsevan tutkimuksen alustana, Kaupin kampusta kliinisen lääketieteen ja sitä tukevan kokeellisen ja translationaalisen tieteen alustana. Näiden määrittely olisi hyvä tulla tiedekunnilta.

KONSISTORIN LAUSUNTO

Tilamuutosten yhteydessä tulee ottaa huomioon **opetustavoissa tapahtuneet ja tapahtuvat muutokset**, kuten etä- ja hybridiopetuksen lisääntyminen, pienryhmätyöskentely ja käänteinen luokkahuone. Nämä vaikuttavat opetustiloihin tarpeeseen ja niiden luonteeseen.

Valmistelussa ei ole toistaiseksi riittävästi huomioitu tilojen merkitystä menestyneiden tutkijoiden rekrytoinnissa, ulkoisen rahoituksen vaatimien edellytysten tarjoamisessa eikä henkilöstön kiinnittymistä yliopistoon ja yliopistolaisen identiteettiin. (Tässä erityisryhmänä kliinisen lääketieteen professorit ja muut tutkijat / opettajat sekä henkilökohtaisilla projektirahoituksilla työskentelevät, joiden työpanos yliopistolle on merkittävä, mutta jotka saattavat yliopiston tarjoamien resurssien puuttuessa / vähentyessä valita toisen institutionaalisen affiliaation.) **Tilat eivät siis ole vain kustannuserä**, josta säästämällä voidaan paremmin tukea tutkimusta ja opetusta, **vaan** tilat ovat tutkimuksen ja opetuksen perusedellytyksiä ja sellaisena **välttämätön investointi tutkimukseen ja opetukseen**. Tiloja tulee olla riittävästi nykyisen ja laajenevan toiminnan toteuttamiseksi, ja luopumispäätöksiä tulee tehdä vain, mikäli tiloja tämän jälkeen jää riittävästi henkilöstön ja opiskelijoiden tarpeet ja määrä huomioon ottaen.

Toimitiloja koskevan toimenpideohjelman eri vaiheiden tavoitteet tulevaisuuden työympäristöjen ja erityisesti oppimisympäristöjen suhteen tulisi ilmaista suunnitelmassa selkeästi sekä tutkimustietoon että henkilöstön ja opiskelijoiden näkemyksiin perustuen.

KONSISTORIN EHDOTUKSET

Konsistori ehdottaa toimitiloja koskevan toimenpideohjelman palauttamista valmisteluun. Valmistelussa tulee hyödyntää yliopiston sisäistä osaamista ja selvittää, miten tiloja kehitetään tutkimus- ja koulutustoimintaa tukevalla tavalla.

Ennen tiloista luopumista tulee olla selkeä ja realistinen suunnitelma siitä, miten toiminnot järjestetään aiottujen tilaleikkausten jälkeen (ks. liitteen kohdat 4-15).

Konsistori pyytää, että hallitus erittelee pöytäkirjassaan, miten yhteisöltä kerätyt lausunnot ja muut kuulemiset ovat vaikuttaneet päätöksentekoon ja päätöksen sisältöön.

KONSISTORIN LAUSUNTO

LIITE

KONSISTORIN LAUSUNNON PERUSTELUJA JA JÄSENTEN NÄKEMYKSIÄ

TUKEEKO TÄMÄNHETKINEN TIETOPOHJA TYÖTILOJEN VÄHENTÄMISTÄ?

1) Työhuonetilojen riittävyys:

Optimitilaohjelmassa työtilaa on ajateltu tarvittavan noin 10 m² per henkilö. Se on suunnittelun lähtökohtana.

Nykytilanne työhuoneiden osalta ovat huonompi, tiedekuntakohtaiset luvut: ENS 10,39; MAB 10,36; ITC 9,21; BEN 9,15; EDU 6,75; SOC 6,31; MET 5,10 m². Kolmen tiedekunnan osalta ollaan siis jo nyt selvästi optimitilaohjelman tavoitteiden alapuolella työhuoneiden osalta. Koko yliopiston keskiarvo on 7,90 m².

Tämän valossa työhuonetiloihin tarvittaisiin siis noin 20% lisäystä koko yliopistolla, jotta optimitilaohjelman tavoite saavutettaisiin. Jossakin on siis tapahtunut laskuvirhe, jos 10 m² tavoite pyritään saavuttamaan *vähentämällä* tiloja.

(10 vuoden aikana Tampereen yliopistot ovat jo tiivistäneet tilojaan juuri tuon 20%).

2) Tiedon luotettavuus ja riittävyys

Liite3 "Toimenpideohjelman eteneminen", s.13/15, toteaa: "Henkilö- ja opiskelijamäärätiedot ovat järjestelmäpohjaisia ja päivittyviä, joten ne tulee tarkentaa aina lähempänä varsinaisen suunnittelun ajankohtaa. Henkilöstön määrän ja sijoittumistietojen pääasiallinen tietolähde on Mepco, **rakennuksiin sijoittumistieto ei tällä hetkellä ole luotettava.**"

Koska kommentoitavassa liitteessä todetaan, ettei rakennuksiin sijoittumistieto tällä hetkellä ole luotettava, **tulee ennen päätöksentekoa tuottaa luotettava rakennuksiin sijoittumistieto.** Yliopiston tietojärjestelmistä löytyvät tiedot voitaisiin pyytää tarkistettaviksi tiedekunnissa / yksiköissä samaan tapaan kuin henkilöstöluettelo tutkimuksen arviointia varten tai vaaliluettelo konsistorivaijeja varten jne. Tietoa tarvittaisiin jo tässä vaiheessa, jotta voidaan varmistua, että työhuonetilat riittävät nykyiselle / suunnitellulle määrälle henkilökuntaa. On tärkeää huolehtia, että mahdolliset tilasupistussuunnitelmat perustuvat luotettavaan tietoon.

Samoin, konsistorille toimitetussa excelissä, Liite 1 "tilavertailu", annetaan tiedot, että opetustilat per henkilö ovat ITC 6,57; MAB 1,21; EDU 6,42; MET 2,30; BEN 17,36; ENS 17,47; SOC 1,55 m². Samalla kuitenkin todetaan että "Opetustilojen kokonaiskäytön / tarpeen vertailua ei tule tehdä tämän datan pohjalta, sillä osa tiedekunnista käyttää pääosin yleisopetustiloja". **Jotta opetustilojen kokonaiskäyttöä / tarvetta voitaisiin arvioida**, tulisi saada tieto, jossa yleisopetustilat ovat mukana. Jos tämän tiedon pohjalta kuitenkin toimitaan, on vähennyksiä muille kuin kahdelle eniten tilaa käyttävälle tiedekunnalle vaikea pitää tasapuolisina. On tärkeää, että hankitaan luotettavaa ja riittävää tietoa ja toimitaan sen pohjalta, jotta kyse olisi tietoon perustuvasta päätöksenteosta.

KONSISTORIN LAUSUNTO

3) Apurahatutkijoista

Myös apurahatutkijat, joilla on yliopiston resurssisopimus ja jotka siis kirjaavat julkaisunsa yliopiston tietokantaan, tulee laskea mukaan henkilöstömäärään; tilaratkaisujen varjolla ei tule tehdä linjauksia apurahatutkijoiden asemaa koskien. Siksi asianmukainen luku tilastoissa on se, jossa työhuoneeseen / työtilaan oikeutetut resurssisopimuslaiset ovat mukana. *On huomattava myös, että apuraha on tutkijan itsensä hankkimaa rahoitusta, jolloin yliopisto saa tutkimuksen tulokset hyvin vähäisellä rahallisella panostuksella.*

TOIMENPIDEOHJELMAN TAVOITE JA AIKATAULU

4. Olisi olennaista tunnistaa **toiminnalliset tarpeet** tilavähennyksille, jos sellaisia on. Mikä opetuksessa, tutkimuksessa, yhteiskunnallisessa vuorovaikutuksessa paranisi tilasäästöjen myötä? **Tilat eivät ole vain kuluerä vaan olennainen panostus toimintaan.**

5. Hiilijalanjälki ei toimi perusteluna, koska jos sitä ajateltaisiin, rakennettaisiin aurinkopaneeleita yms. rakennusten katoille, luovuttaisiin kaikista parkkihalleista ennen kuin työskentely- ja opiskelutiloista jne. Lisäksi on epäselvää, väheneekö rakennusten kuormittavuus sillä, että yliopisto ei vuokraa niitä. Ei myöskään ole tietoa siitä, kuinka paljon päästöjä etätöistä aiheutuu.

6. Rahallinen säästö ei ole loppuun asti mietitty perustelu, koska toiminnan edellytysten kuristaminen heikentää tulosta ja edelleen taloudellista tilannetta; yliopisto siis saatetaan ajaa kurjistuvaan kierteeseen.

Rahallinen säästö saavutettaisiin huomattavasti helpommin esim. ulkoisten palveluiden ostoista, joita on lähes 40 milj € vuodessa. Nousua parina viime vuonna on lähes 10 milj €.

Voi kysyä, onko tilojen vähentämiselle ylipäättään taloudellista tarvetta (yliopiston taloushan ei ole alijäämäinen) ja mihin tavoitteisiin tiloista säästävät rahat on tarkoitus käyttää? Ovatko nämä tavoitteet tärkeämpiä kuin ne opetukseen, oppimiseen ja tutkimukseen liittyvät toiminnot, jotka aiheuttavat tilakustannuksia?

0-vaihtoehdosta käy ilmi, että tilojen kustannukset ilman indeksikorotusta vuonna 2030 verrattuna vuoteen 2021 ovat 2,953 milj €, josta 2,7 milj € tulee sähkötalon peruskorjauksesta. Kun indeksikorotukset lasketaan mukaan, kustannukset tietysti kasvavat, ja ne ovat melko yksi yhteen hallituksen rahansäästö tavoitteiden kanssa. Ovatko siis indeksikorotukset juuri se syy, miksi talouden näkökulmasta tiloja pitäisi vähentää? Jos on, mitä tapahtuu vuonna 2030? Eikö indeksikorotuksia tule myös tuon vuoden jälkeen? Vähennämmekö silloinkin tiloja edelleen lisää, jotta indeksikorotusten vaikutukset tulee nollattua?

KONSISTORIN LAUSUNTO

7. On olennaista tunnistaa, mitä **riskejä** tilavähennyksiin liittyy.

Tilasäästöistä on syytä kysyä, johtavatko ne jonkun mekanismin kautta **rahoituksen vähenemiseen** (joko ministeriön vaatiman tuloksen heikkenemisen kautta tai ulkopuolisen rahoituksen vähenemisen kautta).

Ulkoisen rahoituksen hankkeet edellyttävät työskentelytiloja, jotka ovat minimiedellytys sille, että tutkija tuo itse hankkimansa projektia yliopistolle. Jo nyt tutkimuskeskuksilla ainakin keskustakampuksella on vaikeuksia saada työhuoneita tai edes omia työpisteitä henkilöille, jotka toisivat oman palkkansa mukanaan yliopistoon. Tilasäästö on pieni verrattuna siihen ulkoiseen rahoitukseen ja tutkimustuloksiin, joka näin voitaisiin saada tarjoamalla näille tutkijoille työtilat.

Tärkeä näkökohta, joka suunnitelmista ei käy ilmi, on **varautuminen lisääntyvään ulkopuoliseen rahoitukseen** ja sillä tapahtuvan tutkimuksen tilatarpeisiin. Ulkopuolinen rahoitus maksaa vyörytyksinä ja ”overheadeina” paitsi tilansa myös muita yliopiston palveluita, eivätkä joustamattomat tai minimiin vedetyt tilaratkaisut saa olla kasvun este.

Johtavatko leikkaukset jonkun mekanismin kautta **tutkimuksen ja opetuksen laadun heikkene miseen?**

Tutkimukselle olennaisimpia tiloja ovat paitsi laboratoriot ja kirjastot myös omat työhuoneet, joissa säilytetään aineistoja ja tehdään keskittynyttä tutkimusta. Tieteelliset tapahtumat, kuten konferenssit, vaativat omia, toimintaa varten suunniteltuja ja edullisesti käytettävissä olevia tiloja onnistuakseen.

On esitetty arveluja, että tämän tilaohjelman piiloagendana on saada suurin osa opettajista ja tutkijoistakin **pysyvään etätyöhön**. Onko tämä todellakin yliopistolle hyväksi? Eikö se tuhoa koko **yliopiston perusajatuksen ajattelevien ja tutkivien ihmisten yhteisönä**, jossa tiedettä viedään eteenpäin yhteisessä kommunikaatiossa? Myös vuorovaikutus opettajien ja opiskelijoiden kesken heikkenisi huomattavasti. Nyt jo alkaa olla tietoa pitkään jatkuvan etätyön negatiivisista vaikutuksista.

Paljon on myös puhuttu siitä, että nämä leikkaukset jotenkin suuntaisivat rahaa yliopiston perustoimintoihin. Onko tässä ajatusvirhe? Jotta näitä perustoimintoja pystytään tekemään, tarvitaan tiloja, joissa niitä tehdä.

Mielekkäiden työ- ja oppimisympäristöjen voidaan olettaa vaikuttavan yliopiston näkökulmasta sekä henkilöstön että opiskelijoiden hyvinvointiin ja työn tai opiskelun ”tuottavuuteen”. Tulevaisuuden toimitilojen suunnittelussa tulee ottaa huomioon toimintaympäristöä koskevat muutokset. Nostamme tähän liittyen esille kaksi asiaa. *Ensinnäkin*, pandemia on aiheuttanut muutoksia tutkimuksen tekemiseen, opetuksen toteuttamiseen ja opiskeluun kaikilla kampuksilla. On hyvin todennäköistä, että ainakin osa uusista käytänteistä siirtyy pandemian jälkeiseen aikaan ja tällä voi olla vaikutuksensa siihen, millaisena eri toimijaryhmät näkevät optimaalisesti toimivan työ- ja oppimisympäristön. *Toiseksi*, yliopisto on pitkäjänteisesti sitoutunut käänteisen opetuksen (Flipped Learning) kehittämiseen koskien kaikkia kampuksia. Vuosina 2019-2020 Hervannan kampuksella toteutetut pilottihankkeet ovat vuoden 2021 aikana kehittyneet laajamittaisemmiksi toteutuksiksi (esim. insinöörimatematiikan massakurssi) ja vuoden 2022 aikana myös keskustakampuksella toteutetaan opetusta käänteisellä opetuksella laajamittaisesti (esim. Kielikeskuksen toteuttama massakurssi). Lääkärikoulutuksessa on jo pitkään hyödynnetty vastaavanlaista ongelmälähtöistä oppimismenetelmää (PBL, Problem-Based Learning).

KONSISTORIN LAUSUNTO

8. On hyvä tunnistaa kahden tavoitteen välinen jännite (s.12/94)

”Yliopiston ydintehtävien – tutkimuksen, koulutuksen ja yhteiskunnallisen vuorovaikutuksen – vahvistamisen ja kehittämisen tulee olla toimenpiteiden tarkastelun tavoitteena.”

”Vastuullinen tilankäyttö edellyttää tilojen yhteiskäytön, monikäyttöisyyden ja käyttöasteiden parantamisen ohella yhteisiä toimintamalleja, periaatteita ja palveluita, jotka tukevat jaettua käyttöä ja yhteisiä tilaresursseja.”

Vastuullinen tilankäyttö ei välttämättä suosi jaettua käyttöä ja yhteisiä tilaresursseja. Se voi edellyttää myös omia työhuoneita, kun yliopiston ydintehtävät niitä edellyttävät. Yhden ja kahden hengen huoneita pitää kenties lisätä yliopiston ydintehtävien näkökulmasta.

”Tilatyypinä oppimistiloihin ei voida osoittaa suuria vähennyspaineita” on hyvä huomio. Samanlainen huomio tulisi tietenkin tehdä työtiloja koskien. Tulisi myös arvioida sama koskien opetus- ja opiskelutiloja.

9. Voi kysyä, miksi tiloista tehdään päätöksiä vain teknistaloudellisin perustein, ilman että syvällisemmin mietitään, millaisia tiloja tulevaisuuden korkeatasoinen opetus ja tutkimus vaatii. Meidän yliopistossamme tehdään työelämän, koulutuksen ja rakennetun ympäristön tutkimusta. Onko kampuskehityssuunnitelmissa millään tavalla otettu huomioon näiden tutkimusten tuloksia? Yliopiston, jos minkä, pitäisi perustaa kaikki toimintansa tutkittuun tietoon eikä mennä pelkkä taloudellinen ajattelu edellä.

10. Onko aikatauluun sisältyvä kiire perusteltua: mikä kiire on saada tehtyä tästä toimitila-asiasta päätös nyt joulukuussa, kun YT-neuvottelujen seuraukset eivät ole selvillä ja elämme yhä keskellä korona-pandemiaa. Tässä tilanteessa lienee mahdotonta tehdä yliopistoyhteisön kannalta järkeviä päätöksiä tilojen suhteen; **pandemiaturvallinen työskentely** edellyttää henkilökohtaisia työskentelytiloja, eikä uudesta normaalista ole tietoa.

Konsistorille asia esiteltiin niin, että **vasta päätöksen jälkeen tapahtuu tarkempi suunnittelu** tilojen käyttäjien (tiedekunnat) kanssa ja silloin selviää tarkennettu tarve tutkijoiden ym. tilojen suhteen. Onko siis niin, että jos / kun nyt tehdään tilojen vähentämiseen liittyviä päätöksiä laskennallisen / optimitilamallin mukaan, niin sitten kun oikeasti selviää tilan käyttötarve, niin tehdään tarvittaessa **korjauksia päätöksiin**? Eli esim. perutaan jotain vähennyssuunnitelmia? Tai toki vastaavasti voitaisiin periaatteessa lisätäkin niitä, jos niin käy selvityksessä ilmi.

Monet konsistorilaisista ajattelevat, että uudistusta tehdään aivan liian nopealla aikataululla. Miksi tavoitteet juuri vuosille 2025 ja 2030? Viidellä jaolliset luvut ovat esteettisesti miellyttäviä, mutta jos ne aiheuttavat liian nopean aikataulun, voisi vuosiksi muuttaa 2026 ja 2031, jos se takaisi yhteisön paremman osallistumisen. Toimenpideohjelmassa myönnetään, että vuoden 2025 kanssa tulee kiire ja se heijastuu myös riskit ja haasteet -osioon. Siellä usein mainitulle ”etupainotteiselle päätöksenteolle” ei olisi tarvetta, jos koko näkökulmaa muutettaisiin niin, että tilapäistöksiä ei tehdä leikkaukset tai säästötavoitteet edellä.

11. Ilmeisesti lähes kaikkiin tiloihin pitää tehdä uudelleenjärjestelyjä, joten prosessi on joka tapauksessa pitkä ja voi olettaa kustannuksia lisääviä ja työnteon tehoa heikentäviä väistötiloja tarvittavan koko prosessin ajan.

KONSISTORIN LAUSUNTO

Väistötilat ja tilojen muutostyöt vievät rahaa ja aiheuttavat henkilökunnalle jälleen poikkeustilan, ja **kuormittavat** jaksamista, jota tarvitaan, jos tavoitteena on korkeatasoinen tutkimus ja opetus.

Jos tilaleikkauksiin ja eri tiedekuntien ja tieteenalojen uudelleen sijoitteluun päädytään, olisi tärkeää ottaa huomioon myös siirtymisistä aiheutuvat kustannukset opiskelijoille (ja henkilökunnalle). Jos joku tietty ala siirrettäisiin toiselle kampukselle sen perusteella, että sen tarjoama pääaine muistuttaa paljon jotain muuta pääainetta sillä toisella kampuksella, on hyvä katsoa myös opiskelijoiden yleisimpiä sivuaineita ja niiden sijaintia. Vaikka on kaunis idea, että opiskelijat liikkuisivat eri kampusten välillä, siihen kuluu aikaa ja siitä aiheutuu kustannuksia opiskelijoille joukkoliikennelippujen ostojen muodossa.

TILATYYPEISTÄ

12. Tutkijoiden ja opettajien työhuoneet on luokiteltu ”hallinto- ja liiketiloiksi” tausta-exceleissä. Tämä on harhaanjohtavaa, koska tutkimus monilla aloilla, rahoitushakemusten teko, etäkonferensseihin osallistuminen, ohjattavien ohjaus ja opiskelijoiden vastaanotto tapahtuu kyseisissä tiloissa. Ne ovat ydintoiminnalle keskeisiä työhuoneita. Niiden luokittelu erikseen opetus- ja tutkimustiloista antaa harhaanjohtavan kuvan niiden luonteesta.

13. On hienoa, että toimenpideohjelman valmistelijat ovat todenneet, että **opiskelu- ja oppimistiloja** ei tulisi vähentämään. Toki voisi tarkastella, onko niitä tälläkään hetkellä riittävästi? Erityisesti lisääntyvä hybridiopiskelu vaatisi, että tulevaisuudessa kampuksella olisi paikkoja, jonne mennä osallistumaan etäluennolle lähiluentojen välissä. Tässä ei riitä, että näiden tilojen prosentuaalinen osuus kasvaisi suhteessa muihin tiloihin leikkausten myötä.

14. Onko **suurempi käyttäjämäärä** automaattisesti hyvä peruste työtilojen osalta?

Sitaatti (Liite 1, s.6/94): ”Nykytila-analyysistä on tunnistettavissa, että yliopiston tilojen **käyttäjämääriin suhteutettuna tilatyyppijakaumassa on epäsuhtaisuutta**, joka tulee huomioida tila kehityksessä. Tampereen yliopiston tilatyypeistä työympäristöt ovat toiseksi suurin tilakokonaisuus heti yleisten tilojen jälkeen, kun taas käyttäjämääriltään merkittävästi suuremmat oppimisympäristöt ovat vasta neljänneksi suurin tilatyyppi yleistilojen, työtilojen, laboratorioden ja erityistilojen jälkeen. Nykytila-analyysin mukainen tilatyyppijakauma yliopiston käytössä olevista tiloista Tampereella on esitetty kuvassa 3.”

On selvää, että eri tilatyyppien käyttäjämäärät ovat erilaisia, eikä keskiarvon suurentaminen ole itseisarvoinen tavoite – se voi olla haitallinenkin.

Yhden hengen työtilan on tarkoituskin olla yhden hengen työtila, ja se on toiminnallisesti parempi kuin seitsemän hengen työtila. Suuret avokonttorit eivät sovellu yliopistoihin, vaikka ne olisivat käyttäjämäärältään suurempia. Tätä koskevaa tutkimustietoa ei ole syytä ohittaa. Vaikka yhden hengen työtilan käyttäjämäärä on pieni, se on tarkoituskin, jotta niissä saadaan aikaan asioita. Yhden hengen työhuoneista voidaan myös hoitaa etäohjausta ja etäosallistumista konferenssiin, toisin kuin avotiloista, joissa pitää olla hiljaa. Jos siis aidosti halutaan sujuvoittaa arkea ja panostaa tutkimukseen ja opetukseen, kannattaa 1-2 hengen työhuoneet säilyttää, jopa lisätä.

On syytä olettaa, että perinteinen työhuone, jossa voi turvallisesti säilyttää omia kirjoja ja muuta tutkimus- ja opetusmateriaalia, ja joka on omassa käytössä 24/7, on toiminnallisesti parempi kuin

KONSISTORIN LAUSUNTO

vuorokäytössä oleva toimisto, jonne saattaa joutua jonottamaan eikä aineistojen säilytysmahdollisuutta ole. On myös huomioitava, että tutkimusaineisto sisältää usein salassa pidettäviä tietoja (IPR:ään, henkilöön, terveyteen yms. liittyvät tiedot), joiden turvallinen säilyttäminen ja käyttö tulee ottaa huomioon. Monilla aloilla omassa työhuoneessa tapahtuu tutkimustyö, ohjaus, hakemusten kirjoittaminen, ulkopuolisen rahoituksen hankkiminen. On syytä pyrkiä siihen, että jokaisella professorilla ja yliopistonlehtorilla olisi halutessaan jatkossakin oma työhuone. Intoon ja henkilökoh- taiseen sitoumukseen perustuva paneutuva tutkimus edellyttää tätä. Yliopistolla ei ole varaa me- nettää sitoutuneita tutkijoita, ja jos tietty tilaratkaisu vähentää sitoutumista, motivaatiota ja yhteis- henkeä, se pienentää yliopiston tulosta ja ulkopuolista rahoitusta. Nyt ollaan tekemässä päätös vähentää toimistotilaa selvittämättä, otetaanko samalla tällainen riski. Tästä tarvitaan lisätietoa.

Säästöä ei tule siitäkään, jos sama määrä henkilöitä ja sama määrä huoneita kierrätetään päivit- täin – on paljon järkevämpää työpsykologian kannalta, että jokaisella on pysyvä työhuone.

Käyttäjämääriltään pieniä (1-2 hengen) työtiloja ei tule vähentää, vaikka vähentäminen lienee si- säänrakennettuna tavoitteena puheessa käyttäjämäärien epäsuhdasta. Tilasäästöjä koskien täy- tyisi olla ainakin sellaiset luotettavat laskelmat, että olisi mahdollista **säilyttää nykyinen määrä työhuoneita, jos niille on toiminnalliset perusteet.**

15. Tärkeää on myös **ainejärjestö- ja kerhotilojen säilyminen ja niiden määrän lisääminen** jatkossa. Tällä hetkellä kampusten välillä on suuria eroja siinä, onko kaikilla järjestöillä omia tiloja, ja tähän ainoa yhdenvertainen ratkaisu olisi lisätä järjestötiloja, eikä missään nimessä leikata niistä. Järjestötilat lisäävät opiskelijoiden yhteenkuuluvuuden tunnetta ja tuovat kampukselle mu- kavan oman sopen, jossa on helppoa kohdata muita opiskelijoita.

TIEDEKUNTIEN JA KAMPUSTEN TASAPUOLINEN KOHTELU

16. Keskeinen näkökulma, josta konsistori kantaa huolta, on **kampusten / tieteenalojen tasa- puolinen kohtelu.** Hallituksen esitys ja VE7 ovat vuoteen 2025 tasapuolisimpia *kampustasolla*; vielä parempi olisi jos 2025 mennessä Arvosta / Kaupista luovuttaisiin maksimissaan n.10% eikä 19%, jolloin kaikkia kolmea kampusta kohdeltaisiin tasapuolisesti. Arvosta ollaan luopumassa lä- hinnä työtiloista, ja ellei toiminnallista syytä niistä luopumiseen ole, olisi syytä harkita tässä vai- heessa kaikkien kampusten kohtelemista täysin tasapuolisesti ja pidättäytyä kaikista suunnitel- luista tilaluovutuksista vielä tässä vaiheessa.

17. Yksi esimerkki nykyisen suunnitelman heikkouksista ovat **suunnitelmat luopua Arvo 1:n työ- huonetiloista.** Niissä toimivat nyt MET (pääosin kliinisen lääketieteen professorit ja muut opetta- jat) ja SOC:n Terveystieteiden yksikkö. Terveystieteiden yksikkö muutti Arvo 1:een neljä vuotta sitten, jolloin se luopui nykyiseen verrattuna melkein kaksinkertaisista tiloista. Sen jälkeen terveys- tieteiden opiskelijamäärä on kasvanut, samoin kuin ulkoisella rahalla palkattu henkilökunta. Jo nyt työpisteistä on pulaa ja Arvon 1&2 opetustilat ovat käytännössä koko ajan käytössä, mikä jo mer- kittävästi haittaa lähiopetuksen järjestämistä. Jos nyt (esitetyn suunnitelman mukaisesti) kaikki Arvo 1:n toisen ja kolmannen kerroksen toiminnot siirretään Arvo 2:een, sen tilat eivät millään riitä, vaikka sinne tehtäisiinkin kalliita muutosremontteja. On syytä huomata, että jo tällä hetkellä (ilman nyt suunniteltuja leikkauksia) Kaupissa työhuonetiloja on selvästi vähemmän kuin muilla kampuk- silla ja määrä on vain puolet optimitilamallin tavoitearvosta. On hyvä pohtia myös, onko järkevää

KONSISTORIN LAUSUNTO

luopua ensin tiloista ja tehdä sitten kalliita remontteja, joista aiheutuu toiminnallista haittaa ja uusia kustannuksia.

Yhteiskuntatieteiden (SOC) tilat (Linnassa, Päätalossa, Pinni B:ssä ja Arvossa) ovat nykyään 6,31 m², lääketieteen ja terveysteknologian (MET) tilat 5,10 m² per henkilö. Nämä ovat ainoat Kaupin kampuksella toimivat tiedekunnat, joten jotta optimitilaohjelman tavoitteisiin päästäisiin edes koskien työtiloja, tulisi Kaupista vuokrata lisää tiloja ja muuttaa kaikki laskelmassa mukana olevat opetus- ja laboratoriotilat työtiloiksi. Näiden lukujen valossa **työhuoneista luopuminen Arvossa kuulostaa mahdottomalta**. Silti nyt ehdotettu skenaario (Hallituksen ehdotus) vuoteen 2025 leikkaisi 19 % tiloja Kaupin kampukselta (Arvosta). On vaikea nähdä, miten se kohtelisi terveystieteitä (SOC) ja MET:n aloja oikeudenmukaisesti suhteessa muilla kampuksilla toimiviin aloihin.

Lisäksi viime vuosien säästövetoinen toiminta ja resurssien leikkaus on jo johtanut siihen, että kliinisen lääketieteen professorit ja muut opettajat yhä enemmän kokevat kuuluvansa ensisijaisesti yliopistosairaalaan (josta tulee resursseja ja osa palkasta) ja vain löyhästi yliopistoon. Mikäli heiltä viedään nyt työhuoneet ja osoitetaan vain mahdollisuus vaihtuvapaikkaiseen pöydänkulmaan avokonttorissa, toiminta siirtyy yhä enemmän pois yliopistolta. On syytä huomata, että MET:n tiedejulkaisuista hyvin merkittävä määrä on kliinisen lääketieteen yksikön tuottamia, samoin suuri osa ulkoisesta tutkimusrahoituksesta.

18. Keskustan kampuksella tuntuisi oudolta luopua Pinni B:stä, kun se muodostaa Päätalon kanssa kampuskokonaisuudesta suuren osan. Sama pätee Pinni A:hankin, mutta se näyttää olevan kaikissa vaihtoehtoissa luopumislistalla. Kun käyttäjämäärät tiloihin nähden ovat suuret, ja siellä toimivissa tiedekunnissa on työtilojen vajeesta jopa optimitilaohjelman minimiin nähden, on siihen kohdistuvia leikkauksia vaikea ymmärtää.

MUITA NÄKÖKANTOJA

19. Kaksi konsistorin jäsentä on ilmoittanut olevansa hallituksen tekemän esityksen kannalla sellaisenaan. Yksi, koska se kohtelee eri kampuksia tasapuolisesti, saa tilaohjelman käyntiin eikä sitoudu vielä vuoden 2030 jossain määrin ennakoimattomissa olevan tilanteeseen. Toinen, koska vaikka tila-asia on varmasti kaikista harmillinen, niin jos yksinkertaisesti rahat eivät riitä, niin silloin on kaiketi pakko yrittää supistaa kuluja. Tällöin seinistä on kuitenkin parempi säästää kuin ihmisistä. Asia on kokonaisuutena tietysti vaikea. Esillä olevista vaihtoehtoista hallituksen oma ehdotus on tämän näkemyksen mukaan ehkäpä sitten kuitenkin vähiten huono, tai jollakin tavalla kohtuullinen kompromissi.

Tampere University Science Council's comment in response to the request for an opinion on the preparation of the Facilities Action Plan for 2022–2025

December 8, 2021

At its meeting on November 29, 2021, the Science Council considered a request for comments on the subject mentioned in the title. The following attachments were submitted to the Council in advance, together with the agenda of the meeting:

1. Request for an opinion on the preparation of the Facilities Action Plan for 2022–2025 (dated November 22 and signed by Satu Hyökki)
2. Summary of the options to be consulted and a description of the Board's option for the first phase (presentation file)
3. Description of the Action Plan process (presentation file)
4. Tampereen yliopiston toimitilojen kehittämisen toimenpideohjelma (text file, 39 pages + attachments; in Finnish)

In preparing the matter for the Science Council, the Chair and the Secretary concluded that it might not be very useful to undertake a detailed assessment of the proposed options but instead focus on the needs of science and research in relation to the University facilities. This means, for example, what kinds of office spaces researchers need and how the University ensures state-of-the-art research infrastructure, including facilities and premises. Additionally, as stated in the title of the request, the council could also give its opinion on how this kind of far-reaching plan should be prepared.

As it was clear that an ordinary Council meeting was not a very good forum for forming a consensus on a complex issue, the Chair and the Secretary proposed a following process for preparing the opinion:

1. The Science Council holds a discussion on this matter,
2. The Secretary drafts an opinion on that basis,
3. The members receive the draft for comment, and
4. The Secretary, together with the Chair, compiles the final opinion of the Council.

The Science Council agreed to this process.

The Science Council discussion disclosed the following, which the Council presents as its unanimous opinion on the matter.

The Science Council first draws attention to the general and high-level nature of the plans; not being concrete, it is difficult to provide well considered feedback. In addition, the plans at hand do not offer scenarios of what will the working conditions be like if a considerable amount of working space is lost. The plans are also rather difficult to access. The planning procedure has not been transparent, and the material at hand lacks essential information. The Council hopes that before any

decisions are made, realistic scenarios of future working conditions are made. Also, piloting the future use of office spaces as well as common working places is advisable. The needs for working space are different for different faculties and research groups, and conducting a set of pilot studies to analyze, e.g., what would be the most efficient, as well as rational reservation system (hourly, daily or monthly?), and what kinds of facilities are needed the most, would support making decisions that are better informed.

Issues of premises and facilities have long-term impact on research, both at the individual level and more broadly. The issue has not been adequately studied and the planning has taken little account of the views of researchers and the wider community. For example:

- It is not clear how the planned changes will affect the unity and co-operation of the faculties and their interdisciplinary co-operation.
- If laboratories and equipment have to be moved from one building to another, critical research may be disrupted and, in the worst case, interrupted.
- Working space for doing research should be located close to laboratories.
- Researchers handle a lot of highly sensitive material (such as patient records, or data on vulnerable groups), the storage of which must be safe and secure. This is not easy to ensure in shared areas. Securing sensitive data is also an ethics requirement, issued by research funders.
- Tampere University conducts a lot of research in cooperation with businesses and other outside stakeholders. This kind of cooperation requires confidentiality also in terms of working spaces, which is difficult to ensure in shared areas.
- If researchers have to book an office each time they work on campus, it increases the likelihood of working more from home, which is not fruitful for the emergence of a flourishing scientific community required for high impact research.
- Research funders usually require the university to provide decent working conditions for researchers. There is now no guarantee that the demands of the funding agencies are met.
- How have doctoral researchers been included in the calculations – more specifically, are they counted in as staff (as they should be) or as students?

Researchers are also teachers, and they are involved in administrative work. The plan does not take into consideration the fact that academic staff functions in all these roles on a daily basis, and having to book different facilities suitable for, e.g., doing research, giving a lecture, attending an on-line meeting or supervising a student is a disturbance.

The Science Council also wishes to comment the impact of the reduction in premises on teaching. The plan does not talk enough about the space needs for teaching and learning. It is not just a question of lecture halls, but also, for example, meeting rooms, which are used for the gathering of small groups. Tampere University has a large number of students, and the planned changes would greatly affect their study conditions. Students and study facilities should be close to teachers.

The reduction in premises is justified on economic grounds: it is feasible that the proposed solutions will achieve the desired savings. However, no calculations are made of the costs of the changes and the significant disruptions and inconveniences that are likely to result. Relocating some labs will probably be very expensive. And, when the premises are renovated, rents are expected to rise. Rents already paid by the University are expensive. It makes sense to ask what it would mean to rent similar premises elsewhere than from Suomen Yliopistokiinteistöt OY (The University Properties of Finland Ltd). Considering the reduction in premises should not be based merely on the potential savings in rents, instead it should be based on calculations that also include the total costs caused by relocations and renovations that are needed as a result of the planned reductions.

The opinion is now requested only for the first phase of the plan, until 2025. However, the decisions made in the first phase will clearly have crucial impact on the second phase: some doors will close. Therefore, phases one and two should be considered together, also when asking for comments.

The Science Council draws attention to the fact that this whole discussion is, after all, about small things, and issues are being looked at from a too narrow perspective. At the moment, it seems that the funding that Tampere University receives, both from the Ministry of Education and Culture and from science funders, is declining. This is not a self-evident future, and it can be changed. However, the current plan will make it more difficult for Tampere University to increase research funding at the same time as it makes it more difficult for Tampere University's research to rise to the international top as it is based on a stagnating, if not diminishing number of academic staff. It is also anticipated that top international researchers might not accept job offers from Tampere University, if our infrastructure for research is not competitive. The Science Council sees that the University senior management should play a much more active role in national and European science policy and thus influence the financial framework.

In summary, the Science Council notes that the Board should make such long-lasting decisions only when it is certain that it has sufficient information about the implications of the decisions and realistic scenarios on future working conditions at Tampere University.

This statement has been agreed by the members of the Science Council representing Tampere University.

Minna Kellomäki
Professor, Chair

Markku Ihonen
Head of Research Development, Secretary

Laura Himanen
Specialist, Deputy Secretary

ASIA: Lausuntopyyntö toimitilojen toimenpideohjelman 2022-2025 valmisteluun liittyen

Koulutusneuvoston lausunto

Koulutusneuvosto kiittää mahdollisuudesta lausua yliopiston toimitiloja koskevan toimenpideohjelman ensimmäisen vaiheen vaihtoehtoista.

Koulutusneuvosto esittää lausuntonaan seuraavaa:

Koulutusneuvosto näkee, että digitalisoituminen ja monipaikkaisuus vaativat uusia toimintatapoja ja tilaratkaisuja. Huolellisesti suunniteltuna ja toteutettuna myös pienemmillä tiloilla on mahdollista saada aikaan parempaa tilakäyttöä. Tilojen tulee olla myös joustavia, jotta ne mukautuvat tarvittaessa tulevaisuudessa tapahtuviin opiskelijamäärien lisäyksiin. **Neliöt eivät ole keskeisiä, vaan se, mitä toimintaa tilat mahdollistavat. Tarvitaan laadullista tarkastelua ja yhteisön osallistamista yhä tiiviimmin tähän prosessiin.**

Käyttäjät kokevat, että heillä ei ole tällä hetkellä käsitystä siitä, miten tiloja heidän tarpeistaan lähtien ja heitä osallistaen tullaan suunnittelemaan. Lausuntokierroksella olevan toimenpideohjelman vaihtoehdot on esitetty vielä niin yleisellä tasolla, ettei sen perusteella ole mahdollista saada selkeää kuvaa suunnitelmien vaikutuksista opetukseen ja oppimiseen pitkällä aikavälillä. **Päätöksiä rakennuksista luopumisista ei voi tehdä ennen tarvekartoitusta ja suunnitelmaa toimintojen siirtymisestä tilasta toiseen.** Päätöstä rakennuksista luopumisista pitäisi lykätä siihen saakka, kunnes on kartoitettu, miten jäljelle jääviä rakennuksia missäkin vaihtoehdossa käytettäisiin ja miten niissä tilat riittäisivät.

Koulutusneuvosto nostaa lausunnossaan esille lisäksi seuraavat opetusta ja oppimisympäristöjä koskevat yksityiskohtaisemmat huomiot:

1) Opiskelijoiden työskentely- ja oppimisolosuhteet

Toimenpiteissä tulee kiinnittää erityistä huomiota oppijälähtöisyyteen ja tilojen suurimman käyttäjäryhmän, opiskelijoiden, tarpeisiin ja niitä tukeviin tulevaisuuden tilaratkaisuihin.

Ennen päätöksentekoa tarvitaan yhteistyötä ja selvitystä siitä, minne tullaan sijoittamaan luovuttavissa rakennuksissa, varsinkin Pinnin A:ssa, sijaitsevat opiskelutilat ja järjestötilat. Eri alojen opiskelijoille tulee jatkossa pyrkiä turvaamaan samanarvoiset järjestötilat eri kampuksilla. Järjestötiloilla on suuri merkitys kohtaamisen paikkoina opiskelijoiden kiinnittymiseksi yliopistoon ja opintoihinsa. Avoimien yhteistilojen lisäksi on tarve yksityisemmille, rauhallisille vetäytymistiloille.

Etäopetus, digitaalisuus ja monipaikkaisuus voivat entisestään lisätä ja monimuotoistaa oppimistilojen tarvetta. Miten suunnitelmissa on huomioitu esimerkiksi se, että hybridiopetusta halutaan lisätä myös koronaolojen jälkeen ja samanaikaisesti karsitaan tietokonealuokkia nopealla aikataululla? Opetustilanteiden laajempi siirtyminen verkkoon asettaa sekä laite- että tilavaatimuksia, joihin kaikilla opiskelijoilla ei ole taloudellisia mahdollisuuksia. Tämä tulee ottaa huomioon opiskelu- ja oppimisympäristöjen suunnittelussa. Jotta opetus voi etänäkin olla

vuorovaikutteista, tarvitaan kampuksille äänieristettyjä opiskelutiloja. Keskustakampuksen tähän suotuisimmat opiskelutilat sijaitsevat nykyisin Linnassa.

Kaksi vuotta kestänyt korona-aika on tutkitusti lisännyt opiskelijoiden yksinäisyyttä ja mielenterveyden haasteita. Väistötalajärjestelyissä on varmistettava, että opiskelijoita ei siirretä takaisin opiskelemaan vain kodeissaan. Erityisen haasteellinen tilanne on kansainvälisille opiskelijoille, joiden asumisratkaisut ovat usein väliaikaisuutensa vuoksi epäsuotuisia kotona opiskeluun. Kampuksilla on myös merkittävä vaikutus yliopiston vetovoimaan. Keskustakampus on tamperelaisen hajautetun opiskelija-asumisen kannalta saavutettavin opiskelupaikka suurelle osalle opiskelijoita. Suurin osa itseopiskelutiloista on uudelleenjärjestelyn jälkeenkin sijaittava keskustakampuksella.

Opiskelijat pitävät tärkeänä, että ylioppilaskunta huomioidaan tilojen käyttäjänä, samoin seurakuntien oppilaitostyö. Opiskelijoilla tulee jatkossakin olla vähintään nykytilaa vastaava mahdollisuus hiljentyä ja saada kuuntelevaa tukea kampsukappeleissa.

Opiskelijoiden varattavissa olevien tilojen riittävyys ja varausmahdollisuudet on huomioitava suunnitelmissa. Rauhallista tilaa vaaditaan paitsi opiskelijoiden omaan ja keskinäiseen ryhmätyöskentelyyn, myös opiskelijoiden ja opetus- ja tukihenkilöstön välisiin luottamuksellisiin ohjauskeskusteluihin. Opiskelijan kannalta on haastavaa, mikäli opettavalla henkilöstöllä ei olisi jatkossa kiinteitä työpisteitä, josta heidät löytää. Ohjaus- ja tukipalveluiden tulee olla saavutettavia.

2) Opettaja-tutkijan työolosuhteet

Opettaja-tutkijan työn näkökulmasta olisi tärkeää tietää työpisteiden määrä poistuvissa tiloissa ja tiloissa, joihin siirrytään. Tämä auttaa hahmottamaan realistisemmin sitä, millainen määrä ihmisiä työskentelee supistuvissa tiloissa ja millaisissa työympäristöissä. Ergonomiset asiat on otettava huomioon suunnittelussa. Tilasuunnittelussa on ehdotettu vyöhykkeitä, mutta miten vyöhykkeet käytännössä toimivat opettaja-tutkijan työssä, jossa yhdistyvät esimerkiksi tutkimuksen tekeminen, fyysisten kirjallisten materiaalien käyttäminen, opetuksen suunnittelu ja erilaiset ohjaustapaamiset opiskelijoiden kanssa. Opettaja-tutkijat käsittelevät ja säilyttävät osana työtehtäviään sensitiivistä aineistoa, mikä tulee huomioida tilajärjestelyissä ja työskentelyolosuhteissa. Etäopetusta varten tarvitaan myös varsin paljon rauhallisia tiloja, joissa on riittävä äänieristys.

Tilasuunnitelmien riskikartoituksista puuttuu havainto siitä, että Tampereen yliopiston veto- ja pitovoima työ- ja opiskelupaikkana voi heiketä. Tilojen suunnittelussa olisi välttämätöntä kuulla työelämän tutkijoiden tutkimuksia mm. avokonttoreiden/monipistetilojen hyödyistä ja haitoista yksilöille sekä yhteisölle ja siihen kuulumisen ja kiinnittymisen kokemukselle. Työtilasuunnittelussa tulee yhtenä lähtökohtana olla myös terveysturvallisuus.

3) Tilat pedagogisesta näkökulmasta

On tärkeää mahdollistaa monenlainen pedagogisesti perusteltu opetus. Jopa noin 50 opiskelijan ryhmää on mahdollista opettaa vuorovaikutteisesti ja pedagogisesti mielekkäästi, jos tila on muunneltava, siellä on helposti liikuteltavat kalusteet, laitteisto, hyvä akustiikka, valaistus ja ilmanvaihto. Tämänkaltaisista tiloista on pulaa kaikilla kampuksilla, mutta erityisesti keskustakampuksella. Jatkossa keskustakampuksella ei ole yhtään sellaista tilaa, sillä kaikissa suunnitelmissa Pinni A poistuu käytöstä (Pinni A:n pohjakerroksessa on kaksi isoa luokkatilaa). Kun lukio siirtyi Atalpaan, myös siellä ollut iso tila poistui yliopisto-opetuksen käytöstä. Kun Atalpa lasketaan keskustakampuksen neliöihin, on tärkeää ymmärtää, että tilat eivät tosiasiallisesti ole

yliopiston opiskelijoiden ja opettajien vaan lukion käytössä. Eri rakennuksissa olevien erilaisten tilatyyppejen arviointi pedagogisesta näkökulmasta olisi tärkeä sisällyttää jatkosuunnitteluun.

Jo ennen pandemia-aikaa opetustiloissa oli ahtautta ja opetustilaisuuksia on jouduttu järjestämään liian pienissä tiloissa ryhmän kokoon nähden. Tiloista päätettäessä tulee varmistaa se, että jatkossa on riittävästi eri kokoisia opetustiloja.

4) Tulevaisuuden pedagogiikka ja hybridiopetus

Tampereen yliopistossa hybridiopetus on yleensä nähty samanaikaisena etä- ja lähiopetuksena, mikä poikkeaa kansainvälisistä hybridiopetuksen tulkintoista. Hybridiopetus voidaan ymmärtää myös opetuksena, jossa etä- ja lähiopetus ovat eriaikaisesti, esim. kurssi alkaa ja päättyy lähiopetuksena kampuksella, mutta välissä on lähipäiviä verkossa. Tällöin kurssi voidaan rakentaa järkevästi aina kulloinkin ympäristö pedagogisesti huomioiden. Lähipäivinä tämä edellyttää mahdollisuutta käyttää yhtä isoja opetustiloja kuin aiemminkin.

Jos taas ”tulevaisuuden pedagogiikalla” tarkoitetaan samanaikaista hybridiopetusta, se edellyttää tiloilta ja IT-tuelta erittäin paljon. Ei riitä, että opiskelijat kuulevat opettajan ja näkevät kalvot, vaan opiskelijoiden tulee kuulla ja nähdä eri taholla olevia ihmisiä ja mahdollisesti heidän tuotoksiaan. Ilman vahvaa laite- ja IT-palvelujen tukea samanaikainen hybridiopetus soveltuu käytännössä vain yksisuuntaisiin luentoihin, joissa laitteet ovat tiloissa valmiina ja joissa ei ole aikomustakaan vuorovaikutukseen, tai pienempiin seminaareihin, jossa osallistujat mahtuvat yhden kameran ja mikrofonin ympärille.

Tulevaisuuden pedagogiikan visioissa olisi priorisoitava eriaikainen hybridiopetus: tiloja tulee olla siinä määrin, että koko ryhmä sopii kerralla paikalle tai kaikki ovat samanaikaisesti etänä. Samanaikaisesti on kehitettävä yliopiston tilavarausten järjestelmää ja laitepalveluiden tukea.

Tulevaisuudessa tarvitaan kuitenkin joustoa varsin monenlaisiin hybridin tulkintoihin. Tampereen yliopistossa on monialaisuudenkin myötä yhä enemmän kursseja, jotka toteutetaan yhtä aikaa eri kampuksilla.

5) Opettajakoulutuksen ja opetusharjoittelun näkökulma

Tilaratkaisujen tulee tukea opettajankoulutuksen ja opetusharjoittelun toteuttamista siten, että normaalikoululla tapahtuva opetusharjoittelu ja taito- ja taideaineiden opetus sekä muu opetus voidaan luontevasti järjestää ilman, että järjestelyistä ja siirtymisistä aiheutuu esteitä opetuksen suunnittelulle, toteutukselle tai opintojen sujuvalle edistämiselle. Jos Virrasta luovutaan, olisi tärkeää riittävän varhaisessa vaiheessa käynnistää suunnittelu, joka tukee opettajankoulutuksen toteuttamista keskustakampuksella siten, että tilat keskustassa riittävät.

6) EXAM-tilojen näkökulma

EXAM-tilojen määrä on pidettävä toistaiseksi nykyisellään, jotta ei aiheuteta viiveitä tenttien suoritushetkiin. EXAM-tilojen erityistarpeiden (esim. kameravalvonta) takia siirto toiseen tilaan/rakennukseen vaatii aikaa. TAMK on siirtymässä yhteiseen TUNI EXAM -järjestelmään ja tulevaisuudessa myös TAMK-opiskelijat voivat käyttää TAU:n EXAM-tiloja. EXAM-tilojen sijaintien tulee mahdollistaa myös muiden korkeakoulujen opiskelijoiden tenttivierailut.

7) Taloudellinen näkökulma

Taloudellisten säästöjen ollessa merkittävä peruste tilojen vähentämiselle, on ongelmallista, että tilojen uudelleenjärjestelyssä on osa-alueita, jotka tulevat vaatimaan jatkossa vuokraamista ulkoisilta

toimijoilta ja näiden kustannusvaikutuksia ei ole arvioitu. Esimerkiksi Hervannassa valmistuneiden juhlat ja ensimmäisten vuosikurssien ”massaopetus” vaativat jatkossakin suuria luentosaleja.

Yhteiskäyttö muiden kuin yliopistolaisten kanssa tulee suunnitella rakennusten sisällä tarkkarajaisesti ja tarkoituksenmukaisesti. Keskellä kampusta sijaitsevien rakennusten luovuttamista kokonaan tai osittain ulkopuolisille toimijoille tulee harkita vakavasti, sillä se muuttaa kampustilan luonnetta merkittävästi.

8) Kampuskehitysstrategia ja oppimisympäristöjen kehitys

Koulutusneuvosto on kokouksessaan 2.12.2020 keskustellut kampuskehitysstrategiasta ja tulevaisuuden oppimisympäristöjen kehityksestä. Nostamme keskustelun koonnin mukaan tähän lausuntoon: *”Todettiin, että pandemian jälkeinen tilanne vaatii opetuksen ja oppimisen osalta tutkimusta ja uudelleen arviointia, rebootin. Tilakehityksen tulee palvella myös pedagogista kehitystä. Erityisesti muunneltavien tilojen tarve on kasvanut. Keskittymisen ja itsenäisen työskentelyn 24/7 tilat ovat tärkeitä. Kampusten rooli kohtaamispaikkana on vahvasti tunnistettu, tarvitsemme kotipesiä. Todettiin, että tilojen tiivistystä on tehtävä lähtökohtanaan toimiva arki. Tavoitteena on tukea myös korkeakouluyhteisön synergiaa. Tilajärjestelyjen tavoitteista on puhuttava avoimesti ja osallistettava yhteisöä suunnitteluun myös jatkossa. On tärkeää jatkaa keskustelua siitä, mitä opetus ja oppiminen on tulevaisuudessa. Koulutusneuvosto ehdotti, että oppimisympäristöjen kehittämisestä järjestettäisiin työpaja”.*

Lausunnon ovat koulutusneuvoston päätöksen mukaisesti viimeistelleet

Marja Sutela

koulutusneuvoston puheenjohtaja, koulutuksen vararehtori

Taru Koskinen

koulutusneuvoston sihteeri, palvelupäällikkö

Kati Toikkanen

päällikkö, oppimisen ja koulutuksen kehittämisen palvelut

Yhteiskunnallisen vuorovaikuttamisen neuvoston lausunto toimitilojen toimenpideohjelman 2022–2025 valmisteluun liittyen

8.12.2021

Tässä dokumentissa kuvataan tiiviisti Tampereen yliopiston yhteiskunnallisen vuorovaikuttamisen neuvoston näkemyksiä yliopiston kampuskehityssuunnitelmiin. Lausuntopyyntö saatiin tiiviillä aikataululla ja se osui neuvoston kokousten väliin. Lausunto valmisteltiin yhteiskunnallisen vuorovaikuttamisen neuvoston Teams-alustaa hyödyntäen. Neuvosto esittää kommenttinsa keskittyen erityisesti peilaamaan kampuskehityssuunnitelmia yhteiskunnallisen vuorovaikutuksen toimintaedellytysten näkökulmasta.

Neljästä vaihtoehdosta hallituksen esittämä vaihtoehto vaikuttaa tasapuolisimmalta suhteessa suunniteltujen toimenpiteiden vaikutuksiin eri kampuksilla. Elinvoimainen keskustakampus on erityisen tärkeä asia yliopiston näkyvyyden ja saavutettavuuden näkökulmasta. Tampereen yliopistolla on hyvä maine helposti ja ekologisesti saavutettavana yliopistona, joten yhteiskunnallisen vuorovaikutuksen näkökulmasta keskustakampuksella tehtävät tilavähennykset voivat olla haitallisia. Tiettyjen toimintojen siirtäminen enenevästi Hervantaan heikentäisi tätä mainetta.

Keskustakampus on erinomaisesti saavutettavissa kestävin raideyhteyksin kaikkialta Suomesta sekä kansainvälisesti Helsinki-Vantaan lentoasemalta ja Turun ja Helsingin satamista. Suuri osa paikallisista kumppaneistamme sijoittuu Tampereen keskusta-alueeseen. Keskustakampuksen läheisyyteen on viime vuosina rakennettu myös runsaasti hotelli- ja ravintolakapasiteettia, mikä tukee kokousten ja tapahtumien järjestämistä nimenomaan siellä. Yliopiston kupeessa sijaitseva Tampere-talo tuottaa synergiaetua isojen tapahtumien yhteydessä. Yliopiston toiminnoista esimerkiksi Norssi sijaitsee kävelyetäisyydellä keskustakampuksesta. Norssin kanssa sekä kasvatustieteiden työntekijät että opiskelijat tekevät tiivistä yhteistyötä päivittäin. Toisaalta myös Hervannan ja Kaupin kampuksilla on omat vahvat roolinsa ja kytkentänsä alueen toimijoihin, esimerkiksi TAYS/PSHP Kaupissa ja teollisuus-/teknologiayritykset Hervannassa. Alueellisen vaikuttavuuden näkökulmasta on hyödyllistä, että yliopistolla on toimipisteet myös Porissa ja Seinäjoella.

Yhteiskunnallisen vuorovaikutuksen näkökulmasta on pidetty toimivana, että kampuksilla on yliopiston ohella muitakin toimijoita, kuten yrityksiä, päiväkotia ja lukio. Tämä tukee mielikuvaa siitä, että yliopisto on luonteva osa yhteiskuntaa eikä eristäytynyt saareke. Rakennusten yhteiskäyttö muiden toimijoiden kanssa on siis toivottavaa, edellyttäen, että yliopiston ydintoimintaan eli tutkimukseen ja opetukseen on varattu riittävästi toimitiloja. Tässä mielessä osittainen luopuminen rakennuksista voisi olla toimiva ratkaisu, ainakin joidenkin rakennusten osalta. Kasvava ulkopuolisten toimijoiden osallisuus kampuksillamme voi vahvistaa yliopiston yhteiskunnallista vaikuttavuutta, mikäli se toteutetaan kiinteässä yhteydessä tutkimus- ja opetustyöhön. Vastaavaa toimintaa pyritään saamaan aikaiseksi Kauppiin rakentuvalla yliopistollisella sote-keskuksella.

On tärkeää, että yliopistolla, sen yhteydessä tai välittömässä läheisyydessä on joitakin erityisesti yhteiskunnallista vuorovaikutusta palvelevia ja tukevia tiloja. Näitä ovat esimerkiksi Kampusklubi, Kampusareena ja Paidia. Jatkossa kaikilta kampuksilta tulee löytyä tarkoituksenmukaisia tiloja erilaisten tilaisuuksien – esimerkiksi täydennyskoulutusten ja eri kokoisten tieteellisten tapahtumien – järjestämiseen. Nykyisin suuri osa opetustiloista on ensisijaisesti tarkoitettu tutkintokoulutuksen tarpeisiin, eikä tiloja ole aina saatavilla muihin tilaisuuksiin. Yhteiskunnallinen vuorovaikutus perustuu luottamukseen yliopiston ja muiden yhteiskunnan toimijoiden välillä. Luottamusta luodaan erityisesti kasvokkaisten kontaktien kautta, joskaan digitaalisten kanavien merkitystä yhteydenpidossa ei pidä väheksyä.

Käsillä olevat toimitilaohjelman ehdotukset perusteluineen ovat vielä melko karkealla tasolla. Niiden perusteella on hankala hahmottaa, miten tilavähennykset ja siihen liittyvät jäljelle jäävien tilojen muutostyöt vaikuttavat yliopiston arkityöhön. Tähän liittyy riskejä – emme voi kovin hyvin ennalta tietää, miten suunniteltu muutos vaikuttaa yliopiston tuloksellisuuteen kolmessa päätehtävässään, koulutuksessa, tutkimuksessa ja yhteiskunnallisessa vuorovaikutuksessa. Tarkoituksenmukaisten työtilojen puute voi tuottaa yliopistolle myös mainehaittaa: jo nyt rekrytointilanteissa on ilmennyt huolia oman työhuoneen saamisen osalta. Jos tilakustannukset vähenevät, on periaatteessa mahdollista käyttää enemmän rahaa varsinaiseen tekemiseen ja tämä voi hyvinkin kompensoida tilavähennyksen haitat.

Toimenpideohjelmassa ei olla tarkasteltu, kuinka paljon etätyötä eri vaihtoehdot lisäävät. Etätyön lisääntyessä vastuuta tilakustannuksista sekä työtilojen hiilijalanjäljestä siirretään työntekijöille ja opiskelijoille. Etätyölle on laskettava sekä kustannus- että kestävyyskerroin; kun tiloista luopumista perustellaan kustannus- ja kestävyystavoitteilla, myös odotettujen vaikutusten kestävyyttä tulisi arvioida. Ohjelmassa tulisi tarkastella myös etätyöhön liittyviä eriarvoisuuden kysymyksiä. Koska yliopistoyhteisön jäsenillä on erilaisia mahdollisuuksia järjestää työtilat koteihinsa tai muihin yksityisiin tiloihin, heikentää uudistus erityisesti heikommassa sosioekonomisessa asemassa olevien henkilöiden tilannetta. Tätä eriarvoisuuskehitystä tulee korjata jatkosuunnitelmissa. Yliopiston tulee jatkossakin kustantaa työntekijöilleen ja opiskelijoilleen asianmukaiset työtilat.

Kun kampuskehitystyössä edetään konkreettisempaan suunnitteluun, on tärkeää mahdollistaa eri toimijoiden osallistuminen ratkaisujen ideointiin ja valintaan. Tämä edesauttaa tilojen käyttäjien näkökulmasta toimivien ratkaisujen löytymistä ja muutosprosessin onnistumista. Kun suunnitellaan tarkoituksenmukaisia tiloja huomioiden erityisesti yhteiskunnallisen vuorovaikutuksen eri toimintoihin liittyvät tarpeet, voisi olla mielekästä mahdollistaa joillekin tärkeille yhteistyökumppaneille osallistuminen suunnitteluun. Yhteiskunnallisessa vuorovaikutuksessa keskeistä on nimenomaan yhdessä tekeminen, joten tässä hengessä myös tilamuutosten suunnittelu kannattaa tehdä mieluiten avoimella ja osallistavalla tavalla, myös suhteessa keskeisiin sidosryhmiin. Kampuskehitys vaikuttaa merkittävästi esimerkiksi koko Tampereen kaupungin tulevaisuuteen sekä veto- ja pitovoimaan. Uudistukset herättävät tunteita ja selvästi myös laajaa vastarintaa, joten pelissä on koko yliopiston imago, houkuttelevuus ja uskottavuus eri sidosryhmien silmissä. Myös näistä julkisuussyistä uudistus tulee viedä läpi siten, että se perustuu tutkimustietoon, oman yhteisön asiantuntijoiden kuulemiseen sekä yliopistoyhteisön koettuihin ja dokumentoituihin tarpeisiin.

Tampereen ylioppilaskunnan lausunto yliopiston toimitiloja koskevan toimenpideohjelman 2022–2025 valmisteluun liittyen

2.12.2021

Johdanto

Tampereen ylioppilaskunta kiittää jälleen mahdollisuudesta antaa opiskelijoiden näkemyksiä Tampereen yliopiston toimitilojen toimenpideohjelman 2022–2025 valmisteluun liittyen. Kuten olemme jo aiemmin lausuneet, pidämme tärkeänä, että toimitiloihin liittyvässä keskustelussa huomioidaan yliopiston perustehtävät, tilojen käytön tarkoituksenmukaisuus sekä yhteisön sosiaalinen ja kulttuurillinen kiinnittyminen kampuksiin. Kiitämme yliopiston hallitusta toimenpideohjelman palauttamisesta valmisteluun, sillä nyt yhteisöllä on aito mahdollisuus vaikuttaa toimenpideohjelman sisältöihin. Opiskelijoiden näkökulmasta luonnollisesti toivomme, että tehtävät tilavähennykset ovat tarkoituksenmukaisia ja ne eivät vaikeuta yliopistollamme opiskelua tai täällä tehtävää opiskelutoimintaa.

Olemme jo aiemmin lausuneet, että meille opiskelijoille tärkeitä kokonaisuuksia toimitilojen osalta ovat opiskelulle merkitykselliset tilat kuten itsenäisen ja hiljaisen työskentelyn tilat, laboratorio- ja opetustilat sekä opiskelijajärjestöjen omat tilat, kirjasto ja tietokoneluokat. Lisäksi pidämme tärkeänä, että tiloja kehitetään tarkoitustaan palvelevaan ja yhteisön toimintaa palvelevampaan suuntaan.

Meille Tampereen ylioppilaskunnassa on tärkeää, että kaikkia yliopistomme kampuksia kohdellaan yhdenvertaisesti, ja että tarpeelliset leikkaukset kohdistuvat tasaisesti eri kampuksiin. Pidämme etenkin **vaihtoehtoja VE6 ja VE9** huonoina siitä syystä, että niissä kampuksiin kohdistuvat tilavähennykset ovat kaikista epätasaisimpia ja kohdistuvat liian voimakkaasti yksittäisiin kampuksiin. **Hallituksen vaihtoehto** on kampusten tasavertaisen kohtelun osalta oikeudenmukaisin, vaikka sekään ei ole ongelmaton.

Opiskelu- ja opetustilat

Digivisio 2030 hankkeen, yleisesti digitalisaation sekä etä- ja hybridiopetuksen yleistymisen vuoksi opetus- ja opiskelutilojen käytössä tulee olemaan tulevaisuudessa huomattavan erilaiset tarpeet. Opetusmenetelmien kehittyminen ja siirtyminen enemmän

verkkopohjaiseen opetukseen lisää tarvetta itsenäisen opiskelun kuin ryhmässä tapahtuvan opiskelun tiloille. Opetuksen osalta on tärkeää huomioida tämä kehityssuunta myös. Nykyiset opetukseen käytettävät tilat eivät palvele enää 5–10 vuoden päästä vaadittavalla tasolla. Ja monet muutokset tulevat vaatimaan huomattavaa tilojen muutostyötä, esimerkiksi laitteiden ja kalusteiden suhteen. Pienryhmätyöskentely lisääntyy monimuoto-opetuksen yleistyessä. Tätä varten on pakko tehdä muutoksia.

Isojen luentosalien tarve tulevaisuudessa vähenee, sillä massaopetuksen siirtäminen etäluennoiksi ja luentotallenteiksi mahdollistaa suuremman osallistujamäärän sekä lisää opiskelujen joustavuutta. Tilakehityksessä on huomioitava ei pelkästään sitä, että kuinka suuria kokonaisuuksia on helppo poistaa käytöstä kulujen vuoksi vaan myös se, että miten nämä poistettavat tilat palvelevat opetuksen kehittymistä ja digipedagogiikan yleistymistä.

Etä- ja hybridiopetuksen lisääntyessä yliopisto-opetuksessa tulee huomioida myös lähiopetuksen merkitys. Kampuksilla opiskeluun varattujen tilojen tulee palvella laajemmin opiskelijoita tulevaisuudessa, sillä niiden tulee mahdollistaa niin lähi-, etä- kuin hybridiopiskelukin. Opiskelijoillamme voi jo nyt olla tilanteita, joissa heillä on ensin lähiluento kampuksella, josta he siirtyvät suoraan etäluennolle ja tämän jälkeen osallistua esimerkiksi lähiopetukseen harjoitusten merkeissä. Kampuksilta pitää löytyä tätä

tukevia tilaratkaisuja. Opiskelun siirtämisen lähtökohta digitaaliseen oppimisympäristöön ei tule olla resursseista säästäminen.

Oppimistilaisuudet ovat kuitenkin tärkeitä yhteisöön kiinnittymisen kannalta, sillä samoin kuin työpaikoilla kahvihuoneessa työkaverin tapaaminen, on opiskelijoille toistensa tapaaminen pienryhmätyöskentelyn merkeissä samankaltainen mahdollisuus keskustella, tutustua ja luoda suhteita. Pienryhmätyöskentelyssäkin useiden erilaisten ratkaisujen mahdollistaminen on huomioitava tilojen käytön osalta. Opetustilaisuuksien ja niiden ulkopuolella tapahtuva itsenäinen ja ryhmässä tehtävä opiskelu ovat yhtä tärkeitä, ja tämän tulee näkyä toimitilojen allokoinnissa erilaisiin toimiin.

Mikäli Hervannan kampuksella laboratoriotiloja siirretään tilakehityksen edetessä Sähkötaloon, koemme Tampereen ylioppilaskunnassa tärkeäksi, että opetus- ja tutkimustiloina laboratoriot sijoitetaan siten, että ne ovat tarkoituksenmukaisilla paikoilla kampuksella etenkin turvallisuusnäkökulmasta ja yleisesti laboratoriotiloihin pääsyn kannalta.

Haluamme kiittää siitä lähtökohdasta, että oppimisympäristöt ja opiskelijoiden toimintatilat nähdään tärkeinä, eikä niiden määrää haluta vähentää **eri vaihtoehdoissa**.

Itsenäisen opiskelun tilat ja hiljainen työskentely

Kuten edellä on mainittu, tälläkin hetkellä yliopistollamme tapahtuva monimuotoinen opetus on yleistymässä, ja tämän myötä monet pedagogiset ratkaisut tarkoittavat opiskelijoiden itsenäisen opiskelun lisääntymistä. Pitkän etäopiskelujakson aikana havaittiin, että kotoa käsin tapahtuvalla itsenäisellä opiskelulla on huomattavia negatiivisia vaikutuksia opiskelijoille. Tästä syystä on tärkeää, että korkeakouluyhteisön tilat mahdollistavat kampuksilla tapahtuvaa itsenäistä opiskelua. Kampuksilla opiskelijoilla on paremman lähtökohdat tehokkaaseen ja ergonomiseen työskentelyyn sekä yhteisöllisempään opintojen edistämiseen.

Monissa paikoissa niin sanotut itsenäiseen opiskeluun allokoituvat tilat käsittävät istumapaikan ja pienen pöytätason jonkin rakennuksen käytävällä, jossa on paljon muuta liikehdintää. Joissakin kampusten rakennuksissa ei välttämättä ole edes tilaa opiskelulle tai nämä tilat ovat poissa opiskelijoiden käytöstä. Tilojen kehittämisen osalta on tärkeää tarkastella, että opiskeluun tarkoitetut tilat olisivat myös oikeasti opiskelijoiden saavutettavissa myös riippumatta ajankohdasta. Näihin tiloihin kuuluu kampuksilla olevat itsenäiseen ja ryhmätyöskentelyyn tarkoitetut tilat, kuin myös kirjaston tilat.

Me Tampereen ylioppilaskunnassa toivomme, että nyt tehtävissä päätöksissä huomioidaan kirjaston merkitys opiskelulle ja yhteisöllisyydelle toisen vaiheen päätöksenteko mielessä pitäen. Nyt tehtävät päätökset eivät saa olla perustelu kirjaston tilojen pienentämiselle tai heikentämiselle toisen vaiheen tarkastelussa.

Hallituksen vaihtoehdon tilatyypijakauman mukaan oppimis- ja kirjastotilojen määrä tulisi kasvamaan suhteessa nykytilaan. Pidämme tätä hyvänä asiana. Tilastoista jäi kuitenkin puuttumaan tarkempi tieto siitä, ovatko kyseessä itsenäisen opiskelun tilat, opetustilat vai jokin muu tilatyyppe. Esitetyistä vaihtoehdoista mielestämme heikoin on **VE6**, sillä siinä oppimistilat vähentyisivät nykyisestä.

Tietokoneluokat

Tilojen poistuminen käytöstä sekä tietohallinnon tavoitteet vähentää yleisiä tietokoneluokkia tarkoittavat sitä, että opiskelijat joutuvat itse hankkimaan kalliita välineitä opintojensa edistämiseksi. Nämä ovat usein myös spesifejä hankintoja, joita opetushenkilöstö vaatii käytettävän opintojaksoilla, ja yliopiston tulisi mielestämme lähtökohtaisesti tarjota nämä opiskelijoille.

Opiskelu monilla aloilla vaatii paljon tietotekniikan, tehokkaampien laitteiden ja kalliiden ohjelmistojen käyttämistä. Opintojen edistämiseksi on tärkeää, että opiskelijoilla on mahdollisuus käyttää kampuksilla näitä laitteistoja ja ohjelmia, sillä on monia ohjelmistoja, joita yliopisto ei tarjoa kotikäyttöön tai joiden käyttäminen opiskelijan omalla tietokoneella on kohtuuttoman hidasta. Kyseisten lisenssien hankkiminen yksityiseen käyttöön on usein hyvin kallista.

Tila-asioiden kehittämisessä onkin huomioitava se, että tiedekuntien ylläpitämille tietokoneluokille varataan niiden vaatimat tilat ja näihin tiloihin on myös opiskelijoilla pääsy. Niin opiskelun kuin opetuksen kannalta on huomioitava teknologian, laitteistojen ja ohjelmistojen kehitys niin opetusmenetelmien kuin tutkimuksen osalta. Yliopiston tarjoamat tietokoneluokat mahdollistavat yhdenvertaisen pääsyn kaikille opiskelijoille näiden palveluiden pariin ja mahdollistavat kaikille samat lähtökohdat opintojen edistämiseksi.

Järjestötilat

Haluamme vielä korostaa järjestötilojen suurta merkitystä opiskelijayhteisössämme; järjestötilat mahdollistavat moninaisen järjestökenttämme toimintaa, mikä osaltaan sitouttaa opiskelijoita

yliopistoyhteisöömme. Osana tilakehitysprojektia meille opiskelijoille on luvattu, että poistuville järjestötiloille tullaan etsimään korvaavat tilat ja olemmekin tästä hyvin iloisia. Korvaavia järjestötiloja tarkasteltaessa on huomioitava järjestön tilatarpeet ja niiden tarkoituksenmukaisuus. Tilojen on palveltava käyttäjiä parhaalla mahdollisella tavalla. Suurin osa järjestöistä tarvitsee tilan, jossa voidaan kokousta, keittää kahvia, viettää aikaa ja säilyttää tarpeista. Osan järjestöistä toiminta puolestaan edellyttää tilaa erityisille työkaluille, tehostettua ilmanvaihtoa tai suoraa kulkua ulkotiloihin. Nämä erilaiset tarpeet tulee huomioida mahdollisia korvaavia tiloja tarkastellessa.

Jokaisessa esityksessä Pinni A:sta luopumisen myötä Keskustakampukselta poistuisi merkittävä määrä järjestötiloja. Konetalossa sijaitsee useita järjestöjä, joilla on juuri näitä tiloihin liittyviä erityistarpeita, mikä tulee huomioida erityisesti **VE7** esitystä tarkasteltaessa. Näemme tässä keskustelussa kuitenkin myös monia mahdollisuuksia opiskelijajärjestöjen tilojen kehittämisen suhteen. Erityisesti Keskustakampuksella monen järjestön tilat eivät tällä hetkellä tue järjestön toimintaa riittävästi. Järjestöjen tiloja voisi kehittää esimerkiksi tarjoamalla Päätalon pohjakerroksessa vapaana olevia tiloja järjestöille.

Yhteenveto

Me Tampereen ylioppilaskunnassa pidämme **vaihtoehtoa VE6** huonona, sillä siinä tilavähennykset kohdistuvat epätasaisesti kampuksiin, ja lisäksi oppimistilat vähenevät. VE6-vaihtoehdossa tilavähennykset kohdistuvat enemmän Hervantaan. Emme kannata myöskään **vaihtoehtoa VE9**, sillä myös siinä tilavähennykset jakautuvat epätasaisesti kampusten välille ja tilavähennykset kohdistuvat kohtuuttomasti ainoastaan keskustakampukselle. **Vaihtoehdossa VE7** tilavähennykset kohdistuvat kampuksiin tasaisemmin, mutta siinä opiskelijajärjestöjen tiloista leikataan enemmän. Emme pidä tätäkään vaihtoehtoa kannatettavana.

Annetuilla tiedoilla on mahdotonta arvioida **hallituksen esittämän vaihtoehdon** pitkäaikaisia vaikutuksia, ja sen kannattaminen on kuin ostaisian säkissä. Hyvää hallituksen vaihtoehdossa on, että sen vaikutukset kohdistuvat kampuksille tasaisimmin. Hallituksen esittämä vaihtoehto on mielestämme annetuista vaihtoehdoista vähiten huono.

Kokonaisuuden hahmottamisen kannalta pidämme haastavana, että nyt tehtävien päätösten vaikutuksia toisen vaiheen päätöksentekoon ei pystytä tässä lausuntovaiheessa arvioimaan. Huolenamme on, että tällä lausuntokierroksella ja joulukuun yliopiston hallituksen kokouksen

valitsemalla tilavähennysvaihtoehdolla perustellaan toisen vaiheen ratkaisuja, joita ei ole pystytty linkittämään nyt käsillä olevaan päätökseen. Toivomme, että ensi keväänä käytävät keskustelut ja jatkotoimenpiteet vuosille 2026–2030 käsitellään avoimesti omana kokonaisuutenaan, emmekä tietämättämme lyö lukkoon ensi kevään päätöksiä tällä lausuntokierroksella.

Allekirjoitukset:

Iiris Taubert

Puheenjohtaja

Artturi Lindeman

Varapuheenjohtaja

Lisätietoa lausunnosta:

Lassi Halminen, Kampuskehityksestä vastaava hallituksen jäsen,

lassi.halminen@trey.fi, +358 40 713 0088

December 3, 2021

To the Tampere University Board

Topic: The Board's request to comment on the Facilities Action Plan 2022–2025

The Tampere University Professors' Council (Professorineuvosto) was invited to comment on above mentioned action plan. The timeline to comment was short, which is why this response is based on the chairs and the working committee of the Professors' Council. To give an opportunity for all Professors' Council members to voice their views on the subject, a discussion event will be organized on December 15th 2021.

The instructions given to those asked to give a comment say:

- Comments are asked on the options VE6, VE7 and VE9 in the Action Plan presented to the Board and on the new option identified by the Board in the first phase (until 2025).
- People issuing comments may also present their own options for alternative actions in the first phase until 2025.

The entire process has been poorly steered, with a decision about a 25% cut of the facilities by 2030 made first, without proper research or consultation with the academic community, and then giving options prepared by a group within which the academic community did not have representation. We want to stress that campus development is something that needs to follow a strategy and vision for the future of Tampere University. In the plan only economic calculations and indicators are shown and considered as the driving forces.

The hard cuts targeted at the city campus, explainable by the plan to move a great deal of scholars and teachers from several premises in the city campus to Hervanta, means that the plan weakens the university's presence in the city and strengthens it in Hervanta. This is in stark contrast with the rhetoric according to which the city campus will be developed as the University's "display window and heart". Cutting entire buildings, moving all those people to already full remaining buildings, and simultaneously promising that the rooms for teaching and students will not be reduced in any option, would mean that the working space for staff would be even more radically reduced than it initially seems. That does not seem to leave any other alternative than moving into highly compressed, shared "open office cubicles" - which would then lead into many people leaving the campus and their work community for good (and possibly those who cannot work at home being not able to work properly at all in the future in this university). Similarly, the loss of professor's own offices to conduct high quality research will prevent colleagues from working to their best capacity, and will deter the university from attracting and retaining the best talents. The risks are thus serious, and the actual reality of post-cut future of the university is not analyzed or explained.

None of the options proposed provide enough information to compare them, and they do not include plans how to restore functions and even improve the conditions when the cuts and changes happen. Thus, we do not know, as professors, whether we can perform the research and teaching in the future premises at a satisfactory level. We cannot even

compare the overall costs; the calculations only tell the savings but not how much is the total costs (or savings).

Experts in architecture and office space design amongst the professors stress that the underlying assumption about us needing *less* space is misjudged. We need *different* kind of spaces; perhaps that we need *less* space of a certain kind, but we might need *more* space of another kind. For example, even if we use flipped classrooms and deliver lecture recordings, staff need quiet office and other spaces to record and prepare them. We cannot be expected to do that from our kitchen table and with kids at home, and we cannot assume all of us to have a spare room and quiet space at home. It just outsources the space needs and energy use. Centralising to recording studios would mean that the staff no longer have flexibility to produce material.

Existing research shows that when working remote, staff need spaces to come together to co-create and be part of a community (i.e. ‘co-presence’). They are often activity-based spaces, but they are needed nonetheless. Some staff will also always have to work from campus (lab work, personal preference, home situation, their own health and well-being etc.). Research conducted at our university shows that adaptable and flexible space provision is needed to achieve sustainable use of spaces (not just in the pandemic but also as needs and technologies change).

In conclusion, it is best to not rush such hurried cut decisions on important resources, when there might be significant unintended consequences and strategically important uses for our existing buildings, also in the future with increasingly innovative styles of effective university operation. **We need a future vision-based directions for the development and a proper impact assessment study, including assessment not only of economic impacts of various options but also concerning CO₂, biodiversity, travel patterns, social impacts, and scenarios of use over time.** Premises should be considered more than a cost item — they are an important tool ensuring the productivity and attractiveness of our university. The assessment study should be done for all campuses, and then decisions be made based on this. It is also crucial that there is representation of the academic community, especially those who have expertise in this area, in the group that prepares such an impact assessment.

On behalf of the Professors’ Council, the chairs and working committee

Pertti Alasuutari	Minna Kellomäki	Arri Priimägi
Jari Hyttinen	Johanna Kujala	Mianna Meskus
Zsuzsanna Millei	Jyrki Mäkelä	Frans Mäyrä
Sofie Pelsmakers		

Professoriliitto
Tampereen yliopiston osasto

8.12.2021

Tampereen yliopisto
Toimitilaohjelma
Satu Hyökki

LAUSUNTO TOIMITILOJEN TOIMENPIDEOHJELMAN 2022–2025 VALMISTELUUN LIITTYEN

Professoriliiton Tampereen yliopiston osastolta on pyydetty lausuntoa yliopiston toimitilojen toimenpideohjelman valmisteluun liittyen. Osaston johtokunta on käsitellyt asiaa kokouksessaan 30.11.2021. Lisäksi olemme keskustelleet asiasta rehtorin kanssa 2.12.2021 sekä keränneet jäsenten näkemyksiä sähköpostin välityksellä. Yhteenveto kootuista näkemyksistä on jäsennetty alla suhteessa yliopiston arvoihin, jotka on laadittu yhdessä yliopistoyhteisön kanssa ja niin yliopiston hallitus, toimiva johto kuin koko yliopistoyhteisökin on sitoutunut niihin. Siksi kaikkea yliopiston toimintaa tulee tarkastella suhteessa arvoihin ja myös toimitilojen toimenpideohjelman tulee toteuttaa yliopiston arvoja.

Avoimuus

Avoimuuden arvo tarkoittaa sitä, että olemme avoimia kohtaamaan toisemme. Toimitilojen toimenpideohjelman laatimisprosessi ei ole tähän mennessä ollut avoin. Yliopistoyhteisölle ei ole esimerkiksi kerrottu kaikkia tausta- ja tutkimustietoja, jotka ovat vaikuttaneet toimenpideohjelmassa tehtyihin valintoihin, eikä yhteisöllä ole ollut käytössään eri vaihtoehtoihin liittyviä laskelmia niiden taloudellisista ja muista vaikutuksista. Avoimuus ei myöskään ole toteutunut siinä, miten yliopistoyhteisöä on kuunneltu prosessin eri vaiheissa. Avoimuus arvona tarkoittaa kaiken toiminnan läpinäkyvyyttä. Avoimuuteen sisältyy myös avoin keskustelu yhteisön arvostuksista. Nyt tiloista säästäminen on valittu taloudellisilla mittareilla ilman että yhteisön osaamista on hyödynnetty vaihtoehtojen tunnistamisessa. Edellytämme, että prosessin jatkossa varmistetaan se, että yliopistoyhteisön ja erityisesti eri tilojen käyttäjien ääni tulee aidosti huomioitua tilojen toimenpideohjelman valmistelussa ja toteuttamisessa.

Kriittisyys

Kriittisyys yliopiston arvona tarkoittaa sitä, että olemme valmiita tarkastelemaan tehtyjä ja tulevia päätöksiä kriittisesti ja monesta eri näkökulmasta. Päätösten tulee perustua tutkittuun tietoon ja päätöksenteossa tulee hyödyntää yliopistoyhteisön osaaminen. Meillä on paljon erilaista toimitilojen kehittämiseen liittyvää osaamista esimerkiksi johtamisen, arkkitehtuurin, rakennustekniikan ja kestävän kehityksen tieteenaloilla. Edellytämme, että tämä osaaminen ja tietotaito hyödynnetään toimitilojen suunnittelussa.

Moninaisuus

Yliopiston arvojen mukaan moninaisuus näkyy erilaisten ihmisten, alojen ja perinteiden arvostuksena. Toimitilojen kehittämisen keskiössä tulee olla yliopiston eri kampusten aito, tasapuolinen ja yhdenvertainen kehittäminen kampuksilla työskentelevien tutkijoiden ja opettajien lähtökohdista. Nykyisessä suunnitelmassa kehittämisen painopiste on Hervannan kampuksella, kun taas keskustakampuksen osalta ohjelman tavoitteena on tilojen karsiminen, ei kehittäminen. Tilojen käyttäjien moninaiset tarpeet ja näkökulmat tulee huomioida suunnittelun varhaisessa vaiheessa, ei vasta sitten, kun päätökset tilaratkaisujen periaatteista on jo tehty.

Oppijälähtöisyys

Arvojemme mukaan oppijälähtöisyys näkyy oppimisen ja kehittymisen mahdollisuuksien edistämisenä. Näkemyksemme mukaan liian nopeat päätökset vaarantavat oppijälähtöisyyden, koska emme voi vielä tietää millaiseksi opetus- ja ohjaustilanteet muotoutuvat koronan jälkeen. Edellytämme, että tilakehitysohjelman toteuttamista jatketaan vasta sitten, kun meillä on näkymä siihen, millaiseksi opiskelu, opettaminen ja ohjaus muotoutuvat koronan jälkeisessä ajassa.

Rohkeus

Rohkeuden arvo näkyy intohimona tarttua yhdessä vaikeisiin haasteisiin. Rohkeus tarkoittaa myös sitä, että yliopistoyhteisöllä on yhteinen ymmärrys sekä jaettu strateginen suunta ja visio toimenpideohjelman tavoitteista. Edellytämme yliopiston johdolta rohkeutta avoimeen vuoropuheluun yhteisön kanssa, sillä se on ainoa tapa, jolla voimme rakentaa yhteisön luottamusta ja yliopiston kestävää tulevaisuutta. Kannustamme hallitusta rohkeisiin päätöksiin myös siinä,

että asioita ei viedä eteenpäin liian nopeasti ja liian vähäisellä valmistelulla.

Sivistys

Sivistys tarkoittaa toisten arvostamista. Toimitilojen suunnittelussa suunnittelijoiden tulee arvostaa kaikkia yliopiston työntekijöitä ja varmistaa yhteisön kuulemin prosessin kaikissa vaiheissa. Jokaiselle työntekijälle tulee tarjota tarkoituksenmukaiset työtilat. Professoreille tulee heidän työnsä vaativuuden vuoksi taata oma työhuone, mikäli he sellaisen haluavat. Myös muiden työntekijöiden erilaiset tarpeet omille työtiloille tulee ottaa vakavasti.

Vastuullisuus

Vastuullisuuden arvon tulee näkyä kaikessa yliopiston toiminnassa. Koska sanomme, että olemme kestävä kehityksen suunnannäyttäjä, tulee tilasuunnitelmia arvioida taloudellisten näkökulmien lisäksi myös sosiaalisista ja ekologisista lähtökohdista. Nykyisellään tilasuunnitelmasta puuttuu täysin laaja-alainen taloudellisten, sosiaalisten ja ekologisten vaikutusten arviointi, joka huomioi eri vaihtoehtojen moninaiset, niin positiiviset kuin negatiivisetkin seuraukset.

Yhteenvedona toteamme, että nyt kommenteille lähetetty toimitilojen toimenpideohjelma on suunniteltu ilman yliopistoyhteisön osallistumista, mikä vaarantaa koko prosessin hyväksyttävyyden ja mahdollisuuden sitoutua siinä esitettyyn. Tarjottuun kommentointimahdollisuuteen ei ole varattu riittävästi aikaa eikä kommentoijille ole annettu riittävästi tietoa eri vaihtoehtojen taustoista. Kokonaisuutena toimenpideohjelma ei ole yliopiston arvojen mukainen ja siksi hallituksen pitäisi vakavasti harkita toimenpideohjelman toteuttamisen aloittamista suunnitellulla aikataululla.

Kunnioittavasti,

Professoriliiton Tampereen yliopiston osaston puolesta



Johanna Kujala
Osaston puheenjohtaja

2.12.2021

TATTE:n lausunto tilansäästöohjelman prosessiin ja kampuskehityshankkeeseen

TATTE kiittää mahdollisuudesta lausua oman kantansa tilansäästöohjelmaan ja sen prosessiin sekä kampuskehityshankkeeseen.

TATTE ymmärtää, että yliopistolla on tarvetta säästää tiloista, mutta näkee erittäin haasteellisenä tämän suunnitelman toteuttamisen. Vuoteen 2025 nyt esitetty hallituksen suosittelema suunnitelma, jossa yliopisto luopuu Pinni A:sta keskustakampuksella, osittain Arvo-rakennuksesta Kaupin kampuksella ja Festiasta Hervannan kampuksella, sisältää jo merkittäviä vähennyksiä yliopiston tiloihin, vaikka vähennykset onkin aiempaa suunnitelmaa tasaisemmin jaettu kampusten kesken. TATTE ilmaisi perustellun vastustuksensa aiempia suunnitelmia kohtaan:

<https://tieteentekijat.fi/tatte-vastustaa-uuden-tilasuunnitelman-suosituksia/>

Tilansäästösuunnitelmat nyt rajoitetummissa koossaan tulevat silti edellyttämään mittavia muutoksia olemassa oleviin tiloihin sekä opiskelijoiden ja yliopiston työntekijöihin työoloihin. Yliopiston kampuskehityksen olisi tärkeää hyödyntää yliopiston sisäistä laadukasta osaamista ja ammattitaitoa työelämän ja korkeakoulutuksen tutkimuksen suhteen. Tilojen uudelleen järjestelyissä ja suunnitteluissa tulee hyödyntää tiedeyhteisön osaamista, kuten olemme aikaisemmissa lausunnoissamme aiheesta huomauttaneet:

<https://tieteentekijat.fi/tatte-peraankuuluttaa-lapinakyvaa-keskustelua-tieteentekijoiden-tyoskentelytiloja-mahdollisesti-koskevista-muutoksista/>

Tutkimusyhteisön työolojen muuttaminen olisi kytkettävä tutkimusyhteisön tietotaitoon ja ammattiosaamiseen. Muutoksen suoraan koskettamat työyhteisöt (tiedekunnat, tutkinto-ohjelmat) tulisi aktiivisesti osallistaa uusien tilojensa suunnitteluun, painottaen opettamista, tutkimusta ja yhteisöllisyyttä.

TATTE edellyttää, että prosessi jatkuu aidosti keskustellen ja yliopistoyhteisöä kuunnellen. TATTE ei vastusta vuoden 2025 suunnitelmia vähentää tiloja hallituksen vaihtoehdon suunnitelman mukaisesti, mikäli siihen liitetään sitoutuminen suunnitelman toteutuksen aktiiviseen ja läpinäkyvään seurantaan (onnistumiset, haasteet, kokemukset, tulevaisuuden tarpeet), johon yliopistoyhteisö myös osallistuu.

Kampuskehityksen ensimmäistä työvaihetta tulee seurata huolellisesti ja sen pohjalta tulee arvioida äärimmäisen kriittisesti sellaisia tulevia kehitystarpeita, joiden keskeinen tarkoitus on tehdä lisää tilavähennyksiä. Muutoksia täytyy myös suunnitella realistisella aikajänteellä, joka huomioi mahdolliset muutostarpeet, myös sellaiset, joilla vastataan todennäköisesti kasvavaan opiskelijamäärään, mikäli etäopetuksen kehitys ei edisty nyt ennakoidulla nopeudella ja laajuudella.

TATTE:n on vaikea nähdä, miten yliopisto voi leikata nykyisiä tilojaan tätä suunnitelmaa pidemmälle sen vaikuttamatta merkittävästi työoloihin sekä opiskelijoiden valmiuksiin opiskella menestyksekkäästi Tampereen yliopiston kampuksilla. On nimittäin syytä huomata, että kun yliopiston tiloja muokataan ja rakennetaan uutta yliopiston välittömään yhteyteen, tämä aiheuttaa häiriötä koko kampuksen laajuudella. Kun esimerkiksi Pinni A pyritään tyhjentämään Pinni B:hen, tämä edellyttää mittavia muutostöitä Pinni B:n tiloissa. Näin mittavat häiriöt yliopiston tiloissa vaikuttavat henkilöstön ja opiskelijoiden työhön ja opiskeluun laajemmin, ja sellaiset tulisi suorittaa syvää harkintaa seuraten.

Korostamme siis, että valmiutemme kannattaa nykyistä tilasuunnitelman hallituksen vaihtoehdon mukaista ehdotusta ponnistaa siitä, että tunnustamme joidenkin tilavähennysten välttämättömyyden, mutta emme voi kannattaa suunnitelmia, jotka tekevät radikaaleja vähennyksiä yliopiston tiloihin. Pelkät tilavähennykset eivät ole kampuskehitystä. Vuoden 2025 tilavähennysten arviointi täytyy tehdä huolellisesti sitoutumatta uusiin tilavähennyksiin muutoin kuin viimeisenä vaihtoehtona.

To the Tampere University Board

Friday, December 3, 2021

Topic: The Board's request to comment on the Facilities Action Plan 2022–2025

The Sustainable Tampere Universities Network (STUN) has received a request to give a statement concerning Tampere University's campus development strategy, more specifically the development of facilities.

Most importantly, STUN wishes to point out that **campus development should be a series of strategic actions that are based on a carefully developed plan to reach commonly agreed visions of a new campus**. We urge the campus development group to create this vision and associated strategic moves with a broad consultation and by drawing on TUNI's and TAMK's existing research expertise. Tampere Universities must show leadership in its region to address sustainability issues in systemic ways which require change at societal level together with a change in the university's everyday culture. Tampere Universities must recognize their responsibility in relation to local and national sustainability actions and the undebatable need for increasing biodiversity on its campuses rather than only counting economic savings and its own carbon footprint.

We call for the **development of a vision taking environmental concerns seriously**, that include the creation of spaces for social sustainability and the nurturing of wellbeing of humans and the natural habitat, and the expansion of those physical spaces (and time) where people and knowledge can intermingle, naturally and openly. University is one of the best places for such spaces (and moments). The current vision of the campus development strategy is only to cut on space reasoned with economic indicators and savings.

The campus development actions must consider how its **actions will affect the environment beyond its goal of carbon neutrality by 2030**. There are major moves and renovations planned and at the same time our existing premises also underwent excessive renovations requiring high energy and producing emission and waste to fit our needs. According to the data shown in the existing plans, the existing premises are 85% environmentally certified.

The current plans **ignore the environmental costs of the planned actions**, including moves, renovations, the creation and conversion of new premises and facilities and the resultant volumes of waste, energy use and CO2 emission. The plan must consider the calculation of these types of costs and include a rigorous lifecycle analysis.

The plans should **consider the change in travel path** between the home and campus for students and staff effected by the moves. Tampere Universities' actions will have an impact on urban concentration and city developments. The proposed developments could potentially lead to urban sprawl and the further loss of natural places and biodiversity.

The plan should **include actions to reduce (at least stop supporting) private car use**. The city center campus is the only campus that can be reached with a train and long-distance

bus connections, so it is easily accessible for both international and national collaboration partners.

The current campus development plan proposes emission compensation and **shifts responsibility from TUNI to individuals**, as many staff will be (are already) incentivised to work from home. If the proposed condensed spaces are not envisioned to reduce substantially carbon emission, hence the stated need to use carbon compensation in the documents, are the plans well considered?

The current plans calculate on the increase of the use of digital environments in carrying out university tasks. Therefore, **the increased emission and energy use of digital platforms also need to be calculated** within the university's carbon emissions.

In summary, STUN urges the campus development team to **collaborate with the university's experts and community to develop a brave new vision of a sustainable and biodiverse campus** that will serve the best the purposes of a university (teaching and research) and create spaces for the thriving of humans and the natural habitat.

STUN Group of TUNI and TAMK

Zsuzsa Millei

Johanna Kujala

Anna Heikkinen

Steve OHern

Sofie Pelsmakers

Heikki Liimatainen

Raul Castano De la Rosa

Jaakko Kinnunen

Harri Karvinen

Hasse Nylund

Abhishek Singhal

Annina Takala

Kim Kuntze

Kirsikka Kaipainen

Saara Ala-Luopa

Georgina Guillen Mandujano

Jari Friman

Eija Syrjämäki

Ella Karman

Sanna Luoto

Markus Laine

Daniel Weiler

Lauri Sydänheimo

Riina Kylätie

Sampo Saari

Tuuli Turja

Tanja Kuokka

Juho Rissanen
Mika Moisio
Karelle Belanger
Nelli Piattoeva

YLIOPISTON TOIMITILOJA KOSKEVA TOIMENPIDEOHJELMA

Tampereen yliopiston yhteistoimintaneuvoston henkilöstön edustajia on pyydetty antamaan lausunto toimitilojen toimenpideohjelmassa esitettyjen vaihtoehtojen (VE7, VE6, VE9 sekä hallituksen hahmottelema uusi vaihtoehto) osalta ja / tai esittämään muita tunnistamiansa vaihtoehtoja. Yhteistoimintaneuvoston henkilöstön edustajat ovat jo 20.10.2021 antaneet yhden lausunnon toimitiloja koskevasta toimenpideohjelmasta. Olemme edelleen edellisen lausuntomme takana ja täydennämme sitä tässä lyhyellä saatteella (edellinen lausunto liitteenä).

Yliopiston kehittämisessä, myös toimitilojen muutoksissa, pitää tavoitteena olla yliopiston toiminnan tukeminen. Tutkimus, opetus ja yhteiskunnallinen vuorovaikutus vaativat menestyäkseen tilat, jotka ovat henkilöstön ja opiskelijoiden tarpeet ja lukumäärä huomioon ottaen riittäviä sekä määrältään että laadultaan.

Tilaratkaisujen tulee perustua ajantasaiseen, tutkittuun tietoon. Tämänhetkinen tietopohja ei tue työtilojen vähentämistä, vaan lisäämistä. Kun valmistelun osana tehdyn optimitilaohjelman mukaan työtilaa tulisi olla noin 10 m² henkilöä kohden, on nykytilanne suurimmassa osassa tiedekuntia nyt huonompi. Yliopiston keskiarvo on 7,90 m², ja tiedekunnittain tilanne on: MET 5,10 m²; SOC 6,31; EDU 6,75 m²; BEN 9,15 m²; ITC 9,21; MAB 10,36; ENS 10,39. Lisäksi jää epäselväksi, miten tutkittu tieto esim. etätöön, monipistetyöskentelyn ja monitilaympäristöjen vaikutuksista työn tuottavuuteen ja henkilöstön hyvinvointiin on toimenpideohjelmassa otettu huomioon.

Korostamme ratkaisujen tasapuolista vaikutusta eri kampuksille ja tiedekunnille. Ehdotuksista hallituksen vaihtoehto ja VE7 ovat tasapuolisimmat kampustasolla. Silti toimenpideohjelman kohdistuminen lähinnä leikkauksiin, ei kehittämiseen, näyttää perusteettomalta. Kampuksia tulisi kehittää tasapuolisesti niillä toimivia tieteenaloja tukeviksi. Tuemme Hervannan kampuksen kehittämistä ja edellytämme vastaavia kehittäviä investointeja myös muille kahdelle kampukselle, jotta yliopisto olisi toimiva ja houkutteleva työskentely-ympäristö.

Taloudellista tarvetta samanaikaisiin tilasäästöihin ja henkilöstövähennyksiin on vaikea ymmärtää, kun yliopiston taloudellinen tulos on positiivinen. Ennen tiloja koskevia päätöksiä on myös selvitettävä luotettavasti, mitä kustannuksia ehdotetuista toimenpiteistä aiheutuu; mitkä ovat siirroista ja muutostöistä aiheutuvat kustannukset väistötiloihin, työlle aiheutuvine haittoineen ja korjausten tuottamine vuokrankorotuksineen.

Valmistelussa ei ole riittävästi huomioitu tilojen merkitystä rekrytoinnissa, ulkoisen rahoituksen vaatimien edellytysten tarjoamisessa tai henkilöstön kiinnittymisessä yliopistoon ja yliopistolaisen identiteettiin. Hyvinvoiva työyhteisö syntyy vain toimivissa ja riittävän suuruisissa tiloissa. Toivomme myös, että Tampereen yliopisto tulevaisuudessa ennemmin menestyy ja kasvaa kuin ajautuu heikkenevän ja supistuvan toiminnan tielle. Tästäkin näkökulmasta tiloille on ennemmin lisätarvetta kuin leikkaustarvetta.

10.12.2021 Tampereen yliopiston yhteistoimintaneuvoston henkilöstön edustajat

LIITE: Lausuntomme 20.10.2021

Yhteistoimintaneuvoston henkilöstön edustajien lausunto yliopiston toimitiloja koskevasta toimenpideohjelmasta 20.10.2021

Kiitämme mahdollisuudesta Yhteistoimintaneuvoston käsittelyn lisäksi lausua kirjallisesti näkemyksiämme yliopiston toimitiloja koskevan toimenpideohjelman luonnoksesta.

Toimitilojen kehittämisen päämääränä tulee olla yliopiston perustoimintojen – tutkimus, opetus ja yhteiskunnallinen vuorovaikutus – vahvistaminen ja kehittäminen. Kaikkia ehdotettuja toimia on tarkasteltava suhteessa näihin tavoitteisiin ja osoitettava niiden hyöty.

Pyrkimyksenä on vähentää yhteisön tiloja 25 prosenttia vuoden 2019 tasosta vuoteen 2030 mennessä. Tilojen kokonaismäärän näin merkittävää supistamista ei voi tehdä ilman hyvin konkreettista ja yksityiskohtaista suunnitelmaa siitä, minkälaiset työtilat työntekijöille jatkossa tarjotaan. Nämä tiedot toistaiseksi puuttuvat.

Kampuskehitystä ja toimitiloja koskevat suunnitelmat ovat ylipäänsä hyvin yleistasoisia eivätkä kerro, mitä muutoksia yksittäisille eri ryhmien työntekijöille voi seurata. Muutosten vaikutuksia pitäisi arvioida suhteessa olemassa olevaan tutkittuun tietoon erilaisten työskentelytilojen vaikutuksesta toimintaan ja tuloksellisuuteen sekä työsuojelullisiin näkökulmiin.

Monitoimitilat eivät sovellu luovuutta, yksityiskohtaisuutta ja henkilökohtaisia tapaamisia edellyttävään yliopistotyöhön. Kaikille, jotka työssään sellaisen kokevat tarvitsevansa, tulee turvata oma työhuone (tai joissain tapauksissa, kuten määräaikaiset tutkijat, voi harkita muutaman hengen jaettua työhuonetta, jossa jokaisella on oma työpiste). On myös laskettava, paljonko tiloista toiseen siirtymiset sekä työskentelyvälineiden siirtäminen pakkaamisineen ja purkamisineen vievät tehokkaasta työajasta. Mitkä ovat sellaisia työvälineitä, joille jatkossa turvataan pysyvät tilat ja saavutettavuus? Millä perustein nämä valitaan eri alojen tarvitsemista työvälineistä, kuten mittauslaitteet, laboratoriokoneet, koe-eläimet tiloineen, kirja- ja aineistokokoelmat?

Toimitilojen tulee mitoitukseltaan ja laadultaan kohdella kaikkia henkilöstöryhmiä ja tieteenaloja oikeudenmukaisesti ja yhdenvertaisesti ottaen huomioon erot toiminnassa ja tarpeissa. Eri kampusten, tiedekuntien ja yksiköiden tilojen koko ja laatu suhteessa niissä toimiviin työntekijöihin ja opiskelijoihin on selvitettävä ja tuotava esiin. Toistaiseksi käytössä ei ole tietoja yksiköiden henkilöstön ja opiskelijoiden määrästä suhteessa käytössä olevien työhuoneiden määrään ja muiden tilojen (kuten laboratoriot, kirjastot, opetus- ja kokoustilat) kokoon. Ennen muutosten suunnittelun jatkamista on luotava luotettava tilastopohja eri tiedekuntien ja yksiköiden lähtötilanteesta. Tilastoissa keskiarvojen ohella ja sijasta luvut tulisi ilmoittaa vertailukelpoisina jakaumalukuina, joissa käytetään perusteltuja osoittajia ja nimittäjiä. Lopputilanteen tarkastelu tulee suhteuttaa alkuarvioon.

Kampuskehitysstrategian painotus turvallisiin työtiloihin on hyvä. Koronapandemia on luomassa uutta normaalia, jossa henkilökohtaiset omat tilat ovat myös fyysisen turvallisuuden edellytys työpaikalla. Myös toimenpideohjelmassa on huomioitava työsuojelullinen näkökulma ja kirjattava se esiin kaikkiin kehittämistoimiin.

On hienoa, että strategiaan on kirjattu kehittämisessä arvostettavan korkeakoulu yhteisön tilojen ja toimintojen historiaa sekä perinteitä. Toimenpideohjelmassa tämän käytännön toteuttaminen ei vielä näy, ja työskentelyä tämän varmistamiseksi on tehostettava.

Valmiit kysymykset ja vastauksemme niihin:

1. Taloudellinen ja vastuullinen tilankäyttö

Tilat luovat fyysiset puitteet tieteellisen toiminnan ja opetuksen järjestämiselle. Toimitiloihin kuitenkin kiinnittyy merkittäviä kustannuksia mm. vuokrien ja ylläpitokustannusten osalta. Yliopistotasolla toimitiloihin liittyvät vuokratkustannukset ovat noin neljännes yliopiston vuosittaisesta perusrahoituksesta. Yliopistotasolla toimitilojen kehitystavoitteet linkittyvät yliopiston strategiaan rakentaa yhdessä kestävästä maailmaa.

Miten yhteistoimintaneuvosto näkee laajan vastuullisuuden (taloudellinen, ekologinen, sosiaalinen, kulttuurillinen) näkökulmat toimitilojen kehityksessä? Mitä keinoja vastuullisuuden kehittämiseksi tulisi käyttää? Miten yliopiston tilakustannusten osuuden tulisi kehittyä tulevaisuudessa suhteessa yliopiston perusrahoitukseen?

Yhteistoimintaneuvoston henkilöstön edustajien kommentteja:

Henkilöstö on yliopiston tärkein voimavara, ja työntekijöiden pitää pystyä keskittymään varsinaisiin tehtäviinsä, eikä työvälineiden ja -aineistojen pakkaamiseen, purkamiseen ja siirtelyyn.

Käsitys vastuullisuudesta suhteessa tilankäyttöön sekä sen tarkastelun periaatteet ja käytännöt on muodostettava suhteessa yliopiston tehtäviin ja niiden toteuttamisen mahdollisuuksiin. Yliopiston vastuullisuus toteutuu sen toiminnan kautta ja konkretisoituu tutkimuksen, siihen perustuvan opetuksen ja oppimisen kautta yliopiston yhteiskunnallisessa vaikuttavuudessa. Toimitilojen ja tilankäytön tulee ensisijaisesti tukea yliopiston tehtävien sujuvaa ja laadukasta toteuttamista. Samalla taataan taloudellisen vastuullisuuden toteutumista, kun tieteen tekemisen ja tutkimusedellytykset, korkeatasoisen opetuksen ja ohjauksen edellytykset sekä opiskelijoiden edellytykset kartuttaa osaamistaan ja suorittaa opintojaan sujuvasti toteutuvat, mikä on ehto yliopiston hyvälle tuloksellisuudelle ja talouden vakaudelle.

2. Yliopiston ydintoimintojen erityispiirteet tulevaisuuden tiloille

Toimitilakehitys ottaa huomioon eri käyttäjäryhmien ja tieteenalojen erilaiset intressit ja tarpeet ja hakee ratkaisuja kokonaisuuden näkökulmasta taloudellisesti ja toiminnallisesti kestävästi ja tasapuolisesti. Mitä ovat yliopiston ydintoimintojen näkökulmasta tunnistettavat tulevaisuuden tarpeet tiloille ja niiden käytölle?

Mitä tarpeita yhteistoimintaneuvoston näkee tulevaisuuden tiloille ja niiden käytölle opetuksen, tutkimuksen ja yhteiskunnallisen vuorovaikutuksen alueella? Miten yhteistoimintaneuvosto näkee pandemiakokemusten vaikuttavan tilatarpeisiin?

Yhteistoimintaneuvoston henkilöstön edustajien kommentteja:

Monipuoliset tutkimuksen tekemisen, opetuksen ja oppimisen ympäristöt sekä niitä tukevien toimintojen ympäristöt tarvitaan myös jatkossa. Toki niitä tulee kehittää muuttuvien tarpeiden mukaan, mutta perustuen nimenomaan toiminnan eli perustehtävien toteuttamisen ja niiden tukemisen tarpeisiin, ei esimerkiksi kulloisiinkin tilankäytön trendeihin tai taloustilanteen heilahteluihin perustuen tai nojaten.

Tieteen ominaispiirre on yhteisöllisyys. Kaikki tutkimus tehdään osana kansainvälistä tiedeyhteisöä ja sen eri osia. Yliopistolla on oltava tiloja, joissa eri kokoiset tiedeyhteisöt voivat tavata ja keskustella. Yliopiston tiedeyhteisö on huomattavasti laajempi kuin siellä työskentelevä ja opiskeleva ydinyhteisö. Laajan tiedeyhteisön on voitava osallistua yhteisön toimintaan myös kampuksella ja tarpeen mukaan omassa työtilassa. Työtilojen tarjoaminen myös apurahalla työskenteleville ja eri uravaiheissa oleville osoittaa yliopiston sosiaalista vastuuta sosioekonomisten eriarvoisuuksien lieventämisessä. Yliopiston on oltava saavutettava globaalisti, jolloin esimerkiksi tapahtumien tilakulujen maltillisuus auttaa pitämään osallistumiskustannukset (mukaan lukien matkustamiskustannukset) kohtuullisina.

Yliopiston työntekijöillä on paljon sellaisia materiaaleja, joita heidän on säilytettävä, usein salassa pitäen. Jokaisella työntekijällä on oltava tila, jossa hän voi säilyttää ja käyttää tutkimuskirjallisuutta, kohdeaineistoja, opetukseen ja ohjaukseen liittyviä opiskelijoiden materiaaleja ja muita välttämättömiä aineistoja. Samoin laboratorioden koneille, laitteille ja muille tarpeille on oltava asianmukaiset tilat.

Kirjastot ovat yliopistolle välttämättömiä paitsi tieteellisen tiedon saavutettavaksi tekemiseksi (fyysiset ja digitaaliset aineistot) myös hiljaisina ja yhteisöllisinä oppimistiloina. Kirjastossa tulee olla myös pienryhmätyöskentelylle varattavissa olevia tiloja. Monilla tieteenaloilla suuri osa aiemmasta tutkimuksesta on saavutettavissa vain fyysisinä kirjoina, ei sähkösyntyisinä tai digitalisoituina versioina. Digitalisaatio ei koskaan tule ulottumaan kaikkeen merkittävään tutkimukseen. On myös huomioitava, että joillain tieteenaloilla vanha tutkimus ei koskaan vanhene, koska tieteenalat ovat tiedollisesti kumuloituvia, eivät kumoutuvia.

Oppimisympäristön valinta on olennainen osa opetuksen vapauden toteutumista. Opiskelijoiden akateemisen asiantuntijuuden kehittyminen edellyttää monipuolisia ja -muotoisia fyysisiä, sosiaalisia ja psyykkisiä oppimisympäristöjä digitaalisten oppimisympäristöjen lisäksi. Oppimisympäristön ja käytettyjen menetelmien valinnan tulee aina olla pedagogisesti perusteltua, oppimiskäsityksiin ja -filosofiaan sekä tutkittuun tietoon perustuvaa, eivätkä kulloisetkin trendit saa ohjata tai yksipuolistaa sitä liiaksi. Samoin oppimisympäristöjen suunnittelun ja kehittämisen tulee perustua tutkittuun tietoon sekä mahdollisiin tilallisiin, fyysisiin ja teknologisiin ratkaisuihin ja pedagogisiin ratkaisuihin. Lisäksi tilaratkaisuissa tulee huomioida opetuksen linjakkuuden ohella erilaiset oppimistyylit ja -tavat sekä saavutettavuus. Opetuksen suunnittelussa ja toteuttamisessa tulee voida jakaa opetusta ja oppimista erilaisiin opetusta ja oppimista edistäviin menetelmiin ja ympäristöihin, jotta niin opettajien kuin opiskelijoiden kuormitusta voidaan tasata ja hallita.

Etä- ja lähiopetuksen vaihtelu opiskelijoiden työpäivissä edellyttää sekä opetuksen että oppimisen tilojen entistä suurempaa volyymia, kun etäopetusta on pystyttävä seuraamaan rauhallisessa tilassa samaan aikaan kuin toiset ryhmät ovat lähiopetuksessa. Myös lähiopetuksen sijoittuminen eri kampuksille edellyttää kaikille kampuksille rauhallisia tiloja, joissa opiskella.

Opiskelijoiden ja varhaisissa uravaiheissa olevien tutkijoiden ohjauksen tarve lisääntyy koko ajan, joten kaikille ohjaukseen osallistuville pitää varmistaa rauhalliset tilat ja mahdollisuus säilyttää niissä aineistojaan.

3. Muutosvalmiudet toimitilakehitykseen liittyen

Toimitilat luovat toiminnan fyysiset puitteet ja ovat tärkeä toiminnan alusta. Tilojen käytössä on perinteitä ja toimintamalleja, jotka ovat muotoutuneet osaksi toimintakulttuuria. Tiloihin liittyvä muutos voidaan myös nähdä uhkana nykyisen toiminnan vakiintuneille käytännöille ja periaatteille sekä akateemisen työn edellytyksille.

Miten yhteistoimintaneuvosto näkee toimitilakehityksen ja sen tavoitteet ja minkälaista muutosjohtamista ja tukea tavoitteiden läpivientiin tarvitaan? Miten mielestänne toimitilakehitystä tulisi johtaa ja sen edistäminen vastuuttaa esimerkiksi tiedekunnissa? Minkälaiset kannustimet tukisivat tiedekuntia muutoksen toteuttamisessa? Työympäristökehitys on yksi huomioon otettava toimenpidealue, minkälaisena yhteistoimintaneuvosto näkee yhteisön valmiudet työtilojen kehitykseen (esimerkiksi jaetut työtilat tai monipistesopimus, jonka myötä työnantaja varustele kotitoimistoa, kun kiinteästä työpisteestä kampuksella luovutaan)?

Yhteistoimintaneuvoston henkilöstön edustajien kommentteja:

Minkä muutoksen? Ensin tulee selvittää, mitä muutoksia yliopiston perustoiminnot edellyttävät. Tarvitaan toiminnan mahdollistavat tilat, ja tilakehityksessä tulee kuunnella toimijoita. On myös huomattava, että yliopistossa kaikki perustuu tutkimukselle ja on sen vuoksi jatkuvasti muutoksessa: tiede ja sen opettaminen muuttuu koko ajan. Ulkoiset muutokset, kuten toimitilojen muutokset, haittaavat ja hidastavat sisäistä, toiminnasta itsestään nousevaa muutosta.

Muutoksia toteutettaessa ei pidä seurata mahdollisesti lyhytaikaisia trendejä, vaan kehityksen tulee perustua tutkittuun tietoon.

4. Toimintakulttuurin kehittyminen

Monialayliopiston toimintakulttuurin rakentaminen edellyttää luottamusta rakentavia prosesseja. Tiloilla, jotka tukevat synergiaa ja yhdessä tekemistä, voidaan tukea niin yhteisön sisäisiä yhteistyön ja vuorovaikutuksen tarpeita kuin avata toimintaamme ulospäin kaupunkiseutuun ja toimintaympäristöön.

Mitä mahdollisuuksia yhteistoimintaneuvosto näkee tilojen kautta edistää yhteistä monialayliopiston toimintakulttuuria ja tukea yhteisön rakentumista, opiskelijoiden kiinnittymistä yliopistoon ja alumnien sitoutumista? Mitä yhteistyön mahdollisuuksia ja hyötyjä yhteistoimintaneuvosto tunnistaa yhteisön sisällä ja kuinka niitä tulisi edistää/ne tulisi huomioida toimitilaratkaisuin? Miten kampukset voisivat tukea YVV-toimintaa ja tukea vuorovaikutusta sidosryhmien kanssa?

Yhteistoimintaneuvoston henkilöstön edustajien kommentteja:

Mikä tahansa jakaminen tai jakautuminen fyysisiin yhteisöihin tukee toisia ja estää toisia yhdessä tekemisen muotoja. Yhdessä tekemistä ja yhteistyötä tukevat parhaiten yhteiset julkiset, avoimet tilat, joihin mennään vapaaehtoisesti itse valittuina aikoina, ja jotka ovat varsinaisista työpisteistä erillisiä. Tarvitaan myös tiloja, joita voi varata isoille yhteisöille yhteisen tekemisen ajaksi. Yhteisen tekemisen aiheiden tulee nousta yhteisöstä itsestään ja sosiaalisten yhteisöjen muotoutua itseohjautuvasti.

Tilojen käyttäminen kaikilla kampuksilla on tehtävä helpoksi koko henkilöstölle ja opiskelijoille.

Yliopiston keskeinen sidosryhmä ovat erilaiset tiedeyhteisöt kansallisesti ja kansainvälisesti. Yliopistolla on oltava tiloja suurempien ja pienempien tilaisuuksien järjestämiseksi. Tieteelliset seurak ja yhdistykset tukevat merkittäväällä tavalla yliopiston perustehtäviä. Erikokoiset seminaaritalat ja luentosalit toimivat erinomaisesti tiedeyhteisöjen toiminnan organisointiin ja tilaisuuksien järjestämiseen. Samoin tarvitaan suurikokoisia yleisiä tiloja, kuten aulatiloja, vastaanottoja ja muita sosiaalisia tapahtumia varten. Samoja tiloja tarvitaan muuhun sidosryhmätoimintaan, kuten yritysten ja julkisen sektorin toimijoiden tilaisuuksiin.

Statement on the Campus Development Plan

Politics Unit, Tampere University

13 December 2021

This statement has been drafted by the Politics unit's staff at the MAB Faculty of Tampere University on the basis of open deliberation. There are two parts to the statement: The first part discusses the location of the Politics unit and the needs related to spatial solutions. The second part deals with the overall process of campus development, including participatory practices and openness of information.

The Politics community wants to emphasize that the Campus Development programme has to support the core functions of the university as an academic institution: high-quality research, teaching and societal interaction. These are also the enabling conditions for a strong economy of the institution in the long term. Developing an attractive and well-functioning campus is thus an investment in the future of the university.

1. Location and spatial solutions

Location on **the centre campus** in close proximity to other social science units is important for the Politics unit, which comprises the disciplines of Political Science and International Relations. Politics students typically study social sciences for their minor subjects, and Politics is also a popular minor subject among students in other faculties on the centre campus. An easy commute also from other cities increases the attractiveness of the programme as many of our students or cooperation partners do not always live in Tampere.

Committed to providing high-quality teaching also in the future, we are concerned about some of the plans where the university space would be drastically reduced on the centre campus. Given the number of students studying in the faculties located there, it would not be possible to fit all activities on the centre campus without jeopardizing **the pedagogical quality** of education, if those plans are executed.

As to research excellence, research that is being carried out in the Politics unit **requires individual rooms for staff**. There are cognitive, ethical, and practical reasons for this. These reasons have to do with the storage of research and archival materials, peace and

quiet for reading as well as for data analysis, conducting research interviews and confidential guidance discussions with students, for example. In the Politics unit, there is only a limited need for solutions where one research group would sit in the same space. The networks in research and teaching are mostly national and international. At the same time, the need to strengthen the local academic community accentuates the importance of a **shared coffee room and library for the unit**.

Fostering a sense of community with the student body is equally important. For this reason, it is important that the **student organization** also has a dedicated space in close proximity to the Politics unit. To maintain the high quality of education, **student counseling services** offered by the faculty should also be located within the same faculty premises as the unit in the future. These concern, for example, services related to foreign exchange periods and internationalization that are vital for Politics students.

For reasons of credibility as an academic institution, there must be a **library** on the centre campus. The service level of the library has to be at least maintained at the present level to enable high-quality research. In the Politics disciplines, printed books and journals will be needed also in the future both in research and education. The library is also important from the perspective of equality and accessibility. Our students are active users of the library as a study space. There is, in fact, a need for more silent and private workspace for individual and student groups in the vicinity of the Linna library.

As to **teaching spaces** which would enable the delivery of high-quality academic education, there will be a continuing need for large lecture halls (100–200 students) as well as for medium sized lecture halls (30–60 students) and seminar rooms. None of the rooms should be too small and especially the smaller rooms should have a window to create a stimulating classroom environment. Especially the smaller rooms should be flexible (e.g. movable furniture) and the technology should be not only updated but also easy to use. As some of the teaching will be moved on-line in the future, there is a growing need for facilities where lecture videos, podcasts and the like can be conveniently recorded.

2. Process

The Campus Development process would provide an excellent opportunity for Tampere University to **showcase its research-based expertise**. Questions that relate not only

to architecture but also to spatial dynamics of organizations are studied at several faculties and units in the university. Moreover, there is expertise in the university community in organizing participatory workshops in the context of organizational change processes to support staff commitment.

Running the process as a truly participatory one would also provide an opportunity to strengthen the sense of belonging and trust in the university community. This would also require more **transparency** than is the case now. The university community needs to be kept informed not only about concrete plans but also about the broader developments around the campus. This could be a much-needed trust-building measure. After all, **openness** is one of the core values of Tampere University.

The **pace of the process** not only raises concerns but also prompts rumours. As a scientific institution, the university should carry out proper research and provide genuine opportunities for the staff to participate before making any major decisions, such as letting go of specific buildings.

The process should be run on the basis of **egalitarian principles**, which means that instead of enforcing hierarchies with spatial solutions, staff members' diverse needs concerning optimal working conditions are recognized as an enabling condition for research excellence. For example, the university space and peaceful offices may be particularly valuable for doctoral or early career researchers.

We recognize that building **a sustainable world** also means that the university premises change. But this cannot mean "passing the buck" so that staff and students must acquire larger flats or houses to be able to work or study from home, purchase considerable amounts of electronic or office equipment to their home offices; the sustainability impact could turn out to be adverse. This is also why **a proper sustainability impact assessment** of various options should be carried out before any decisions are taken.

Contact persons

Tapio Juntunen, University Instructor, tapio.juntunen@tuni.fi, tel. 050 318 70 34

Anni Kangas, University Lecturer, anni.kangas@tuni.fi, tel. 050 318 60 32

Viestintätieteiden yksikön (ITC) tilatyöryhmä: Iiris Ruoho (yksikön päällikkö), Marko Ala-Fossi (journalistiikka), Frans Mäyrä (pelitutkimus), Pekka Isotalus (viestintä), Pauliina Hulkko (teatterityö Näty), Markku Turunen (SDL-tutkinto-ohjelma), Jarmo Viteli (TRIM, informaatiotutkimus), Mari Pienimäki (COMET, media-tutkimus).

Lausunto Toimitilojen toimenpideohjelmasta 3.12.2021

Lausuttavista toimintamalleista Tampereen yliopiston hallituksen ehdotukseen kohdistui vähiten kritiikkiä, siltä pidettiin maltillisena ja sovintoa etsivänä: Hallituksen ehdotuksessa toimenpiteet, niiden suunnittelu ja toteutus nähdään kaksivaiheisena prosessina, jonka ensimmäinen vaihe osuu vuosiin 2022–2025. Vaiheistus jättää kuitenkin arvoitukseksi toiseen vaiheen sisällön, mikä vaikeuttaa lausunnon antamista. Toimenpideohjelman jatkoon toteutus tulisikin keväällä 2022 miettiä tarkkaan.

Pidämme tärkeänä monipuolista ja konkreettista talouden suunnittelua ja eri tilatyyppejä käsittelevää viestintää, henkilökunnan aitoa mahdollisuutta osallistua suunnitteluun, tutkimustiedon hyödyntämistä (kuten mitä eri tilatyypeissä työskentelystä jo tiedetään). Tilojen suunnittelussa korostamme riittäviä opettajien ja tutkijoiden kohtaamispaikkoja ja toimivia henkilökunnan sosiaalityötiloja. Monitieteisessä ympäristössä jaetut tilat edistävät myös opetuksen ja tutkimuksen kehittämistä ja ns. hiljaisen tiedon kulkua. Työryhmä oli huolissaan sekä keskittyneeseen työskentelyyn riittävien työtilojen, että opetus- ja opiskelijoiden kohtaamistilojen riittävydestä.

Viestintätieteiden yksikkö on lähtökohdiltaan monitieteinen, ja yhteistyötä tehdään myös tiedekunnan muiden yksikköjen kanssa – tämä on ollut koko uuden Informaatioteknologian ja viestinnän tiedekunnan olemassaolon ydinajatuksia. Olemme muun muassa rakentaneet englanninkielistä maisteriohjelmaa yhdessä ihmisen ja teknologian vuorovaikutuksen (HTI Human-Technology Interaction) alueen kanssa. Toivomme tämän näkyvän toimenpideohjelmassa järkevinä tilaratkaisuin ja henkilöiden sijoittumisina niihin.

Kokonaisuudessaan työryhmä pitää tärkeänä, että tilaratkaisuissa huomioidaan:

- työhyvinvointi ja työterveyden esille nostamat kysymykset, kuten huoneilman laatu, riittävä määrä rauhallisia tiloja, mahdollisuus sosiaaliselle kanssakäymiselle, jne.
- tilaratkaisut, joissa huomioidaan todelliset käyttötarpeet mukaan lukien pysyvät työpisteet myös kauempana asuville ja/tai harvemmin kampuksella työskentelevälle henkilökunnalle
- eri alojen erityispiirteet (journalistiikka, teatteri, informaatiotutkimus, pelitutkimus, viestintä ja mediatutkimus, HTI), jotka edellyttävät erityisiä opetus- ja tutkimustiloja
- eri työntekijäryhmät ja niiden sisällä hyvinkin toisistaan eriytyvät työtilatarpeet, jotka tulisi ennakoita suunnittelussa siten, että tilat olisivat myös tarpeen mukaan muunneltavissa
- erityisesti apurahatutkijat tai määräaikaissä tutkijan tehtävissä työskentelevät, joille tulee tarjota mahdollisuus kuulua yhteisöön
- tulevaisuuden tilatyypit ja -ratkaisut, joka mahdollistavat uudenlaisen käsityksen tilasta ja sen käytöstä, esimerkiksi samanaikaisen työskentelyn eri tiloissa myös globaalisti (Telepresence)
- tukipalvelujen sijoitus siten, että ne ovat järkevästi yhteydessä toimintoihin
- opiskelijat ja heidän ainejärjestönsä tilat, jotka tulisi sijoittaa opiskelijoiden edustamien koulutusalojen yhteyteen

Työryhmä korostaa, että tilat ja niiden arkkitehtuurit viestivät yhteisöistä ja sen arvoista organisaation sisällä ja siitä ulospäin. Tilat kertovat, miten toimintaa halutaan järjestää, keiden erilaisiin tiloihin ajatellaan kuuluvan, miten he sijoittuvat tiloissa suhteessa toisiinsa, sekä miten viestinnän nähdään toimivan ja merkityksien jaettavan.

EDUn opiskelijoiden terveiset kampuskehitykseen liittyen

Tiedekuntaneuvoston opiskelijaedustajat yhtyvät EDUn tiedekuntaneuvoston lausuntoon. Alla on vielä opiskelijoiden nostoja tärkeimmistä teemoista liittyen kampusten tulevaisuuteen:

1. EDUn tiedekunnan tulisi pysyä keskitetysti keskustakampuksella

- Lähtitieteet ja Normaalikoulu sijaitsevat keskustassa, joten olisi aikaa vievää ja kuormittavaa liikkua kampusten välillä päivittäin. Myös taito- ja taideaineiden opetus tulisi turvata keskitetysti kampuksella tai sen välittömässä läheisyydessä, jotta opiskelijoiden liikkuminen olisi sujuvaa ja veisi mahdollisimman vähän aikaa

2. Opiskelijoiden käytössä olevien tilojen määrä ja laatu on turvattava

- Tilojen monimuotoisuus eli itsenäisen opiskelun tilat, ryhmätyötilat, taito- ja taideaineiden tilat, vapaamuotoiset tilat (esim. Edu's cafe) ja ainejärjestötilat ovat opiskelijoiden kannalta ensiarvoisen tärkeitä ja mahdollistavat kiinnittymisen yhteisöön
- Opiskelijoiden sisäänottomäärän kasvaessa, myös opiskeluun tarkoitettujen tilojen tulisi lisääntyä, ei vähentyä. Odotusarvona ei voi olla, että opiskelijat siirtyisivät kotitoimistoihin, sillä sellaisia ei pienistä asunnoista todellisuudessa löydy. Sängynpohjalta opiskelu ei tue minkään tahon tavoitteita.

3. Selkeää ja oikea-aikaista viestintää opiskelijoille ja koko yhteisölle tilojen kehityksestä ja vaikuttamisen mahdollisuuksista siihen liittyen

- Tällä hetkellä kommentointi perustuu epäselvien tietojen varaan, joten vaadimme konkretiaa. Opiskelijoille prosessi näyttäytyy niin, että ensin päätetään suurista tilojen leikkauksista ja vasta sen jälkeen pohditaan, miten toiminnot järjestetään jatkossa. Tällainen toiminta aiheuttaa epäluottamusta yliopiston johtoon.

4. Läpinäkyvyys ja avoimuus päätöksenteon keskiöön

- Epäluottamusta ylläpitää hämäriltä vaikuttavat kuviot liittyen yritysyhteistyön lisääntymiseen kampusalueilla ja vaadimme tietää lisää mahdollisista taustaintresseistä kampuskehitykseen ja tilojen käyttöön liittyen. Opiskelijat eivät vastusta yritysyhteistyötä mutta sitä ei tulisi tehdä yhteisön kustannuksella.

5. Ei ole huippuyliopistoa ilman hyvinvoivaa yhteisöä

- Yhteisöllisyyden ylläpitäminen ja kehittäminen on erityisen tärkeää poikkeusolojen jälkeen ja sen rakentamiseen tulee olla sekä tarvittavia tiloja että keskinäistä luottamusta yhteisön sisällä. Yhteisöllisyyteen tulee panostaa, sillä se tekee yliopistostamme viihtyisämmän ja vetovoimaisemman opiskelu- ja työpaikan.
- Tämänhetkinen tilanne viestii opiskelijoille, että opiskelijat nähdään vain välineenä yliopiston rahoituksen turvaamiselle ja opiskelijoiden hyvinvointi, laadukas oppiminen sekä opiskeluviihtyvyys näyttäytyvät alisteisina suurille taloudellisille leikkauksille.

Yliopiston tilaleikkausten myötä säästyvien varojen käyttö on viestinnässä tiivistetty sloganiin: "panostetaan ihmisiin, ei seiniin". Ajatus kuulostaa hyvältä mutta toimivat ja monipuoliset opiskelutilat ovat kuitenkin opiskelun ja opiskeluhyvinvoinnin edellytys ja niistä leikkaaminen vaikuttaa siten myös ihmisiin. Opiskelijoiden hyvinvoinnin turvaaminen ja yhteisön jäsenyyden tunnustaminen ovat ensimmäiset askeleet kohti hyvinvoivaa yhteisöä. Olemme valmiita yhteistyöhön!

Tampereella 30.11.2021

Yhteisö on yliopiston sydän – osoita rakkautesi meille

1. Jos tämän(kään) jälkeen meitä ei kuunnella, milloin sitten?
2. Tulee hyvä hotelli! T: A
3. Linna on keskustakampuksen SYDÄN <3
4. People + Walls ≠ university
5. Kiitos satunnaisille keskusteluille ja uusille tuttavuuksille. Täällä ei tarvitse olla yksin.
6. Pandemia-ajan kaivatuin asia oli kirjasto <3
7. Mari missä meidän seinät?
8. Mihin tilaan tiede ajetaan?
9. Jos ei panosteta ihmisiin ja seiiniin, ei ole yliopistoa!
10. Linna on toinen kotini <3
11. Opiskelutilat
12. Näiden seinien sisällä tunnen olevani osa yhteisöä
13. NOT MY TUNI
14. Alojen välinen ristiinpölytys on tärkeää
15. Korona-fuksina olen jäänyt paljosta paitsi. Olen vieraillut päätalolla kolmesti. Täällä Linnassa olen kuitenkin kokenut ainoat fyysiset opiskelutilanteeni, saanut ystäviä, ruokaillut yhdessä, keskustellut kirjoista ja tieteestä, kokenut itseni osaksi yliopisto-yhteisöä. Tämä paikka on tärkeä, lähellä, mahdollistava & erityinen. Miksi voisitte sen meiltä pois?
16. Kirjasto on paras ja luontevin paikka tiedonhakuun, opiskeluun ja ryhmätöihin. Lisäksi erityisesti Virta-rakennus on kasvatustieteille tärkeä kohtaamispaikka. ETÄNÄ EI opi!
17. -Tämä yhteisö on kotini ja tämä yhteisö ei elä ilman näitä seiiniä
18. Korvaamatonta opiskelurauhaa, jota kotona ei saa <3
19. Kiitos järjestäjille – tuotte esiin enemmistön äänen.
20. <3
21. Space for community
22. Tää sydän on mun sydän ilman Linnaa ja Virtaa (rikkotunut sydän)
23. Maisteriksi muualle jos Linna viedään
24. Linna on se tila minkä ylöpeänä esittelin uusille fukseille ja vieraille toisista yliopistoista.
25. Linnassa olen osa opiskelijayhteisöä.
26. One of the best places during my stay in Finland <3
27. Lannistumaton Innostava Nykyaikainen Nautinnollinen Arvokas
28. Ei anneta periksi! Linnasta ei luovuta! ps. tsemppiä opiskeluun T. Hanna & Emilia <3
29. Free reasearch
30. <3 KOHTAAMINEN
31. Tärkeä ystäväporukkamme sai alkunsa Linnan ryhmäopiskelutiloissa <3
32. Linnasta löysin yhteisöni <3
33. This is home #spiti <3
34. Kandiin meni 50h hiljaisessa lukusalissa, siihen päälle harkkaryhmät, ruokailu, opintopiirit, sosiaisointi ja kurssiopinnot. Nämä kaikki olisivat olleet helvetisti vaikeampia kotona, yksinäisempiä & surullisia.
35. Linnassa tiede kuuluu kaikille
36. Kaatakaa yliopiston hallitus EI SEINIÄ
37. En halua antautua kapitalismin aiheuttamalle jatkuvalle riittämättömyyden tunteelle... VERTAISTUKI
38. Yhteisöllisyys!!! AJ-tila!!! Monari!

39. Tilaa avoimelle tieteelle. Ei tiedeyhteisön epätasavertaistamiselle. Linna kaikille.
40. Linna tuntui heti kodilta ensimmäisenä opiskeluvuoteni ja Linnassa on solmittu monet ystävyysuhteet niin kuoroharjoitusten kuin yhteisruokailuiden muodossa. Linnani on kotini <3
41. Linna: Mesta paikka
42. Panostus linnaan on panostus hyvinvointiin! LINNA <3
43. Uta-ihastukselleni: Entä jos opiskelisimme yhdessä Linna-kirjastossa turvavälejä pitäen.. tai ei <3
44. Panostukset seiniin ovat panostuksia ihmisiin! Yhteisö näiden seinien sisällä on ollut elämäni onnellisin <3
45. Linna on yhteisöllisyyden tyyssija. Linnan kirjastossa kandin tutkimussuunnitelma edistyi erinomaisesti.
46. Tästä kirjastosta kirjastonhoitajaksi 2001! <3
47. Pelastetaan Linna <3 Linna on koti tieteelliselle ajattelulleni. Aloitin opinnot 2012 ja nyt alumnina YKY edustaa mulle edelleen minua sosiaalipsykologina.
48. I love Linna like Kanye loves Kanye
49. TSEMPPIÄ <3
50. Minä rakastuin täällä <3 L+O 2019 <3
51. Linnassa on ehdottomasti parhaimmat tilat opiskella ja safkat.
52. Linna mahdollistaa opiskelijoiden ja opettajien yhteistyön ja YHTEISÖN! Me tarvitsemme LINNAA toteuttaaksemme akateemiset tavoitteemme! <3
53. Linna on ainoa kunnan opiskelupaikka!
54. Sivistys ei ole myytävänä!
55. Nähään Linnassa <3
56. Linnassa minä ja ystäväni koemme olevan kotona <3
57. Täällä on syntynyt paljon hyviä muistoja ja ihmissuhteita! Opiskelutilat ovat elintärkeitä meidän mielenterveydelle ja hyvinvoinnille! Kiitos Linna <3
58. Paras paikka opiskella <3
59. Tämä yhteisö on kotini. Ja se sijaitsee näissä seinissä.
60. Ilman tiloja ei ole yhteisöjä... Ilman yhteisöä ei ole ystäviä <3
61. Fantastinen YO-laki on perseestä!
62. Tässä paikassa on voitu hyvin, ja pahoin. Tämä paikka on tärkeä.
63. Kohtaamisen tilat
64. Linnan nojatuolit <3
65. Linnassa sain valmiiksi lisurini <3
66. A place 4 our future
67. 😞 En halua hakea yliopistoon, joka välittää enemmän rahasta kuin opiskelijoidensa ja henkilökuntansa tarpeista #muutospliis
68. Linnassa olen pystynyt asioihin, joihin kotona ei olisi mahdollisuuttakaan!
69. Yhteisö luo ystäviä!
70. Kirjasto on paikka innostumiselle 😊
71. Minusta tuli täällä psykologi.
72. Psykan opetus kuuluu Linnaan! T: Merri
73. Linnan merkitys 100%
74. Linnasta löysin yhteisön, ystäväni
75. Voiko näin jatkua?
76. Enemmän tiedettä, vähemmän pöhinää
77. Ilman kohtaamispaikkaa ei ole ajateltavaa
78. Linnani on kotini
79. Don't take the bread from us!! Lots of love 4 Linna! Love from Italy <3

80. Sivistys tarvitsee tilaa
81. Ikuisesti insinööri mielen tyranniaa vastaan!
82. Linnassa tiede kuuluu kaikille
83. Ilman kohtaamispaikkaa ei ole ajattelua
84. Linnasta saa ravinnon sekä mielelle että keholle
85. Yliopiston tilat, my beloved <3
86. Linnassa on haahuiltu etsimässä kirjoja ja koettu ensimmäiset luentokokemukset. Toivottavasti nämä ovat mahdollisia vielä seuraavillekin opiskelijoille!
87. Kiitos kaikille
88. Älkää tehkö tästä mun elämäni paskinta päätöstä!
89. Olen ehtinyt käymään täällä vasta muutamia kertoja t. koronafuksi 😞 Olisin halunut kokea linnan syleilyn... #menetettypotentiaali

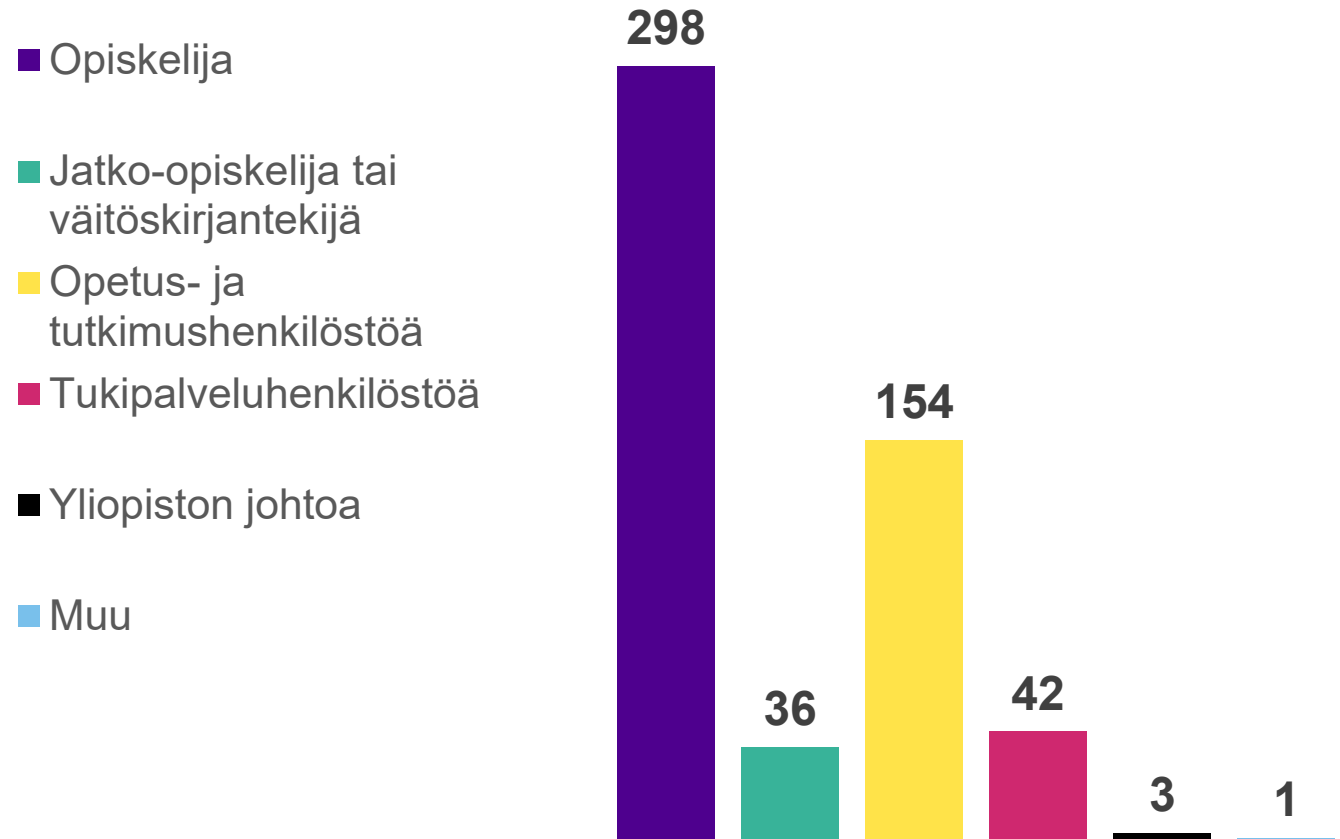
Toimitilaohjelma – yhteisökyselyn tulokset

Vastaajat

- Yhteisöstä kyselyyn vastasi yhteensä 534 henkilöä
- Kyselyn otoskoko n. 26 200
- Kyselyn vastausprosentti n. 2 %

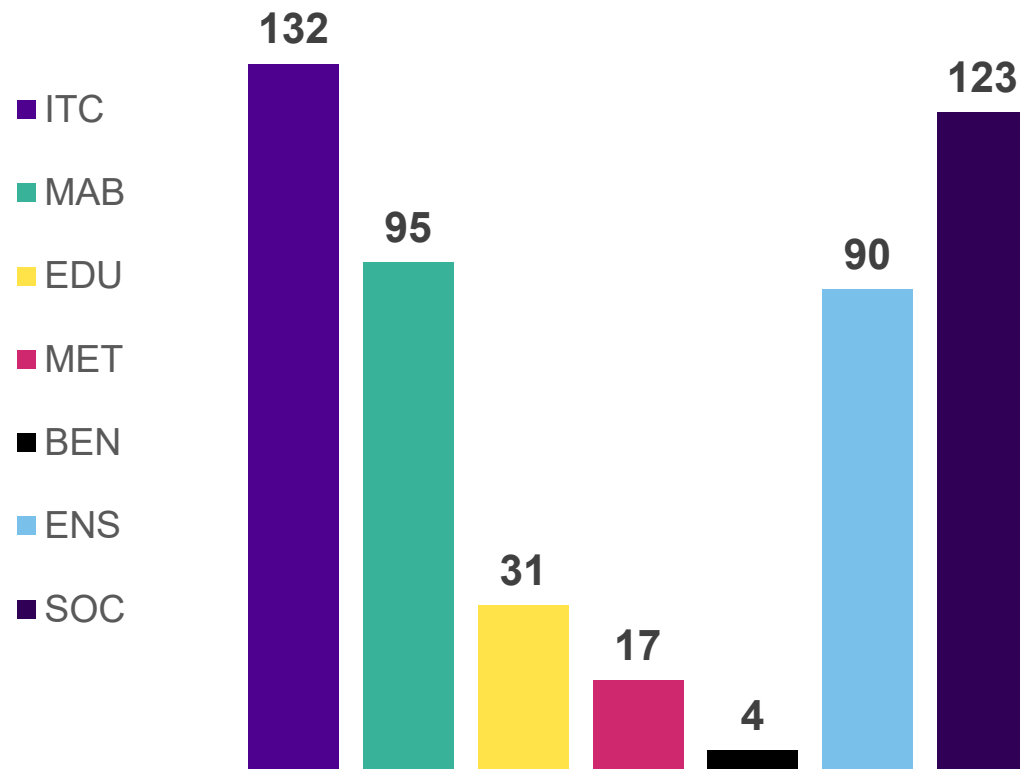
Vastaajista työskentelee/opiskelee:

58 %	Keskustakampukselta
36 %	Hervannan kampuksella
6 %	Kaupin kampuksella
1 %	Muu

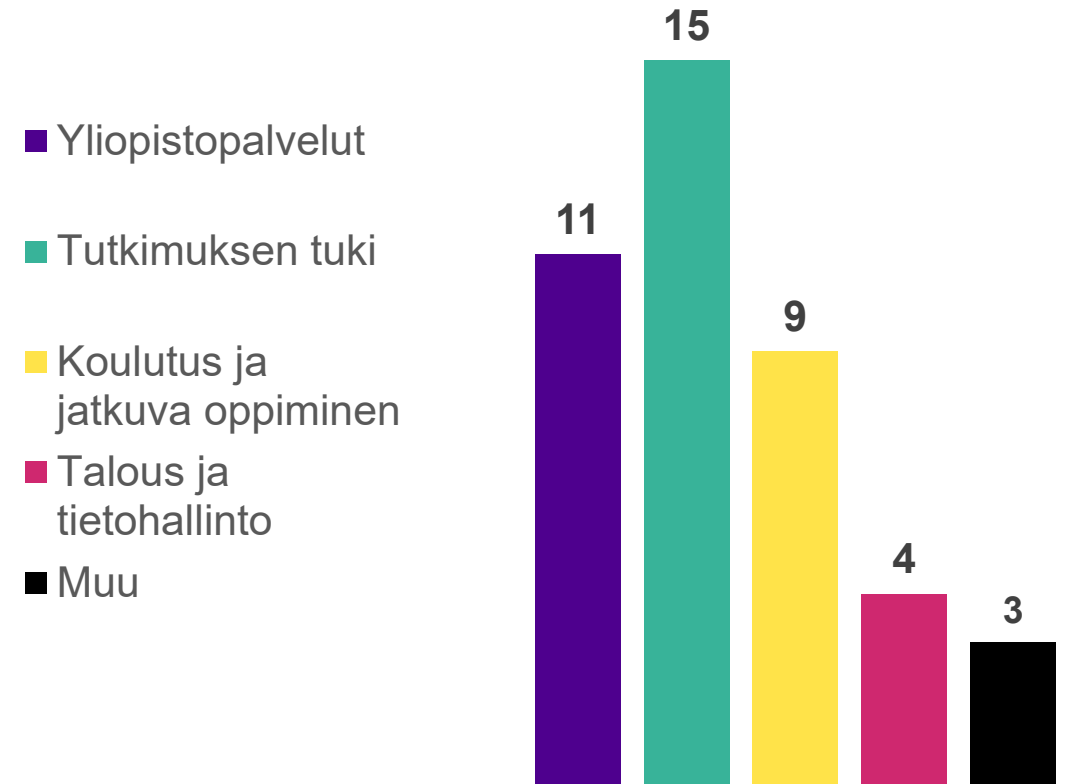


Vastaajat

Tiedekunta



Palvelualue



Palautetta toimitilaohjelman valmisteluun ja päätöksentekoon liittyen tähän mennessä

- 25 vastausta

5. Anna halutessasi palautetta toimitilaohjelman valmisteluun ja päätöksentekoon liittyen tähän mennessä

1. Johto on vetänyt tässä samalla tylyhköllä linjalla kuin yt-prosessissa. Asioista tiedotetaan milloin Intrassa, milloin s-postitse ja toisinaan näistä saa lukea uutisena median kautta. Veikkaan, että tämäkin kyselykuvio tehdään siksi, että yhteisö saa puhkua näkemyksiään, mutta johto jatkaa kaikesta huolimatta valitsemallaan linjalla. Yliopistosta on tullut "tietoteollisuuslaitos", jossa ainoastaan raha ratkaisee. Kaunopuheet henkilöstön ja opiskelijoiden jaksamisesta, mielipiteiden kuulemisesta yms. ovat tyhjää puhetta.
2. "Hybridityö/-opetus on tullut jäädäkseen. Tämä vaatii erilaisia tilaratkaisuja. Nykyisissä ehdotuksissa tätä ei ole huomioitu.
3. Toimitila-asiat tuntuvat täysaikaisesta etätyöläisestä kovin kaukaisilta asioilta.
4. Suunnitellut tilavähennykset ovat liian suuria eikä niissä ole otettu tarpeeksi huomioon tiedekuntien lausuntoja. Päätöksenteon alkuperäinen aikataulu oli liian nopea eikä yhteisölle tarjottu tarpeeksi osallistumismahdollisuuksia.
5. Mielenkiintoinen valinta, että valmistelun yhteydessä puhutaan tiedekuntien ja opiskelijoiden tarpeista, mutta ei mitään tukipalveluista. Samaan aikaan YT-neuvottelut käynnissä. Tukipalvelujen henkilökunnan mielipiteillä tai hyvinvoinnilla ei taida olla senkään vertaa väliä kuin muiden ryhmien emmekä ole osa akateemista yhteisöä.
6. Valmistelu on tähän mennessä ollut onnetonta. Konkreettisia vaihtoehtoja ja vertailukelpoisia, ymmärrettäviin ja luotattaviin tilastoihin perustuvia ratkaisumalleja ei ole käytännössä esitetty.
7. Millään tiedekunnista, tiedekuntaneuvostoista, opiskelijajärjestestöiltä tai henkilöstöltä tulleeella palautteella ei ole tuntunut tähän mennessä olevan merkitystä. Johto on edennyt oman säästösuunnitelmansa mukaan seurauksista välittämättä.
8. ""Kaikki tutkitut tarkastelumallit perustuvat ajatteluun, että kaikki yliopiston nykyinen toiminta ja koulutus- ja tutkimusalat ovat olemassa jatkossakin. "" Kuinka tämä on mahdollista, jos Festiasta luovutaan? Täällä on paperinjalostus- ja pakkaustekniikan tutkimusyksikön toiminnan kannalta oleellisen tärkeä suuri pilot -linjasto, jonka siirtäminen muualle on mahdotonta. Onko Festiasta luopuminen tulkittava niin, että myös pilot -linjasta luovutaan? "
9. Yliopiston johdon tehtävä pitäisi olla tukea yliopistoyhteisön toimintaa parhaansa mukaan ja tehdä sellaisia päätöksiä, jotka tukevat yliopiston perustehtävien, kuten koulutuksen ja tutkimuksen, toteutumista. Mielestäni sellaista tilannetta ei pitäisi voida olla, että yliopiston johto pyrkii viemään läpi sellaisen päätöksen, jota suuri osa opiskelijoista ja työntekijöistä vastustaa, koska tällöin johto ajaisi aivan jotakin muuta asiaa, kuin yliopistoyhteisön hyötyä. Opiskelijoita ja henkilökuntaa pitää kuunnella enemmän ja heille tulee viestiä avoimesti näin merkittäviä asioita koskevista suunnitelmista ja päätöksistä. Tilojen vähentämistä ei oikeuta se, että pandemia-aikana tilojen käyttö on ollut vähäistä. Kampuksille palataan, kun tilanne vihdoon normalisoituu, ja opiskelijat ennen kaikkea tarvitsevat näitä tiloja

ympäristöksi, jossa voivat kohdata toisia opiskelijoita, vaihtaa ajatuksia ja kokea yhteisöllisyyttä.

10. Toimitilaohjelman tavoitteissa sekä ohjelman valmistelu- ja päätöksentekotavoissa on paljon hyvää. Minun luottamustani on kuitenkin vähentänyt se, että henkilöstön tuntemuksia on tiedusteltu turhankin monilla keinoilla ja teknologioilla. Sanallisista perusteluista ja suunnitelmista on ollut vaikea erottaa, mitä konkreettista ehdotetaan. Oli pitkään vaikea nähdä muutoksia omaan työympäristöön. Jatkossa voisi vähentää kehittämisjargonia ja havainnollistaa konkreettiset seuraamukset, kuten säästöt, tilamuutokset, henkilöstön sijoittamiset ym. Ohjelmasta ei tarvitse tehdä esitteitä. Pohjapiirrokset auttoivat kovasti, kiitos niistä.
11. Hyvin salassa on toimitilaohjelmaa valmisteltu, onneksi sentään nyt kysytään yhteisön mielipidettä.
12. "Linna-rakennuksen kohtalosta on kirjoitettu paljon. Opiskelijoiden reaktiot kertovat siitä että se on heille erittäin tärkeä paikka. Linnassa on myös erityisiä tiloja jotka on suunniteltu nimenomaan sinne. Kirjaston kellarissa on käsikirjoitusarkisto. Sen rakentamisessa otettiin huomioon arkistomateriaalin säilyttäminen ja paloturvallisuus. Vastaavaa tilaa ei ole muualla yliopistolla eikä ilmeisesti edes muualla Tampereella. Käsikirjoitusarkistossa säilytetään yliopiston kirjaston omia käsikirjoituskokoelmia esim Eeva-Liisa Mannerin aineistoja. Sen lisäksi arkistotila mahdollistaa sen että muut arkistot voivat kaukolainata aineistojaan Tampereelle. Arkistot ovat tarkkoja siitä missä heidän lainaamiaan aineistoja säilytetään.
<https://libguides.tuni.fi/kasikirjoitusarkisto> "
13. Valmistelussa kannattaisi (olisi jo kannattanut) hyödyntää yliopiston sisällä olevaa asiantuntemusta (esim. SOC & MAB, BEN).
14. Tätä pitäisi valmistella huolella ja hallitusti. On vähän hölmöä tällä hetkellä kun ollaan rakentamassa uutta sähkötaloa korkeammalla vuokratasolla Hervantaan ja sitten ollaan antamassa vanhoja halvempia toimitiloja pois. Myöskin uuden sähkötalon suunnittelussa ei olla ilmeisesti rakentamassa uusia toimistotiloja, joten jos esim. koko Festia annetaan pois niin mihin ihmeeseen kyseiset ihmiset silloin muuttavat?
15. Yliopiston (Koulutus ja oppiminen) TUNI EXAM -tiloja ei ole huomioitu. Niissä opiskelijat suorittavat sähköisiä tenttejä, joista syntyy opintosuorituksia. On varmistettava, että remonteilla tai rakennuksista luopumisella ei ole vaikutusta tenttien suoritusaikatauluihin. Riskinä on, että kurssien suorittaminen siirtyy myöhemmäksi tai valmistuminen halutussa aikataulussa estyy, jos opiskelija ei pääse suorittamaan sähköisiä tenttejä aikataulussa
16. "Arvossa on ollut täyttä alusta alkaen ja meistä monien työ edellyttää ehdottomasti omia lukittavia huoneita ja kaappeja ja työrauhaa: Arvon toimitilat olivat jo täynnä vuonna 2016, kun Arvo 2 valmistui. Tuolloin koko silloinen henkilöstö muutti aikaisemmasta toimitilastaan (Arvo 1, Bio tai Finn-Medi) uuteen toimitilaan. Osa joutui jo silloin monitoimitiloihin, joissa työskenteleminen ei sovi äärimmäistä keskittymistä, paljon luottamuksellisia puhelinkeskusteluja ja salassa pidettäviä materiaaleja sisältäviä töitä tekeville. Yhteistilat ovat myös muille monin tavoin huonoja, "avokonttoreita" on tutkittu paljon.

- Avoin kommunikaatio ja suunnittelu yhdessä yliopistoyhteisön kanssa ei toteudu, jos vain jyrätään päätökset kovalla kiireellä kabineteissa ihmisiä aidosti kuulematta.
- Olisi huolestuttavaa, jos yliopisto, jossa opetetaan hyvää hallintotapaa ja johtamista, ei aina itse totuttaisi niitä toiminnassaan.
- Muutokset tulisi aina toteuttaa TOIMINTA EDELLÄ. Nyt pelätään, etteivät päätöksentekijät edes vaivaudu kunnolla tutustumaan toimintaan.
- Ovatko tilat vain kuluerä, eivät laadukkaan ja tehokkaan toiminnan edellytys?
- Vaihtoehtoisia suunnitelmia tehdään vain paperilla? VE 6 ja VE 9 eivät sisällä Arvon kohdistuvia vähennyksiä, silti Arvossa on jo käyty mittailemassa Arvon B-osassa sijaitsevia työhuoneitamme viikolla 47.
- Työrauha on säilytettävä, jotta pystytään työskentelemään tehokkaasti ja tuottavasti.
- Salassa pidettävät tutkimus- ym. materiaalit ja luottamukselliset puhelut on turvattava. Esimerkiksi tutkimus- ja tenttimateriaalit on pidettävä lukkojen takana ja lukituissa kaapeissa.
- Asiakkaiden ja potilaiden henkilötiedot ja suoritukset (tutkimusmateriaalit, tenttisuoritukset, potilastiedot ja -videot jne.) turvattava.
- Opettajien ja tutkijoiden rekrytoiminen vaikeutuu merkittävästi, jos heille ei ole tarjota työtilaa yliopistolta.
- Yhteistyö ja sen sujuvuus muiden opettajien, professorien ja muun henkilökunnan kanssa vaikeutuu.
- Moni asia menee siis pahasti pieleen, jos hätäillään ja toimitaan hyvän hallintotavan vastaisesti."

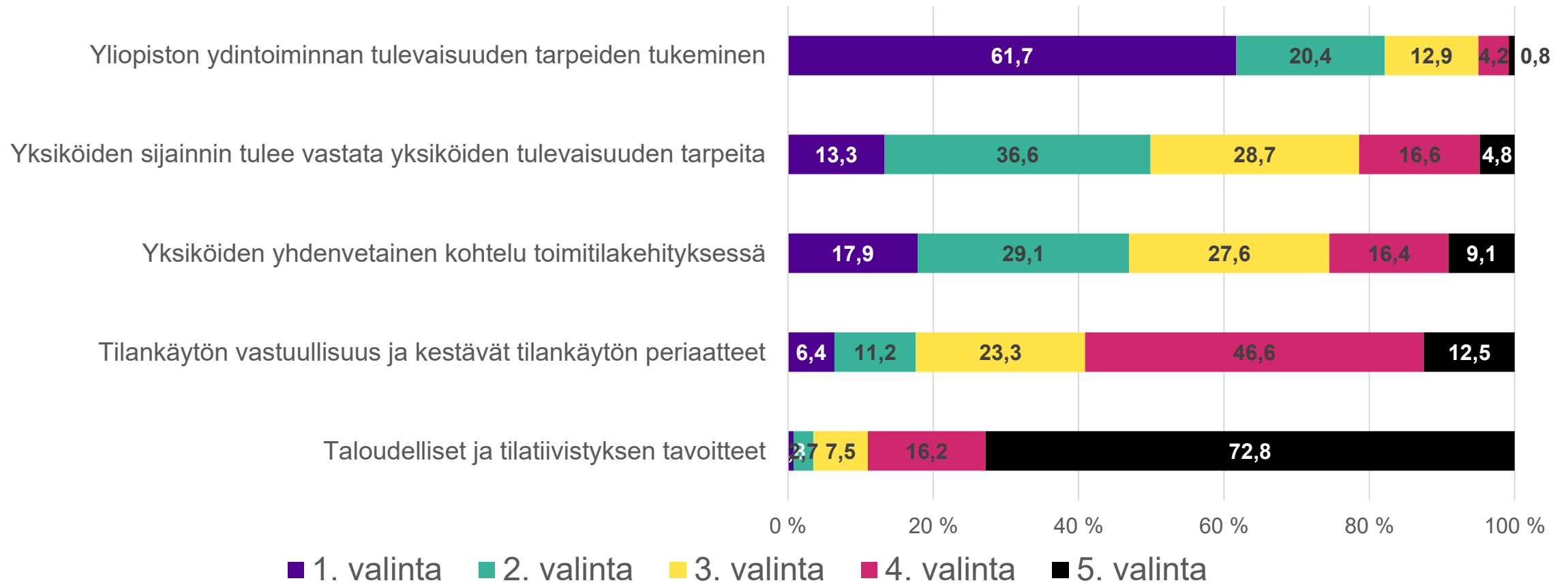
17. Käyttäjien (=tiloissa työskentelevä henkilöstö) kommentteja ja mielipiteitä olisi pitänyt kysyä paljon aiemmin. Puhumattakaan, että koronan mukaan tuomaa tietoteknistä harppausta etätyöskentelyyn (joka toteutui hienosti) ei ole osattu hyödyntää kustannustehokkaasti. Tästä syystä päätettäväksi on viety täysin puutteellisesti ja vailla käyttäjien näkemystä olevia esityksiä. Tästä johtuen päätökset ovat olleet huonoja, koska eivät liity työskentelyn tarvitsemmin tiloihin vaan johonkin olettamuksiin. Onko suunnitelmat nyt tarkastettu irtisanomisten ja organisaatiomuutosten mukaisiksi? Se on vaihe, joka pitää tehdä tulevassa valmistelussa.
18. toimitilojen hinta olisi hyvä saada selkeästi näkyväksi
19. Valmisteluprosessi on ollut epäselvä, eikä henkilökunnalla ole ollut todellisia vaikutusmahdollisuuksia.
20. "Olen pettynyt valmisteluun. Tästäkin saa sen vaikutelman, että ensin päätetään pienellä ydinporukalla, m mitä tehdään ja sitten ""muodollisesti"" ajetaan suunnitelmat läpi. Työntekijöiden yli kävellään jatkuvasti"
21. The development program seemed to come as a shock to the community. Of course, change is needed, but we also need to consider things beyond the economic justifications, such as things that have value to us but are not often recognised, such as a community place and the interactions that happen in those spaces are precious. We think such matters concern the whole community, therefore, we believe all stakeholders impacted should have a fair vote on the matter (e.g., students, staff).

22. Minusta toimitilaohjelma on järkevä ja tiloja ja niiden hyödynnettävyyttä tarkastella kriittisesti. Toki eri toimijoilla on erilaiset tarpeet ja ne tulee huomioida.
23. Keskustakampusta ei saa myydä gryndereille tilojen pilkkomiseen tai kammottavaan "täydennysrakentamiseen" kuten joissain "kehitys"suunnitelmissa on hahmoteltu. Tampereen yliopiston maine on jo nyt ollut koetuksella, eikä sitä - ja kaupungin opiskelijavetovoimaisuutta - ainakaan paranna suunnitelmat pistää vanhan Tampereen yliopiston (keskustakampus) tilat lihoiksi nopeita ja näköalattomia voittoja tavoitellessa. Jokaisella kunnianarvoisella yliopistolla on kunnolliset tilat myös kaupungin keskustoissa, ja nykyinen sijainti mahdollistaa hyvin myös näkyvyyden kaupunkilaisille sekä vierailijoille ja yhteistyökumppaneille.
24. Toimitilaohjelmaa ja tilojen vähentämistä on valmisteltu sammutetuin lyhdyin ilman yliopistoyhteisön laajaa osallistamista. Nyt on pyydetty lausuntoja professoreilta ja tutkijoilta, mutta miksi lausuntoja ei ole pyydetty tukipalveluhenkilökuntaa edustavilta ammattiyhdistyksiltä kuten Tampereen yliopiston henkilökuntayhdistykseltä ja JHL:n Tampereen yliopiston osastolta? On näköjään haluttu jakaa yliopistoyhteisö tärkeisiin ja vähemmän tärkeisiin henkilöstöryhmiin, joista vähemmän tärkeitten ryhmien ahdinkoa on tänä syksynä kampuskehityksen ohella lisätty myös merkittäviin henkilöstövähennyksiin johtaneilla yhteistoimintaneuvotteluilla. Henkilöstön ja opiskelijoiden hyvinvointi ei tunnu kiinnostavan yliopistoa. Tukipalveluhenkilökunta koostuu pienellä palkalla yliopiston hyväksi työskentelevistä ihmisistä, joilla ei useinkaan ole isoja omakotitaloja, jonne voisi rakentaa ergonomiset työtilat etätöitä varten, eikä tällä porukalla ole varaa istua lattekahviloissa naputtelemassa kenkälaatikon kokoista kannettavaa tietokonettaan seitsemän ja puoli tuntia joka arkipäivä. Tämä on myös henkilökuntaa, jolla on virastotyöajat, eli he tulevat töihin aikaisin aamulla ja ovat töissä joka päivä vähintään klo 16 saakka. Erilaisia nettifoorumeita oli tarjolla Hervannan Päärakennuksen suunnittelussa, mutta niihin oli vaikeaa osallistua tai vastata anonyymisti. Vaikka niihin olisikin voinut osallistua anonyymisti, mikään ei valmistelluissa asioissa silti muuttunut. Puhutaan Päärakennuksen "kahittelutilasta", mutta onko se työsuojelusäännösten mukainen? Onko riittävästi jääkaappeja yli kahdensadan henkilön eväitten päivittäiseen säilyttämiseen ja riittävä määrä astioita, kun ruoka-aika alkaa kello 11? Missä siellä ovat kunnolliset ruokapöydät, joitten ääressä lounaat syödään? Tälle porukallehan myös yliopistoravintolat ovat usein liian kalliita, joten töihin tuodaan eväät. Miksi tilat on myös päätetty rakentaa juuri Hervantaan, vaikka suuri osa ihmisistä asuu Tampereen ulkopuolella ja käyttää junia ja pitkän matkan linja-autoja töihin saapumiseen? Sekä rautatieasema että linja-autoasema ovat lähellä keskustakampusta. Tämä on myös pointti, jonka opiskelijat ovat tuoneet voimakkaasti esiin puolustaessaan Linna-kirjaston säilyttämistä. Työ- ja opiskelumatka-ajat pitenevät merkittävästi, mikä vaikeuttaa työn ja perhe-elämän yhteensovittamista. Vaikka ratikka onkin hieno joukkoliikenneuudistus, se kulkee todella hitaasti ja vie noin puoli tuntia matkustaa keskustasta Hervantaan. Osa tukipalveluhenkilöstöstä tekee vaativaa akateemista asiantuntijatyötä koko ajan ja yhteisiä palavereja on vain joitakin tunteja viikossa. Ihmiset eivät siis pysty siirtymään joustavasti nk. hiljaisen ja vähemmän hiljaisten

työtilojen välillä, koska heidän ajattelua ja keskittymistä vaativa työnsä on melkein kokoaikaista. Eikö yliopisto halua, että työntekijät saisivat töissään jotakin myös aikaiseksi?

25. Valmistelu on ollut liian nopeaa ja liian salakähmäistä. Vaikea luottaa mihinkään, ja harmittaa, kun tällaisiin asioihin reagoiminen on pois tärkeämpiin asioihin käytettävästä ajasta.

Toimitilakehityksen tavoitteet tärkeysjärjestyksessä



Oma esityksesi toimitilaohjelman ensimmäiseen vaiheeseen vuosille 22-25

- Esityksiä saatiin 182 kpl

Tampereen yliopiston toimitilaohjelma – Kyselyyn vastaajien omat esitykset toimitilaohjelman ensimmäiseen vaiheeseen vuosille 2022-2025 (182 esitystä)

1. Jos jostain on PAKKO luopua, mitä en kannata mitenkään, niin se voisi olla Pinni A. Sieltä ei löydy millekään tutkinto-ohjelmalle olennaisia erityistiloja ja sen yksiköt voidaan siirtää muualle tehokkaammalla tilankäytöllä. Mikroluokkia ollaan uusien tietojen mukaan vähentämässä vain yhteen per kampus. Tämä on aivan järjetön ehdotus. Tasa-arvoinen insituutio, kun meidän pitäisi olla, niin emme voi ajaa tällaista politiikkaa, joka eriarvoistaa ihmisiä alati digitalisoituvassa yhteiskunnassa. Kaikilla ei ole varaa omaan koneeseen, vaikka kuinka sille olisikin tarvetta. Olen kuitenkin ehdottomasti sitä mieltä, että mikroluokkia on nykyisellään liikaa, mutta niitä voisi jättää Linnan alakertaan 24/7 tilaksi, Linnan kirjaston puolelle, sekä Tietopinniin. Muut luokat voidaan muuttaa ryhmätyötiloiksi, yhteistiloiksi tutkijoille, jne. Yliopiston tulisi siis ensisjaisesti tarkastella tyhjien tilojen tehostamista ennen kuin lähdetään ajamaan kestävämpää tilapolitiikkaa kasvavalle yliopistolle. Mihin me mahdumme? Pinni A:stakin luopuminen on lyhytnäköistä, mutta ainakin se olisi korvattavissa. Linnaan ja Päätaloon ette koske. Ne ovat ainoita aidosti yliopistokampuksilta tuntuja ja toimivia tiloja.
2. VE9
3. "Vaihtoehto 0 Yhdestäkään tilasta ei luovuta. Yliopiston tiloja sen sijaan vuokrataan muille toimijoille tilojen ollessa vapaana. Näin yliopisto saa lisää tuloja ja tilojen saatavuus turvataan. "
4. Mistään rakennuksista ei tule luopua. Kun pandemiasta päästään, kampukset ovat jälleen tupaten täynnä opiskelijoita. Jos tilat nyt viedään, ihmiset eivät mahdu kampukselle.
5. Hervannassa kampusareena rakennettiin 2016 ja keskustassa Linna 2009. Uusille rakennuksille oli silloin tarvetta ja rahaakin niihin jostain löytyi eli lisätilan rakentaminen oli perusteltua. Opiskelijamäärät eivät ole näiden jälkeen vähentyneet vaan päinvastoin. Miten voi olla siis perusteltua lupua jostain rakennuksista, kun niitä on aiemmin syystä rakennettu lisää? Mielestäni ei siis pitäisi lupua mistään rakennuksesta.
6. Säästetään kaikki rakennukset, koska ne ovat tärkeitä opiskelijoille. Kielten opiskelijoilla on nykyin vähän tilaa, niin minne ne siirtyisi, jos pitää lähteä Pinni B:stä muiden tullessa tilalle.
7. Hervannan rakennuksista luopuminen on aivan järjetöntä, sillä niissä opiskellaan ja niissä järjestetään luentoja ja suuria tapahtumia (esim Festia)! Kukaan ei halua kirjaturssi- ja etäopetusyliopistoa. Koko Tampereen yliopiston vetovoima perustuu sen kampuselämään, jonka ansiosta ihmiset viettävät kampuksella paljon aikaa ja

verkostoituvat keskenään. Paras vaihtoehto olisikin nyt rahoitusmallin kehittäminen eikä kokonaisista rakennuksista luopuminen.

8. Kaupin kampuksesta voitaisiin luopua kokonaan ja siirtää kaupissa opiskelevat tiedekunnat keskusta kampukselle esim. Linnan tiloihin. Hervannasta voisi myös karsia enemmän tiloja sillä perusteella, että lähtökohtaisesti opiskelijoiden on helpompi kulkea keskustakampukselle kuin Hervantaan. Hervannassa tilat suhteessa opiskelijamäärään ovat valtavat.
9. Mielestäni festian iso sali, ja tamppi areena tulee säilyttää. Leikkauksia pitäisi tehdä sivussa olevista tiloista joilla ei ole paljon käyttöä, mutta avoimia työskentelytiloja tulisi parantaa ja lisätä. Aika leikkauksille on muutenkin kyseenalainen koronaviruksen takia.
10. Tavoitteet jäävät ontoksi sanahelinäksi, kun niiden perusteluksi ei ole annettu konkreettisia tietoja tai suunnitelmia siitä, miten käytännössä esimerkiksi keskustakampuksella olisi tarkoitus olla tilaa työskennellä, opiskella ja olla ja millaisessa ympäristössä tai olosuhteissa tämä olisi tarkoitus pystyä toteuttamaan. Opiskelijan näkökulmasta esimerkiksi tiloja itsenäiseen opiskeluun rauhallisessa ympäristössä on keskustakampuksella yksinkertaisesti liian vähän, ja käytännössä kaikki nämä tilat sijaitsevat rakennuksissa, joista olette luopumassa antamatta mitään konkreettista suunnitelmaa sille, miten kampuksella olisi tarkoitus kyetä tulevaisuudessa toimimaan. Opiskelu-, opetus- ja työskentelytiloista ei tule luopua. On mahdotonta saada käsitystä siitä, miten rakennuksista luopuminen EI konkreettisesti vaikuttaisi negatiivisesti kaikkiin näihin asioihin.
11. Yhdestäkään rakennuksesta ei tulisi luopua. Tilaa opiskeluun on jo nyt liian vähän ja pienessä yksiosässä päivästä toiseen kyhjäyttäminen ei ole millään tavalla inhimillistä. Hain opiskelemaan yliopistoon enkä etä-yliopistoon. Psykologian opiskelijana huolestuttaa myös nykyään jo liian vähäisten tutkimustilojen vähentyminen ennestään. Yliopiston on tarkoitus tuottaa laadukasta tutkimustietoa eikä voittoa.
12. "Linna- ja Virta -rakennuksista luopuminen on perusteltua ja edesauttaa tavoitteiden saavuttamista. Linna -kirjaston aineisto on mahdollista sijoittaa Päätaloon, jonka käyttö on selkeästi sen potentiaalia vähäisempää. Lisäksi on huomioitava aineiston sähköistyminen jo nyt ja tulevaisuudessakin.

Kirjaston tehtävänä ei ole tarjota opiskelijoille valtavasti opiskelutilaa. Opiskelu tapahtuu tulevaisuudessa enemmän kotoa käsin. Erillisiä opiskelutiloja on mahdollista järjestää muihin rakennuksiin.

Virta -rakennuksen osalta kasvatustieteiden opintoja on hyvin pitkälle mahdollista suorittaa etänä/verkkopainotteisesti. Näin ollen fyysisten tilojen tarve koskee lähinnä joitakin käytännön työtehtävien opetusta. Vastaavia tiloja on mahdollista sijoittaa muihin rakennuksiin tai hyödyntää lähialueen kouluja.

Yliopiston keskustakampus ei nykyisellään ole miellyttävä kokonaisuus, kun tilat ovat

sijoittuneena ison tien kahdelle puolelle, eikä sisäkautta ole mahdollista kulkea rakennuksesta toiseen. Yliopiston keskustakampuksen tilat tulisikin keskittää Päätalon ympäristöön. Linna- ja Virta -rakennuksista luopuminen on taloudellisesti perusteltua ja rakennuksille löytyy varmasti jatkokäyttöä yksityiseltä sektorilta.

Pinni B -rakennus sopii hyvin yliopistokäyttöön ja on sijainniltaan erinomaisessa paikassa. Tilat ovat myös kohtalaisessa kunnossa.

Hervannan kampuksen osalta konetalo on vanha ja esteellinen, eikä täytä nykyajan vaatimuksia laadukkaasta yliopisto-opetuksesta."

13. Mitään ei leikata ennen kun ollaan kunnolla palattu "normaaliin" tilaan, jossa opiskelu tapahtuu kampuksilla eikä zoomissa. Kampuksilta voisi myös vuokrata osan tiloista yrityksille, kuten nyt Hervannassa on tehty.
14. Tällä aikataululla ei pitäisi luopua mistään rakennuksesta ja ei ainakaan Pinni A:sta. Ohjelman ensimmäinen osa tulisi yhdistää toiseen osaan ja rauhassa selvittää tulevien vuosien vaikutukset opiskelijamääriin ja tilatarpeisiin. Esimerkiksi mikä vaikutus pandemialla on opiskelijoiden oleskeluun kampuksilla myös virka-aikojen ulkopuolella. En ylipäättään ymmärrä tilojen vähentämistä. Nytkin hyvistä opiskelutiloista on pulaa ainakin arkipäivinä päiväsaikaan.
15. Ehkäpä tuni-ratikkaan ja muuhun täysin turhaan mainostukseen käytetyt rahat voisi siirtää ja käyttää opiskelijoiden tarpeisiin ja etuun. Ainakaan Linnasta ja Virrasta ei saa missään nimessä luopua. Linna on kaikille keskustakampuksen opiskelijoille äärimmäisen ja korvaamattoman tärkeä. Virrassa on erityisesti kasvatusalan opiskelijoille todella tärkeitä tiloja juuri kasvatusalalle.
16. Jos kampuksilla on niin paljon ylimääräistä tilaa, että kokonaisista rakennuksista pitää luopua, niin miksei kampukselta vuokrata lisää tiloja esim. yrityksille? Osa tiloista on jo vuokrattu
17. Mielestäni yliopiston ei pidä luopua mistään tiloista. Yliopisto on tila kohtaamiselle, vuorovaikutukselle ja kriittiselle keskustelulle jota voidaan käydä vain sosiaalisessa kontaktissa muihin ihmisiin. Erilaiset ja eri tarkoitusta varten olevat tilat luovat puitteet ja perustan tälle kanssakäymiselle, joka alkaakseen tarvitsee fyysisen ympäristön. Hiljainen tieto, jota tiedeyhteisössä on valtavasti eri tahoilla, ei välity zoomissa tai teamsissa, vaan kahvitauolla, käytävillä ja spontaaneissa kohtaamisissa. Sen merkitys niin yksilön kuin yhteisönkin kehitykselle on kriittinen, eikä sen merkitystä pidä aliarvioida tilavähennyksillä.
18. I think that, with a growing number of students, no facility should be vacated. Students are slowly going back to face-to-face teaching, and actuality want to go back to campus. There is a need to keep buidlings open on all campuses, to keep a

feeling of belonging to Tampere University and everyone's own faculty. Every building's most necessary function should be giving students a place where they can have equal and best quality study facilities in the three campuses. Students would actually be willing to pay more for more quality facilities, so finances should not be an issue, when the goal of university should be using its finances to support the studies of its members. So, I would keep all existing buildings, and encourage all teaching staff to come back to on-site teaching, to refocus on the "human" side of everyone's unlimited potential, instead of limiting it.

19. Keskustakampus on Tampereen yliopiston vahvuus ja sillä on suuri brändiarvo ja se on myös opiskelijoiden etu. Tiloja pitäisi siksi supistaa ennenkaikkea Hervannasta, tai ainakin tasapuolisesti Hervannasta ja keskustasta. Pitäisi myös huomioida yhteiskuntatieteiden todelliset tilantarpeet. Aiemmin Suomen johtavat yhteiskuntatieteiden tutkijat olivat Tampereella, onko nyt tarkoitus keskittyä muihin tieteenaloihin?
20. Linnasta sekä keskustan rakennuksista ei luovuta.
21. Pinni A rakennuksesta tulisi luopua osittain ja tilaa tulisi kehittää. Rakennuksen nykyinen sijainti on niin keskeisesti yliopiston kampuksella joten täysin rakennuksesta luopuminen ei ole mielestäni järkevää.
22. Yliopistolta on nyt jo hankala löytää sopivia opiskelu- ja ryhmätyöskentelytiloja. Jos tämä on tilanne pandemian keskellä, voin vain kuvitella miten hankalaa se on normaalisti. Onko tiloista todella pakko leikata? Tehostaisitte mieluummin niiden käyttöä peruskorjaamalla (Pinni A & B) ja uudistamalla esimerkiksi sitä, kuka saa käyttää mitään tilaa ja milloin. Hyödyntäkää olemassa olevaa sen todellisen potentiaalin mukaan. Ryhmätyötilaa varatessa kalenteri näyttää lähes poikkeuksetta vapaana olevan vain henkilökunnalle tarkoitettuja tiloja. Joten päädymme johonkin meluisaan kahvilaan tai etäyhteydelle, jossa keskittyminen ja osallistumisaktiivisuus on nollassa. Tilaa ja kysyntää tilalle on. Väitätte tämän tilojen leikkauksen olevan toimintaa pitkällä tähtäimellä. Pitkällä tähtäimellä kukaan nuori ei tule haluamaan opiskella yliopistossa, jolla ei ole edes tiloja. Jos haluatte että Tampere vielä joskus vetoaa nuoriin ympäri Suomen, älkää viekö yliopistolta sen sydäntä.
23. Opiskelijoiden itseopiskelutiloista ei voi tinkiä. Opiskelijoita ei voi pakottaa yksiihinkin neljän seinän sisään opiskelemaan. Esimerkiksi Arvolla joudutaan jo nyt opiskelemaan käytävillä ja ruokalan tiloissa kun ryhmätyö- ja itseopiskelutiloja on liian vähän opiskelijamassaan verrattuna.
24. Rakennetaan lisää rakennusoikeuksien mukaan, vuokrataan tai myydään nämä uudet ja Yliopistokiinteistöt-yhtiön tuottotavoitetta lasketaan

25. "Vaikka on hyvä tarjota yhteisölle mahdollisuus saada äänensä kuuluville ja esittää omia ehdotuksiaan, on kyselyn laatimisesta vastanneelta työryhmältä huonoa arvostelukykä pyytää käytännössä kattavaa raporttia. ""Jos ei kelpaa niin tehkää itse parempi!"" Tämä antaa ymmärtää että työyhteisön kuuleminen on pelkkä julkisuustemppu eikä aito yritys.

Tilojen varsinaisilla käyttäjillä ei ole valmista kokonaiskuvaa kampusen tilanteesta, eikä ole kustannustehokasta, että jokainen alkaisi käyttää työaikaansa itsenäisten selvitysten tekemiseen. Asia on kuitenkin lähes kaikille tärkeä ja käyttäjiltä voidaan saada arvokasta tietoa juuri heidän työympäristönsä kehitykseen liittyen. Kampuskehitystyöryhmä on se jonka tehtävänä on muodostaa kokonaiskäsitys, kuten he ovat omalla tavallaan tehneetkin. Viestintä valintojen perusteista ei kuitenkaan ole ollut erityisen onnistunutta.

Vain yhtenä esimerkkinä tilatyyppeiden määriä eri vaihtoehtojen välillä vertailtaessa mukana on ""optimi"" jonka mukaan esimerkiksi kokoustiloja ei yliopistolla ole juuri lainkaan. Kokoustilat voivat olla usein tyhjinä, mutta vaikka koronan vuoksi olemme kokoustaneet pääosin etänä, ei kaikkea kokoustoimintaa voi hoitaa yhtä tehokkaasti ilman läsnäoloa. Dokumentaatiossa tämä optimi avataan minimitarpeeksi. Onko oletettavasti yhä kasvavan yliopiston optimitila täsmälleen minimi?"

26. "Esittämäni vaihtoehto on, että _tilaleikkaukset_ (huom. ei mikään tilojen kehittäminen) perutaan. Tilojen käyttöä voidaan tehostaa, mutta keskustakampusta ei saa tuhota.

Minkälainen yliopisto lähtee siitä, että sen toiminnot supistuvat tulevaisuudessa? Mikä on yliopiston tulevaisuuden suunnitelma? Miksi johto ei kykene viestimään siitä? Miksi olette tuhoamassa Tampereen yliopiston sivistyksellistä perintöä?"

27. Kokemukseni perustuu n. 20 vuoden kokemukseen keskustakampusen käyttäjänä. Omasta näkökulmastani päätyminen tällä alueella ensisijaisesti PinniA:sta luopumiseen vaikuttaa järkevältä sen puolesta, että kyseinen rakennus vaatii joka tapauksessa lähiaikoina perusteellista remonttia - sen sijaan Linna ja Virta ovat rakenenttu ja remontoitu moderniin yliopistokäyttöön. Jos PinniAsta luovutaan, on selvää, että opetus- ja ohjaustilojen säilyttämisen kannalta ei Keskustakampusen alueella voi muista tiloista juurikaan luopua, ja tämäkin vaihtoehto edellyttää Päätalon A-C -siipien selkeämpää profilointia oppiaine- ja opetuskäyttöön. Tilasuunnitelmassa olisi hyvä ottaa selkeämmin huomioon yliopiston kokonaisopiskelijamäärän (ja siten myös opetushenkilökunnan määrän) kehitys seuraavina noin 20 vuotena - tällä hetekllähän opiskeijamäärät ovat kasvussa). Tämä mahdollistaa samalla yliopiston Päätalon selkeämmän profiloinnin varsinaiseen toimintaan, ja myös 'palauttamista' opiskelijoiden alueeksi. Tämä tulisi heijastumaan positiivisesti yliopistoon sitoutumiseen, identiteettiin, ja lopulta myös ulkoiseen imagoon. Selkeä päärakennus, jossa yliopiston perustoiminnot ovat läsnä, antaa

tasapainoisen kuvan siitä, mitä täällä tehdään, ja siten luo pohjan yhteiskunnalliselle vaikuttavuudelle.

28. Pienennetään tilavähennystavoitetta ja säilytetään enemmän tiloja keskustakampuksella. Ydintoiminta vaatii enemmän opetus-, opiskelu- ja työskentelytiloja.
29. Rakennuksista luopuminen on lyhytnäköistä eikä sitä tulisi tehdä ollenkaan. Sen sijaan olemassa olevien toimitilojen käyttöä tulisi tehostaa. Yliopistolla on paljon tyhjää hukkatilaa, mutta järkevällä remontoinnilla ja suunnittelulla ainakin keskustakampukselle voisi saada huomattavasti enemmän toimistotilaa, josta on huutava pula. Tavoitteena tulisi olla, että mahdollisimman monella yliopiston työntekijällä väitöskirjatutkijasta ylöspäin olisi joko oma, tai maksimissaan 2-4 henkilön kesken jaettu toimiva ja vakituinen työtila, jossa tehdä tiedettä. Kampuksella pitäisi olla mahdollisimman paljon ihmisiä vakituisesti töissä, jolloin yliopisto tuntuisi aidolta tiedeyhteisöltä.
30. "Henkilökunnan työskentelyedellytykset tulee säilyttää. Jos talouden leikkaukset johtavat siihen ettei henkilökunnalla ole riittäviä, asianmukaisia, toimivia tiloja, yliopiston ydintoiminta on vaarassa. Jos henkilöstön toimintaedellytykset heikkenevät, heikkenee kaikki toiminta. Henkilöstö on yliopiston perusta ja päätöksenteko, joka ei perustu henkilöstön näkemysten kuulemiseen ja huomioimiseen syö koko yliopiston perustaa. Pelkkien kulujen perusteella tehtävät päätökset voivat tuottaa merkittäviä negatiivisia seurauksia epäsuorina vaikutuksina.

Ennen tilojen leikkauslistoja tulee selvittää huolella niissä työskentelevien tarpeet ja toiveet. Epidemia on osoittanut etätyön ongelmat. Ns monikäyttötilat eivät sovellu moneen tehtävään ja niiden käyttöön liittyy useiden selvitysten mukaan alentunut työviihtyvyys ja työteho.

Mikäli itselleni ei anneta mahdollisuutta oikeasti vaikuttaa omiin työskentelyedellytyksiini, katson että se on osoitus siitä ettei yliopiston johto arvosta työtäni ja harkitsen muiden työnantajien tarjoamia vaihtoehtoja."

31. –
32. En halua tukea Festiasta luopumista missään nimessä ennen kuin on varmistettu, että Hervannan kampuksen johonkin muuhun rakennukseen rakennetaan yhtä suuri sali. Festian suurisali on iso osa tapahtumatoimintaa. Etenkin wapun suurissa tapahtumissa se on kriittinen. Mikäli ainoa suuri sali toimii keskustassa vaikuttaisi se hyvin negatiivisesti yhdenvertaisuuteen ja tapahtumakulttuuriin kampuksella. Mielestäni mistään talosta ei pitäisi luopua kokonaisuudessaan, sillä se vaikuttaisi suuresti hervannan kampuksen henkeen. Esim Festian muut siivet voidaan kyllä vuokrata eteenpäin, mutta aulatilat olisi tärkeä säilyttää.
33. "Festian luentosaleista ei luovuta, mutta Festian siivekkeistä luovutaan. Konetalon luentosalikerroksesta ei luovuta, mutta muuten luovutaan. Kampusareenan kaikki pienluokat avataan opiskelijoiden varattavaksi.

Festian siivekkeet ovat olleet vähällä käytöllä jo ennen korona pandemiaa. Sama asia

on ollut konetalon muilla kerroksilla. Kampusareenalla on paljon pienluokkia jotka ovat käytännössä nollakäytöllä. Tämä johtuu siitä, että opiskelijat eivät voi varata niitä. Hervannan kampuksella ei ole hirveän paljon yleisiä opiskelutiloja ja nuo kaikki tilat ovat lähes aina täynnä. Etenkin ennen pandemiaa, oli lähes mahdotonta löytää tilaa opiskelulle."

34. Omat kokemukset ovat lähinnä Arvolta ja Pinni B:ltä. Näissä tilat ovat olleet usein varattuja ja tyhjän tilan löytyminen työskentelyä varten on ollut haasteellista. Näistä tiloista luopuminen ei olisi tilankäytöllisesti järkevää. Täten fiksuin vaihtoehto olisi VE6.

35. Hervannastakin voisi vähentää tiloja ihan rohkeasti.

36. Mistään tiloista ei pidä luopua.

37. "Mistään nykyisistä rakennuksista ei tulisi luopua. Tilavähennysesitys on luonteeltaan järkyttävä ja tulee perusteellisesti vaurioittamaan Tampereen yliopiston uskottavuutta, opiskelijoiden / työntekijöiden luottamusta ja yliopiston vetovoimaa. Esityksessä on täysin jätetty huomiotta opiskelijoiden ja työntekijöiden mielipiteet ja kokemukset, eikä taloudellisen edun ja perusteettoman valheellisen vastuullisuuden periaatteet voi mennä näiden edelle.

Nykyiset rakennukset eivät sovellu kehitettäväksi siten, että yliopiston jäljelle jääneitä toimintoja voitaisiin tehokkaasti sijoittaa näihin rakennuksiin. Tilaa on jo valmiiksi liian vähän, joten tilojen vähentämisestä seuraava tilojen puute ei ole mitenkään ratkaistavissa.

On selvää, että tilavähennyssuunnitelmissa pyritään lyhytnäköiseen menojen pienentämiseen. Tämä tulee kuitenkin kustautumaan yliopistolle. Tilavähennysesitys on perusteellisesti kelvoton, eikä siksi tämän kentän muihin kysymyksiin pystytä vastaamaan. Säästöt ovat löydettävä muualta kuin tiloista. "

38. "Which buildings do you think should be vacated?" This here is the core problem. For my entire time studying I've been hearing from different people (studying at different campuses) how difficult it is to find space or book a room to study or have a meeting on campus. All of this at the same time as more university spaces have been rented out to different organizations (e.g. the school at Hervanta campus), but it seemed like a temporary inconvenience. Further limiting the available space can only harm the students, and I can only imagine it is even worse for the researchers / staff. Basically, by downsizing the rented university space you are not cutting down expenses, you are offloading those expenses onto the student & staff body. This can severely decrease the accessibility of studying and working, since not all people are lucky enough to afford a dedicated working space at home. Any decision with the potential to increase the gap between people from different life situations should be

condemned and avoided, especially if the university's goal is to create an equal and sustainable space. Sustainability is not only about having a nice balance sheet. First and foremost, it is about making difficult decisions when it is the right call ethically.

39. Please leave them as they are. Our facilities in journalism are the best.

40. Lähtökohtaisesti pitäisi ensin odottaa, että pandemia-aika päättyy, että voidaan nähdä, mikä on tilantarve sen jälkeen. Jos sitten ilmenee, että on mahdollista vähentää tiloja ilman, että opiskelijoiden ja henkilökunnan hyvinvointi ja toimintamahdollisuudet heikkenevät, niin asiaan voidaan palata. Tässä on nyt kiivetty väärin päin puuhun. Ensin on päätetty, että tiloja pitää vähentää ja vasta sen jälkeen on selvitetty (huonosti) mitä tämä tarkoittaa käytännössä. Etenkään poikkeusaikana tällaista selvitystä ei voi tehdä, kun pandemian jälkeiset käytännöt eivät ole tiedossa. Lisäksi opiskelijamäärät ovat kasvamaan päin. Eli laitetaan hanke nyt jäihin. Nyt nähty toiminta on heikentänyt luottamusta yliopiston johtoon.

41. Nykyiset ehdotukset eivät ole tasavertaisia kampusten eivätkä eri tiedekuntien kannalta. Leikattavaa on myös liikaa. Yliopiston ei kannata luopua uusimmista rakennuksista (Linna, Pinnit), eikä ole loogista luopua lähes 40% keskustan tiloista, kun jäljelle jääviin on laskettu mukaan Atalpa, jossa sijaitsee lukion tiloja. Mikäli jostakin tilasta tulee luopua, kannattaisin Virtaa. Virrassa on sisäilmaongelmia, ja se on rakennuksena vielä suhteellisen pieni, joten toivottavasti siellä sijaitsevat kasvatustieteiden alat ja luokat pystytään uudelleensijoittamaan muualle. Hervannan tiloihin en osaa ottaa kantaa. Myös keskustan päätalosta osittaista luopumista voisi harkita - se on tiloista eniten "tyhjää täynnä", ja hallinnon palvelut pystyttäisiin varmasti uudelleensijoittamaan muualle. Mielestäni yliopiston ei kuitenkaan kannata luopua tiloistaan, tai luopua maksimissaan Virrasta, sillä niin suurta taloudellista tarvetta ei ole. Lisäksi vaikuttaa siltä, ettei yliopiston johto ole ottanut huomioon sitä, että tilojen vähentäminen keskustasta ja niiden mahdollinen siirtäminen Hervantaan kasvattaa hintatasoa siellä, eikä ole huomioinut, kuinka Tampereen yliopiston kiinnostavuus ja suosio niin opiskelijoiden kuin tutkijoidenkin silmissä on jo nyt rapissut - ja tulee rapisemaan entisestään, mikäli maine tiloja vähentävänä tulevaisuuden etäopistona leviää laajemmalti. Yliopisto yhteisöneen tarvitsee tiloja, joista jo nyt on puutetta. Tiedettä ei tehdä yksin vaan tiedeyhteisö on yliopiston sydän. Yhteisöllisyys kärsii, mikäli tiloista luovutaan. Yhteisöllisyys edistää koulutusta sekä tutkimusta että yhteiskunnallista vuorovaikutteisuutta. Tiloista luopuminen ei myöskään ole lainkaan kestävää. Kestävään kehitykseen kuuluvat sosiaalinen, ekologinen ja taloudellinen kestävyys eivät toteudu vaikka tiloista luovuttaisiin. Tilat tulevat silti olemaan olemassa, vaikeivat olisikaan yliopiston käytössä. Lisäksi on kyseenalaista jättää hyvät, uudet tilat mahdollisesti täysin käyttämättömiksi ränsistymään, mikäli uutta vuokralaista niille ei heti olisi tulossa. Ekologisempaa ja kestävämpää on pitää rakennuksista ja yliopiston ihmisistä huolta.

42. "- yliopistolaisille ei ole annettu riittävää tietoa tiedekuntien sijoittelusta eri rakennuksiin eri ehdotuksissa, joten toimitilaohjelmaa on vaikea kommentoida konkreettisesti; lisäksi kommentteja pyydetään ongelmallisesti vain v. 2025 saakka, eli kokonaiskuva jää näkemättä
- ei ole järkevää luopua uusista rakennuksista, jotka on suunniteltu nykyajan tarpeisiin (Pinni A, Linna --> käytettävyys; hiilineutraaliustavoitteisiin vaikuttavat asiat). Myös Arvo1-rakennus on uusi, joten minne sen toiminnot sijoitettaisiin?
 - jos joistain tiloista luovuttaisiin (esim. Virta) ja esim. EDUn tarpeiden takia jouduttaisiin vuokraamaan tiloja lähikouluilta, tämä ei kuulosta kestävältä ratkaisulta tilallisesti eikä taloudellisesti
 - jos yliopisto taas luopuisi joistain tiloista, vuokraisi niitä ulkopuolisille, ja tiedekunnilla olisi pulaa esim. opetustiloista, niin miten tämä olisi kestävä ratkaisu?
 - tilojen säilyttämisen ja luopumisen tulisi perustua johonkin muuhun kuin puhtaasti taloudelliseen näkemykseen. Miten ehdotukset perustuvat esim. pedagogisiin näkemyksiin ja opiskelijoiden oppimiseen - ja onko näissä asioissa kuunneltu opetushenkilöstöä ja opiskelijoita lainkaan? Opiskelijat eivät välttämättä jaa yliopiston johdon näkemystä digitaalisista opetusympäristöistä ja hybridiopetuksesta"
43. Arvolla on jo nyt pulaa opiskelutiloista, en näe millään tasolla järkeväksi vähentää siis tiloja. Lähiopetus kampuksella tulee turvata!

44. "Haloo, tämä ei ole minun tehtäväni!

Sen sijaan on yliopiston johdon tehtävä selvittää yksityiskohtaisesti meille yliopistoyhteisön jäsenille, mihin tarpeisiin ja kohteisiin esimerkiksi yliopiston pääomatuottoa käytetään. Milloin ja miten yliopisto panostaa ydintoimintoihinsa, eli tutkimukseen ja opetukseen? Miten tarpeellisista tiloista luopuminen ja jättimäiset leikkaukset tulipalveluihin istuvat yliopiston johdon mielestä korkeakoulumme kehittämiseen ja näiden em. ydintoimintojen tukemiseen?

Missä järjestyksessä yliopiston johdon prioriteetit ovat, kun kaiken toiminnan perusteella vaikuttaa siltä, että ykkösenä on aina pelkkä talous (=säästäminen/leikkaaminen), ja sekin ilman kestäviä ja avoimia perusteita?"

45. Mielestäni VE7 oli hyvin valmisteltu ratkaisu. Toki hallituksen vaihtoehto on myös hyvä. Mielestäni Pinni B ja Tietotalon nykyiset osat kannattaa pitää osana yliopiston kampuksia.
46. Parasta olisi o,la vähentämättä lainkaan, mutta jos se ei tule kysymykseen, hallituksen vaihtoehto on vähiten huono.
47. Hervannassa tilankäyttö on selkeästi paikoin tehotonta. Sieltä voisi hyvin myydä jotain pois ja siirtää jotain oppiaineita keskustaa. Esimerkiksi niitä ihmistieteellisempiä tieteitä jotka eivät käytä suuria laboratorioita. Mielestä keskustakampusta voisi hyvin myös täydennysrakentaa ja kampusaluetta muutenkin

elävöittää. Esimerkiksi pinnan edusta on varsin ankea eikä kutsu opiskelijoita hengaillemaan ulkona. Myös isot parkkipaikat tuntuvat vanhanaikaisilta. Keskustakampus on Tampereen kaupungille vahvuus. Mikään maailman kaupungeista ei ylpeile satelliittiyliopistoilla, mutta kaupunkiyliopistoilla kyllä. Tässä voisi hyvin koittaa hakea yhteistyötä Tampereen kaupungin, yritysten ja järjestöjen kanssa synergiaetujen tuottamiseksi. Esim. Kampusareena hervannassa on hyvä idea, mutta sellaisen pitäisi olla keskustassa kaupunkilaisten, liike-elämän ja turistien nähtävissä.

48. Mihin on ylläolevasta kuvasta kadonnut Linnan ja Virran hävittäminen ylipäätään? Tilojen rinnakkaista käyttöä voitaisiin lisätä, esimerkiksi siis tuomalla toimijoita olemassa oleviin rakennuksiin. Keskustakampukselle sopisi hyvin (nyt kun keskusta laajenee Kansiareenan myötä) kirjakauppa, kahvila, kulttuuritoimitilaa, miksei myös opiskelijaystävällisiä ravintoloita ja kuppiloita. Kaikki kuitenkin kohtuullisessa määrin, jotta jo nyt opiskelijanäkökulmasta ahtaat tilat eivät vähenisi. Hävettää käydä muissa yliopistoissa vierailuilla (ulkomailla ja kotimaassa), kun seiniin panostetaan ja meillä vähennetään.
49. Tuen hallituksen vaihtoehtoa, VE6 ja VE7 kaikkia. Minusta on tärkeämpää investoida ihmisiin kuin rakennuksien seiniin.
50. Opetus ja tutkimus edellyttävät rauhallisia ja edistyksellisiä tiloja oppia, opettaa ja tutkia. Lähtökohtaisesti tilojen vähentäminen ei ole ratkaisu laadukkaaseen oppimiseen ja tutkimiseen. Sekä opiskelijat että henkilökunta tarvitsevat tarkoituksenmukaisia tiloja, ja tarkoituksenmukaisuus vaihtelee oppiaineittain/tieteenaloittain.
51. Minulla ei ole riittävää asiantuntemusta vastata kaikkiin näihin kysymyksiin
52. Pitäisin tärkeänä Linnan säilyttämistä, koska se on suunniteltu nykyistä käyttötarkoitustaan varten ja havaittu monipuoliseksi ja toimivaksi tilaratkaisuksi.
53. En haluaisi luopua mistään, koska nyt on jo pulaa opiskelutiloista. Jos rakennuksista luovutaan, tarvitaan SELKEÄT suunnitelmat siitä, mihin opiskelutiloja tulee, koska niistä on nyt jo pulaa. Entä ainejärjestötilat? Kaikissa suunnitelmissa ainakin keskustakampukselta meidän tiedekunnan kaikkien ainejärjestöjen tilat menee pois. Olemme koittaneet saada isompia tiloja aikaisemmin, mutta emme ole saaneet, koska tiloja on niin vähän. Tästäkin pitäisi olla tarkkaa tietoa, miten asia hoidetaan.
54. Hallituksen vaihtoehto vähiten huono ratkaisu. Ehdottaisin siihen kuitenkin muutosta, että PinniA jätetään käyttöön. Sen sijaan päätalon E- ja D-siivet poistetaan käytöstä, koska nämä ovat muutenkin terveyden kannalta ongelmallisia tiloja (radonia ja/tai jotakin huoneilmassa). Niissä on tehty korjauksia, mutta osa henkilökunnasta yhä reagoi erinäisten korjauksien jälkeen. Pidetään Pinni

kokonaisuuden käytössä, koska siellä on terveet tilat.

55. Toimitilakehityksen tämänhetkisiä tavoitteita ei tulisi ottaa suunnittelun lähtökohdaksi, sillä ohjelma ei takaa yliopiston perustoimintojen jatkumista eikä huomioi henkilöstön ja opiskelijoiden näkemyksiä riittävällä tavalla. Taloudelliset perusteet tilojen supistamiselle eivät ole päteviä. Päätökset luopua tiloista ovat kaiken kaikkiaan ennenaikaisia.
56. "Yliopistolla ei ole turhaa tilaa. Jo nyt on puute tiloista. Mihin kaikki työntekijät ja opiskelijat sijoittuvat, jos nykyisessä tiukassa tilatilanteessa luovutaan osasta tiloja? Onko ajatuksena, että yliopistosta tehdään Teams-yliopisto tai pahimmillaan kirjeopisto?
- Miten yliopisto aikoo korvata työntekijöilleen sen, että heidän kotejaan käytetään yliopiston työtehtävien hoitamiseen työtiloina? Pelkkä verotuksen työhuonevähennys ei riitä. Kotityötilassa työntekijä maksaa työtilan vastikkeen tai vuokran, sähkön ja tietoliikenne yhteydet. Kuinka tyhminä meitä työntekijöitä oikein pidetäänkään, saatika sitten opiskelijoita?"
57. Hallituksen vaihtoehto on mielestäni toimivin, jos nyt väkisin tällaiset tilasäästöt meidän vakaassa ja hyvävaraisessa yliopistossa on edes tarpeen. Säätiöpääoman voitot on arvioitu olevan noin sata miljoonaa vuodessa tulevaisuudessa, joten en mitenkään näe tarpeelliseksi että tällaiseen edes tuhlataan aikaa.
58. Kaupin kampuksen sijainti on lääketieteen opetuksen kannalta välttämätön, mutta muu opetus ja tutkimus voidaan hyvin siirtää kokonaisuudessaan Hervannan kampukselle vaiheittain. Miksi Hervantaan eikä keskustaan? Koska hervannassa maa on halvempaa ja kampuksen ympäristössä vielä reilusti tilaa lisärakentamisellekin. Ensimmäisessä vaiheessa voitaisiin siis mielestäni luopua mieluiten VE9:n mukaisesti pinneistä.
59. Tilavähennyksille ei ole riittävän kattavia perusteluja. Rakennukset ovat tärkeitä opiskelijoille ja henkilökunnalle, mutta viime aikoina niiden käyttöaste on ollut heikko koronan takia. Vuosi 2021 on todella huono mittari sille, mikä on tilojen käyttöaste, koska yliopiston ovet ovat olleet käytännössä suljettuina koko vuoden. Esim. opiskelijoilla olisi intoa käyttää tiloja enemmän, mikäli se olisi vain mahdollista.
60. "On ymmärrettävää, että yliopistolla on tarvetta säästää tiloista, mutta nykyiset nykyisiä suunnitelmia täytyy tarkastella kriittisesti ja tutkimuksen näkökulmasta. Tätä tutkimusta on esimerkiksi Tampereen yliopiston tieteentekijät Tatte ry tuonut esiin omassa aiemmassa lausunnossaan: <https://tieteentekijat.fi/tatte-peraankuuluttaa-lapinakyvaa-keskustelua-tieteentekijoiden-tyoskentelytiloja-mahdollisesti-koskevista-muutoksista/>

Edelliseen viitaten tutkimusyhteisön työolojen muuttaminen olisi kytkettävä tutkimusyhteisön tietotaitoon ja ammattiosaamiseen. Muutoksen suoraan koskettamat työyhteisöt (tiedekunnan, tutkinto-ohjelmat) tulisi aktiivisesti osallistaa uusien tilojensa suunnitteluun, painottaen opettamista, tutkimusta ja yhteisöllisyyttä.

Vuoteen 2025 nyt esitetty hallituksen suosittama suunnitelma, jossa yliopisto luopuu Pinni A:sta keskustakampuksella, osittain Arvo-rakennuksesta Kaupin kampuksella ja Festiasta Hervannan kampuksella, sisältää jo merkittäviä vähennyksiä yliopiston tiloihin, vaikka ne ovatkin aiempaa suunnitelmaa tasaisemmin jaettu kampusten kesken. Nykyisen hallituksen vaihtoehdon suunnitelman mukainen tilanvähennyssuunnitelma tulee liittää sitoutumiseen suunnitelman toteutuksen aktiiviseen ja läpinäkyvään seurantaan (onnistumiset, haasteet, kokemukset, tulevaisuuden tarpeet), mihin yliopistoyhteisö myös osallistuu.

Kestämättömin vaihtoehto olisi selvittää, että yliopisto on pistänyt vuoden 2030 *tilansäästösuunnitelmat* vain ""kassakaappiin"", josta ne otetaan esiin vuonna 2025, vain todeten että kappas, ei ole riittäviä tavoitteita saavutettu.

Muutoksia täytyy suunnitella realistisella aikajänteellä, joka huomioi mahdolliset muutostarpeet, myös sellaiset, joilla vastataan todennäköisesti kasvavaan opiskelijamäärään, mikäli etäopetuksen kehitys ei edisty odotetulla nopeudella ja laajuudella.

Tilamuutokset ovat suuri häiriötekijä kampuksilla, kun esimerkiksi Pinni B:n tiloja muokataan Pinni A:sta siirtyville sopivaksi (puhumattakaan sitten siitä jos kampukselle rakennetaan uusia taloja joidenkin suunnitelmien mukaisesti). Miten työrauha yliopistolaisille voidaan taata osana yliopistokehitystä?

Lopuksi haluan vielä alleviivata, että pelkät tilavähennykset eivät ole kampuskehitystä. Kehitystyö edellyttää resursseja, mutta yliopiston johto on antanut ymmärtää että tässä roudasta rospuuttoon kulkevalla yliopistolla ei niitä ole, joten käteen uhkaavat jäädä pääosin leikkaukset, ja sitten jotkut kivat reunoilla optimoinnit, joihin koko viestintä keskitetään. Laitan kuitenkin hengen vuoksi tähän oman ehdotukseni, jossa nykyisiä tiloja ei kehitetä leikkaus edellä, vaan ensin seurataan miten pandemian poikkeusoloista palaudutaan ja mitkä ovat yliopiston tarpeet. Työtilaselvitystä kuitenkin tehtiin pandemiaoloissa, mikä ei antanut työlle hyvää mahdollisuutta määrittää todellista asiantilaa."

61. "Mistään rakennuksista ei tulisi luopua, sillä mittaukset, joilla mitattiin paljonko tiloja käytetään, tehtiin aikana jolloin kampuksilla ei ollut yhtä paljon ihmisiä kuin nyt. Mittaukset tulisi tehdä uudestaan ja mielellään ei loma-aikana.

JOS jostakin keskustakampuksen tilasta luovuttaisiin, sen ei pitäisi olla ainakaan

Linna. Linna on uusi ja moderni rakennus, jossa on raikas sisäilma ja viihtyisät opiskelutilat, toisin kuin Päätalossa tai Pinnissä.

Lisäksi koko toimitilaohjelman ensimmäinen vaihe pitäisi siirtää ensi vuodelle ja tehdä tämä prosessi kunnolla, aidosti osallistaen ja perustuen tutkimukseen. Teidän pitäisi selvittää seuraukset, ennen kun leikkaatte tiloista. Nyt teette päätökset hätäisesti ja tämäkin lomake on vain näennäistä osallistamista, jonka avulla voisitte sanoa että kuuntelit opiskelijoita."

62. ei leikata mistään!

63. "Linna on hyvällä sijainnilla opiskelijoiden kannalta, mutta tiloja ei ole käytetty tehokkaasti. Uskon, että ainakin kirjaston puolen käyttöä voisi parantaa. Kirjastoon pitäisi saada lisää istumapaikkoja, pistorasioita ja ryhmätyötiloja. Myös framery-kopit olisivat helppotapa elävöittää kirjaston käyttöä esimerkiksi ala-aulassa, koska tilan kaikuminen häiritsee opiskelemista.

Varsinkin normaalina aikana Linnassa loppuu tila kesken keväisin: pääsykokeisiin lukevat nuoret vievät tilaa jo valmiiksi ahtaista tiloista. "

64. "Rakennuksista luopumista on osittain vaikea katsoa siitä kulmasta, että mikä on kokonaisuuden kannalta tuottoisinta. Malli, jossa näin tapahtuisi (VE9), poistaisi kaksi isoa rakennusta keskustakampukselta. Tämä oletettavasti tarkoittaisi sitä, että iso osa näissä rakennuksissa työskentelevistä ja opiskelevista siirrettäisiin (tai toiminnot siirrettäisiin) Hervannan kampukselle, koska keskustasta ei varmastikaan löytyisi tilaa ihan kaikelle. Huolimatta upeasta ratikkalinjasta, mielestäni ei ole mielekäästä tehdä Hervannan kampuksesta varsinaista pääkampusta, koska aika iso osa yliopiston opiskelijoista kokonaisuudessaan (kaikki kampukset laskien) asuu keskusta-alueella.

Edelleen julkisia kulkuvälineitä ajatellen, keskustaan on, ratikasta huolimatta, paljon yksinkertaisempi tulla monestakin suunnasta Pirkanmaata kuin mennä Hervantaan. "

65. "Hervannan kampuksen osalta Festian sekä Konetalon suuret luentosalit ovat erityisen tärkeitä paitsi suurien massaluentojen järjestämiseen, myös erilaisten lavashow'n sisältävien opiskelijatapahtumien järjestämiseen. Kampukselta ei löydy vastaavia tiloja, joten näistä ei tule luopua missään vaiheessa. Salit ovat normaalisti myös pitkälti varattuja toimistoaikoina luentoja varten. Konetalon pienluokat ovat toisaalta tietääkseni vähäisellä käytöllä, ja niissä tapahtuvaa toimintaa voidaan toteuttaa helposti myös muualla. Molemmissa rakennuksissa sijaitsevat laboratoriot ovat myöskin tutkimuksen kannalta erittäin tärkeitä, eikä niiden siirtäminen ole taloudellisesti kannattavaa. Festiassa sijaitsevat työhuoneet ja pienluokat palvelevat hyvin MAB-tiedekuntaa, mutta niille voi löytää toisenkin sijainnin. Näin ollen kummastakaan rakennuksesta (niin kuin mistään muustakaan Hervannan kampuksen rakennuksesta) ei tule luopua kokonaan, vaan jokaisen rakennuksen kohdalla tulee miettiä tarkasti osia, joilla ei ole arvoa yliopistoyhteisölle tai joiden tuottama arvo saadaan aikaiseksi alentumatta siirtämällä toiminnot eri paikkaan.

Keskustakampuksen tai Kaupin kampuksen tiloista ja niiden käytöstä en tiedä, joten en niitä lähde kommentoimaan."

66. Tiloista luopumiselle ei ole annettu perusteltua syytä. Kaikki tiloista luopuvat ratkaisut ovat huonoja.

67. "Off-topic:

The ideas in the picture are presented as

The Board's option

VE 6

VE 7

VE 9

while later we need to decide in the order

The Board's option

VE7

VE9

VE6

Are you trying to confuse the participants of this survey?"

68. En ymmärrä kuinka voimme ylipäätään arvioida tätä. Tämä vaikuttaa täysin hölynpölyltä: "tavoitteena on löytää tilaratkaisut, jotka ottavat huomioon yliopiston ydintoiminnan tarpeet ja muut toimitilakehitykselle asetetut tavoitteet". Millä tavoin yliopiston ydintoiminnan tarpeet on tässä huomioitu? Eikö tätä ratkaisua koiteta nyt hakea ilman tätä "huomiointia"? Esimerkiksi opetuksen suhteen ei ole käyty laajaa osallistavaa keskustelua opetuksen laadun ylläpidosta erilaisissa opetustoteutuksissa. On aivan selvää, että oppimistulokset ovat heikentyneet etäaikana ja se on tärkeää tiedostaa. Minusta on aivan nurinkurinen ajatus, että toimitilakehityksen tavoitteita ajetaan voimakkaasti miettimättä kunnolla ja uskottavasti yhdessä millainen yliopisto haluaa tulevaisuudessa olla. Omasta mielestäni etäyliopisto ei ole mikään yliopisto ja meidän täytyisi kaikin keinoin pyrkiä pitämään huolta, ettei opetuksen ja tutkimuksen laatu kärsi sinänsä tarpeellisen muutosprosessin aikana. Viisaus näistä seikoista asuu siinä osassa yliopistoyhteisöä, joka ei aja pelkkiä taloudellisia tavoitteita ja joka ymmärtää myös tietyn muutostarpeen eikä vastusta kaikkea mahdollista.

69. Tilojen hajautettu vuokraaminen ulkopuolisille, esimerkiksi jokaisesta rakennuksesta joitain huoneita voisi tuoda opiskelijoiden potentiaalista kiinnostuneita tahoja kampusalueelle. Kokonaisista rakennuksista luopuminen tavallaan eristäisi kyseisen rakennuksen, koska opiskelijoilla ei ole enää painavaa syytä käydä siellä, jolloin potentiaalisten yhteistyökumppanien on turha muuttaa sinne, vaikka toisaalta oltaisiinkin samassa pihapiirissä. (Ja ainakin Atalpa sopii luonteensa vuoksi myös yliopiston ulkopuolisten käytettäväksi.)

70. Linnasta ei luovuta

71. Oma esitykseni on VE6 plus Arvon kirjaston tilat. VE 6 karsii suurimpia kampuksia ja saa aikaan suurimmat säästöt pitkällä tähtäimellä (Arvossa ei ole korjausvelkaa). Arvosta ei kannata karsia työtiloja myöskään siksi, koska siellä ei ole mitään karsittavaa, korkeintaan kirjaston tiloja, mikäli se päätetään lakkauttaa ja liittää osaksi Linna-kirjastoa.

72. Tässä pyydetään valitsemaan ruton ja koleran väliltä. "Uudelle" Tampereen yliopistolle luonteenomaisesti täysin epädemokraattinen, tietopohjaltaan olematon ja amatöörimäisesti hoidettu prosessi on kuorrutettu orwellilaisella uuskielellä, jossa tilaleikkaukset kääntyvät kehittämiseksi ja säästötavoitteet kehdataan verhota kestävyyskaltaisten jälkikäteisirationalisointien taakse. Prosessissa on edetty takapuoli edellä puuhun: ensin olisi pitänyt kartoittaa tiedekunta- ja yksikkötasoilla tilojen todellinen tarve ja selvittää tietopohjaisesti erilaisia tulevaisuuden skenaarioita. Vasta näiden askelten jälkeen olisi ollut mielekästä asettaa vaihtoehdot mahdollisina säästötasoinen. Ns. "kampuskehitysprojekti" on surkeasti epäonnistunut kaikessa tässä. Nykymuotoisena se pitäisi välittömästi lakkauttaa, koska se uhkaa Tampereen yliopistojen perustoimintoja.

73. Making the workspaces more flexible and closer to where people live would benefit the university immensely through creating synergy and attracting talent. TUNI already has satellites, but not in the places where its staff and students live (outside Tampere, that would be primarily Helsinki and then Turku) and where most opportunities for societal interaction are (media, organisations, ministries, etc.). With courses in hybrid online/offline mode for the foreseeable future anyway, it's a chance to sediment a location in the capital where most of us travel to and from anyway, and allowing students to attend specialised (MA) courses given there online if they would have to travel in the opposite direction of what's already normal. This would make it much easier to justify slimming the office space in Tampere, and enable TUNI to compete for the best students of the other large cities, plus cutting down on unnecessary transport.

74. Kysymys viisi on yhtä absurdi kuin koko kysely. Se heijastelee managerialistisen yliopistojohtamisen periaatetta, jossa henkilöstölle ja opiskelijoille annetaan näennäinen mahdollisuus "osallistua", niitä "kuullaan" takaperoisesti erilaisissa asioissa mutta tietenkin vasta sen jälkeen kun se on riittävästi valittanut, noussut barrikadeille ja saanut medianäkyvyyttä. Tampereen yliopiston hallitushan on jo päättänyt strategian, jonka mukaan yliopisto vähentää 10 vuoden aikana 25 % tilojaan. Ennen VE-mallien arviointi, kampuskehitysstrategia pitäisi arvioida uudelleen, odottaa pandemian loppuun (joskus se loppuu tavalla tai toisella) ja ryhtyä sitten selvittämään perinpohjaisesti opiskelijoiden ja henkilökunnan todellisia tilatarpeita tulevaisuudessa (bottom up -ajattelun mukaisesti). Esitetyt VE-mallit perustuvat suurelta osalta erilaiselle spekulatiiviselle mitoituslaskennalle, jonka pohjana

on käytetty monin osin puutteellista dataa. Kannattaa muistaa, että yliopisto kasvaa väkimäärältään tulevina vuosina: opiskelijoiden sisäänottomäärät kasvavat ja hanketoiminta lisääntyy. Lisääntyvä väki tarvitsee työ- ja opiskelutiloja, kaikkea toimitaa ei voi siirtää nettiin. Virheiden rehellinen myöntäminen, toisin sanoen strategian uusi arviointi, voisi osittain palauttaa yliopiston johdon menetettyä luottamusta työntekijöiden ja opiskelijoiden silmissä.

75. Luovutaan tiloista, jotka oikeasti ovat turhia. Nämä näyttää aivan liian suurilta leikkauksilta

76. Sama kuin hallituksen, mutta konetalo tulee säästää

77. "Tilatarpaita huomioidessa täytyy ottaa huomioon se, että opiskelijoilla on riittävästi tiloja kampuksilla jotka mahdollistavat lähiovetuksen, live luennot suuret massaluennot mukaanlukien, itsenäisen opiskelun, tutkimuksen ja erinäiset alaspesifit opiskelut esimerkiksi tietokonehuokat ja laboratoriot.

Yliopistl ei saa tilavähennyksessä siirtää opiskelijoita kotiin opiskelemaan vaan vähennysten jälkeen yliopistolta pitää löytyä riittävät tilat opiskeluun kampuksella. "

78. Rakennuksista ei tulisi luopua ollenkaan vaan niitä olisi hyvä kehittää ja tiloja vuokrata tarpeen tullessa. Opiskelijoilla on jo nyt Hervannan kampuksella vähän opiskelutiloja (etenkin rauhallisia), ruokaloita ei saa missään nimessä vähentää koska ne ovat jo nyt ihan täynnä etenkin pahimpaan lounasaikaan. Rakennustalo ja konetalo tulisi vain peruskorjata mutta tiloja ei saisi poistaa. Opiskelijoille tärkeitä kiltahuoneita ja kerhohuoneita on suojeltava, koska ilman niitä opiskelusta muodostuu monotonista ja tylsää pakkopullaa kun harrastus ja kiltatoimitaa ajetaan alas tilojen poistolla. Jokaisella killalla ja kerholla on oikeus omaan tilaan ja nykyiset tilat ovat täydelliset sellaisenaan. Myöskään esimerkiksi konetalon harkkasaleja ei saisi ottaa pois käytöstä koska tällöin kurssien luennoille ei ole enää paikkaa missä pitää niitä (ei olisi oikein yhdistää keksustan ja hervannan kursseja koska kulkeminen toiselle kampukselle yhden luennon takia on kohtuutonta ja usein myös mahdotonta muiden luentojen takia (jos tämä olisi siis vaihtoehtona konetalon salien poistoon). Myöskään Festian poistaminen ei ole mielekäästä koska Hervannan kampuksesta tulee todella ahdas kun kaikki työntekijät pyritään sijoittamaan Festiasta muualle.

79. Pitää Hervanta Hervantana. Täällä on tosin massiivisesti epäkäytännöllistä tilaa mm. Sähkötalossa. Mielestäni Hervannan kehityksessä kannattaisi mennä sähkötalon uudistuksen johdolla ja pyrkiä keskittämään sinne järkevästi tiloja. Opiskelijajärjestöille mm. Pkellari ja skellari ovat elintärkeitä. Kuitenkin rakennuksista luopuessa kannattaa miettiä myös niiden mahdollisuuksia esim. Eteenpäinvuokraamisen osalta. Luokkatilaksi rakennettu rakennus, jossa muunneltavuus ei ole ollut 1. Prioriteetti on suht arvoton vapailla markkinoilla. Ja

kannattaa kans miettiä mitä rakennuksissa on mm. Festian salit ja paperikone.

80. Konetalon raskaiden laboratorioden siirtäminen muualle olisi hyvin hankalaa, konetalosta luovuttaessa myös energiatehokkaan kisa-auton kehityksen ympärillä toimivan Remmi-tiimin toiminta vaarantuisi. Konetalossa on myös erittäin hyvät pienryhmätilat ja tietokoneluokat, joiden siirtäminen sellaisenaan muihin rakennuksiin johtaisi tilanpuutteeseen.
81. Konetalossa on tärkeitä kiltta ja kerhotiloja, sekä hyvä tietokoneluokka ja ylempään kerrokseen saisi hiljaisen työskentelyn tiloja joita koululla ei juuri ole. Festian isolle salille saadaanko korvaajaa? Minne isot massaluennot tai tapahtumat?
82. "Festiasta luopuminen ei ole järkevää, sillä se mm. sisältää Hervannan kampuksen suurimman luentosalin, joka on tärkeä niin massaluennoilla kuin myös opiskelijaelämään liittyvissä tapahtumissa (esim. Wapun Tampin paljastuksessa sekin on aina ääriään myöten täynnä... Muuta ahkeraa käyttöä ovat mm. kilttojen yleiskokoukset).

Olisiko mahdollista saada säästöjä esim. luopumalla Festiasta vain osittain? Niin, että suurin sali jäisi yhä yliopiston käyttöön. Tällä tavoin tuunattuna näkisin, että Hallituksen esitys, tai esitys VE6 saattaisi Hervannan opiskelijan näkökulmasta toimia. Muutoin VE7 on paras, sillä siinä Festiasta ei luovuta.

Konetalon tilavähennyksistä sen sijaan opiskelijoille olisi tärkeää, että keskeisimmät luentosalit, kuten K1704 ja K1705 säilyvät yhä opetuskäytössä, ja kiltakäytävän kiltat ja muut konetalon kerhot saavat säilyttää tilansa. Kuitenkin käsittääkseni konetalossa on paljon tilaa, jota ei tällä hetkellä hyödynnetä kuin satunnaisesti harjoitustyöryhmien pitämiseen. Jos tilavähennykset keskittyvät näihin ""konetalon uumenissa"" sijaitseviin paikkoihin (ei siis keskeisiin alueisiin, kuten ravintola Konehuoneen ympäristöön, kiltakäytävään ja em. saleihin), merkitys riviopiskelijalle on varmaankin kohtuu pieni.

Keskustan ja Arvon tilantarpeeseen on vaikeaa ottaa näin Hervannan kampuksen opiskelijana, mutta näkisin, että nämä esittämäni ratkaisut ovat edes ""siedettäviä"" opiskelijan näkökulmasta, jos tilavähennyksiä todella on pakko tehdä täällä Hervannassakin."

83. Mielestäni mistään rakennuksesta ei saisi luopua kokonaan, vaan siltä osin että niissä säilyvät tarkalleen samat mahdollisuudet tutkimukselle ja opiskelulle kuin nytkin. Esim. Konetalon ylimmästä kerroksesta voisi luopua, samoin Festian jostain siivestä. Näin kummassakin rakennuksessa jäisi yliopistollemme käyttöön kaikki luentosalit, raskaat laboratoriot, tietokoneluokat yms. Em. luovutettaviin osiin olisi erittäin hyödyllistä saada Kampusareenan tapaan yrityksiä, jotka tukisivat yliopistomme

toimintaa. Mielestäni siis oman reviirin tiivistäminen on parempi ratkaisu kuin muuttaminen toiselle reviirille.

84. Festian suuri luentosali on ainoa todellinen massaluentosali Hervannan kampuksella. Siitä luopuminen olisi todella huono idea kursseille joilla on todella suuria luentoja. Olisi parempi idea jättää Festian aulan luentosalit yliopistolle kuin luopua koko rakennuksesta.
85. Tekniikan-alan opinnot eivät saa ainakaan siirtyä eri kampuksille, jotta opiskelijoiden ei tarvitse ravata monen eri kampuksen välillä. Tekniikan alat (yleisesti kaikki alat hervannassa) mainitsin siksi, sillä itse tiedän niissä tapahtuvan paljon ristiinopiskelua. Rakennusten kunto pitää myös huomioida, mutta tärkeää on kokonaisuuden toimivuus. Esimerkiksi ryhmätyöskentelymahdollisuudet, yms.
86. "VE9 vaikuttaa kaikista parhaimmalta. Konetalossa ja festiassa on suurin osa koulun luentosaleista ja tietokoneluokista. Niistä luopuminen tarkoittaisi nettikoulua, joka tekisi kurssien suorittamisesta helvettiä ja opiskelijoilla ei olisi mahdollisuutta tutustua toisiinsa kurssien merkeissä. Lisäksi konetalossa on paljon kerhojen ja kiltojen tiloja, jotka pitävät yllä harrastuneisuutta ja yhdessä tekemistä.

Kuitenkin olen sitä mieltä, että koulun rahoja pitäisi käyttää järkevämmiin. Siten, että esimerkiksi kaikki turhat tunimentit, tunikeinut ja ratikan teippailut voisi jättää tulevaisuudessa kokonaan pois ja rahat pitäisi keskittää kursseihin ja koulun tiloihin. Kuulemma tunimentti kokonaisuudessaan maksoi miljoonan. Tällä rahalla olisi saanut korjattua monta kurssia, sillä varsinkin Hervannan kampuksella kurssit ovat vuosi toisensa jälkeen paskempia.

Lisäksi varsinkin teollisuusyritykset lahjoittavat koululle rahaa ja tämä raha kuuluisi käyttää sinne mihin he sen haluavat eli nimenomaan kursseille ja koulutukseen."

87. Pinni A:n sijaan luovutaan Linnasta ja Virrasta

88. –

89. Esitys VE9 on juuri sellainen, jota olisin itsekkin esittänyt. Se tarjoaa suurimmat säästöt ja on toteutettavissa pienimmillä haitoilla.

90. Päätalon tilojen käyttöä tulisi lisätä ja tarpeen tullen vanhaa rakennusta voisi remontoida tulevaisuuden tarpeisiin (esim. suuria luentosaleja voisi muokata pienemmiksi tai siirreltävien seinien ym. avulla tarpeen tullen muokattaviksi). Opiskelijoiden ryhmätyöskentely-, ainejärjestötoiminta- ja etäopiskelutiloja tulisi lisätä. Jos jostain rakennuksesta on pakko luopua, olkoon se Virta (lukuun ottamatta monialaisten opintojen tiloja), joka on erillään keskustakampuksesta ja jossa ei ole ravintolapalveluita eikä juurikaan opiskelijoiden itsenäiseen työskentelyyn sopivia tiloja. Pysyvästä etätyöskentelystä kiinnostuneiden henkilöiden työhuoneet eri rakennuksissa voisi luovuttaa lähityöskentelyn tarpeisiin ja muokata säilytys- sekä opetustiloiksi. Pinni A:n ja Pinni B:n luentosalien tietotekniikkaa voisi kehittää etä- ja hybridiopetukseen soveltuvammaksi. Pyörillä kulkevat tuolit, liikuteltavat pöydät ja

älytekniikka kyseisissä opetustiloissa mahdollistaisivat tilojen monipuolisemman käytön nykyiseen verrattuna (vertailuesimerkkinä Päätalon alakerran A-osan opetustilat). Atalpan tilojen hyödyntämistä yliopiston käytössä tulisi lisätä, mikäli se on normaalikoulun lukio-opetuksen huomioiden mahdollista.

91. "Tärkeintä on sijoittaa tiivistä yhteistyötä tekevät samaan rakennukseen. Tällä hetkellä meillä opintokokonaisuudesta - ja osin jopa kurssista - vastaavat ihmiset sijoitettu muille kampuksille.

Koko tietotekniikan sijoittaminen Tietotaloon on annetuista vaihtoehdoista suosikkini."

92. Halituksen esittämä malli on hyvä ja tasapuolinen. Linnaa tai konetaloa ei saa sulkea!

93. konetalosta ja tietotalosta on jo osittain luovuttu, suosisin niistä luopumista kokonaan, pois lukien laboratoriohallit konetalon perällä. Suosin myös luopumista linnasta ja virrasta, sillä ne ovat kampusalueen ulkopuolella. tarvittaessa pinni a näiden lisäksi. ehkä myös pinni b, jos pakko

94. As teachers, we need private office space in order to complete work related to teaching e.g. quiet space for grading, plus privacy to conduct classes online, or meet with students privately. In addition, we need joint facilities e.g. coffee area, in which teachers can discuss matters relating to work as well as socialize. Therefore the current facilities for the City Center Language Centre should stay mostly the same.

95. VE7, tämä vaihtoehto vaikuttaa tasapainoisimmalta ja opetus ja tutkimustoiminnan kannalta järkevimmältä sen suhteen, mistä rakennuksista luovutaan.

96. Konetalosta voisi luopua kokonaan ja kehittää enemmän keskustapainotteista kampusta.

97. Moving will cause stress anyways and potentially raise some conflicts inside university. Therefore finding "the best" solution easily leads to compromise which works but will not be innovative or provide significant added value. I'd rather see/experience more radical approach with clear benefits, even if it "hurts" initially,

98. "Kaupin kampusta en tunne, joten siitä en osa sanoa.

Jos jostain pitäisi luopua, niin keskustan päätalosta, sillä siellä on tosi paljon tyhjää aulatilaa ja hyvin vähän hyviä opetus- ja toimitila (opetustiloissa osittain vielä jäykät rivit ja ei mahdollisuuksia liikkua niissä ja tehdä ryhmätyötä). Se on edustusrakennus. Vastaava ei ole Hervannassa.

hervannan Konetalosta on jo osittain luovutettu, kun siellä on nyt se koulu.

Jos muut keskustan rakennukset uudistetaan, saa ottaa mallia Hervannasta, jossa kaikissa rakennuksissa ovat sellaisia paikkoja, joissa opiskelijat voivat ja haluavat viettää aikaa (ryhmytötilat, vetäytymistilat, ym.). Jos yliopiston pitäisi olla paikka, jossa ihmiset kohtaavat, tilat pitäisi antaa siihen mahdollisuuksia.

Opetushenkilökunnalle tarvitaan yhteisten tilojen lisäksi myös vetäytymistiloja (jos avokonttorit yleistyvät) tai sallia laajasti etätyötä.

Voi hyvin olla, että tämä ehdotus ei tuotaa rittävästi säästöjä."

99. Asiaa pitää katsoa pitkässä perspektiivissä eikä niin, että kulujen minimointi asetettaisiin ensisijaiseksi tavoitteeksi. Olisi erittäin järkevää pyrkiä vahvistamaan keskustakampusta, koska tämä on logistisesti kokonaisuuden kannalta paras ratkaisu. Jos siis "säästösyistä" kulurakennetta tulee keventään, niin tehtäköön se muualta kuin keskustasta.

100. "Annettuja kehityksen tavoitteita ei edelleenkään ole uskottavasti perusteltu. On hyvän toimintatavan vastaista pyytää henkilöstöä valitsemaan leikkauskohteita, jos yhteisymmärrystä niiden tarpeesta ei ole. Johdon on myös hyvä olla tietoinen siitä, että runnomalla nämä muutokset harkitsemattomasti läpi, se menettää lopullisesti henkilöstön luottamuksen. Tätä ei kukaan toivo, sillä se johtaa myös koko organisaation mittaiseen halvaannustilaan, jossa edes yliopiston perustehtäviä ei pystytä suorittamaan.

Tilatarpeiden kartoitus on varmasti tarpeen, ja jostain pystytään uskoakseni luopumaankin. Kahden seikan pitäisi ohjata kehitystä: 1) Kampuksia kohdellaan yhdenvertaisesti niin, että mahdolliset tilavähennykset kohdistuvat samassa mittakaavassa jokaiseen. 2) Koronan erilaisia vaikutuksia ei vielä nähdä lainkaan kokonaisuudessaan. Tästä syystä ei pitäisi nyt hätäillä, vaan tehdä taustaselvitys huolella ja hyödyntää myös yliopiston henkilöstön korkeatasoista osaamista päätösten pohjana. "

101. "Konetalo has many guild and clubs' rooms, where are you gonna replace them if Konetalo will be removed?

102. "Luovutaan keskustakampuksesta kokonaan

103. Hallituksen vaihtoehto on vähiten huono, koska se kohtelee eri kampuksia tasa-arvoisimmin. Tosin sen valitseminen sisältää paljon epäselviä kohtia, esimerkiksi mitä tapahtuu vuoden 2025 jälkeen. Päätalon säilyminen on kaikkein tärkeintä.

104. Jos jostain rakennuksesta pitäisi Hervannassa luopua, sen pitäisi olla Kampusareena, sillä se ei muutenkaan ole juurikaan opiskelijoiden käytössä.

105. "Ainakin hervannan kampuksella, jokaisella rakennuksella on tarkoituksensa. Kaikissa rakennuksissa on sujuvalle opiskelulle välttämättömiä tiloja, sekä osassa myös sellaisia tiloja, jotka ylläpitävät opiskelijoiden hyvinvointia (mm. Ammattiainekerhot ja ainejärjestöjen kerhohuoneet). Jos (mitä nyt toimintasuunnitelmasta luettuna) aletaan hervannastakin poistamaan yli puolet käytettävistä tiloista, niin koronan jälkeisenä aikana ei varmasti saada sujuvasti järjestettyä luentoja sekä harjoituksia. Opiskelun laatu tulee tällaisessa tapauksessa kärsimään erittäin merkittävästi.

On kyllä todella outoa ajatella, että vielä lähimenneisyydessä on rakennettu uusia rakennuksia, sillä on tarvittu lisää tilaa yliopistolle. Nykyään sisäännotot ovat jopa kasvaneet, mutta halutaan silti leikata tiloista.

Mielestäni koulun tiloista ei todellakaan tulisi nipistää, vaan leikata esimerkiksi brändi/viestintätiimeiltä rahaa pois."

106. "Kone tai rakennustalosta osittaista tiloista luopuminen kiltä ja harraste tiloille olisi todella suuri muutos koneen ja raksan teekkareille. Erityisesti koneen opiskelijoille merkittäviä tiloja, jotka vaativat paljon tilaa pelättäisiin vähenevän ja näin vaikuttaen opiskelijoiden opintoihin ja kurssien toteuttamiseen negatiivisesti.

Näin ollen olen jyrkästi VE7 ja VE6 vaihtoehtoja vastaan."

107. "Päätalon vuokrasopimus loppuu pian. Se on kallis ja sisäilmaongelmainen korjauksista huolimatta. Luovutaan siitä ja pidetään Pinni A.

Oikeasti, jos halutaan pitää kaikki kampukset elinvoimaisina, keskustakampukselle ei voi jäädä vain Päätalo ja Linna. Sellaisesta vaihtoehtoa parempi olisi sitten siirtää kaikki toiminta muille kampuksille. Toki se lisää etäopetuksen määrää, mutta tämä lienee tarkoitus muutenkin, jotta voidaan säästää. "

Hallituksen vaihtoehto vaikuttaa muuten hyvältä, mutta koko Festiasta ei mielestäni tarvitsisi luopua kokonaan. Jättäisin isommat salit yliopiston käyttöön ja pienemmistä luokista voitaisiin luopua kokonaan.

108. Istun Konetalossa tätä kirjoittaessa ja tuo home ei vielä kukaan pamahda nenään toisin kun keskustassa

109. Koko tilakehitys näyttää perustuvan erittäin epäselville talousperusteille. Tässäkin lomakkeessa luodaan kuvaa että on pakko vähentää, kiire jne vaikka tätä ehtisi aivan hyvin valmistella rauhassa ja todellisessa yhteistyössä yhteisön kanssa. Yliopiston tarkoitus on kadonnut voitontavoittelun ja brändäyksen alle. Tilojen tulee olla toimivia mutta tämän näköisillä leikkauksilla kustannukset varmasti kasvavat kun ihmiset jäävät vaille tiloja. Tilojen käyttöstä on tutkittu ala-arvoisin menetelmin,

kyllä "huippuyliopistossa" löytyy osaamista oikeasti tutkia - jos vain osaamista edes joskus hyödynnettäisiin. Ehdotukseni on aloittaa alusta, tutkia missä turhaa tilaa on, jo sitä edes on, ja kysyä yhteistyötä, mitä se tiloiltaan tarvitsee. Lisää käyttö- ja varausoikeuksia, hyvin suunniteltujen tilojen ideoiden viemistä muihin rakennuksiin sekä hallitukselta ja säätiöltä vakavaa pohdintaa siitä, mikä on yliopiston tulevaisuus. Opiskelua ja tutkimusta eli näitä ydintoimintoja tukisi varmasti, jos ei tarvitsisi pelätä mitä seuraavaksi pitää pelätä - viedäänkö työhuone vai peräti työpaikka.

110. Kampukset voisi olla itsenäisiä kuten ennen, sillä yritykset eivät halua tukea koko yliopiston toimintaa. Esim tekniikan alan yritykset eivät rahoita yliopiston toimintaa sillä suurin osa heidän rahoista menee keskustaan.
111. Yliopistokiinteistön toimintaa pitäisi tarkastella. Ei optimoi rahankäyttöä
112. "Minulla ei ole tietämystä muiden kampusten tilanteesta, mutta oma näkemykseni on se, että keskustakampuksella ei ole varaa luopua kokonaisuudesta rakennuksesta ilman, että tämä vaikuttaa haittaavasti sekä opiskelun että tutkimuksen olosuhteisiin. Pinni A:ssa, josta luopumista esitetään kaikissa vaihtoehtoissa, sijaitsee paljon esimerkiksi tiloja, joita opiskelijat voivat käyttää itsenäiseen sekä ryhmätyöskentelyyn. Varauksalenteria vilkaisemalla selviää, että nämä tilat ovat hyvin kovassa käytössä. En ole esittelymateriaaleista löytänyt kannanottoa siihen, mihin nämä tilat, joiden kaltaisten tarve sitä paitsi vain lisääntyy tulevaisuudessa, jos suunnitelmissa on toteuttaa opetusta jatkossakin etä- ja hybridimuotoisena, olisi tarkoitus sijoittaa Pinni A:n sijasta.
113. Tilojen vähentämisen sijasta toimitilaohjelman painopisteeksi pitäisi ottaa tilojen kehittäminen vastaamaan paremmin yliopistoyhteisön jäsenten nykyisiä ja tulevia tarpeita opiskelussa, opetuksessa ja tutkimuksen tekemisessä. Samalla voitaisiin varmasti tarkastella myös mahdollisuutta tilojen osittaiseen vuokraamiseen ulkopuolisille tahoille sellaisina aikoina, kun ne eivät ole yliopistolaisten käytössä, sekä millaisella tilojen kehittämisellä tällaista mahdollisuutta voitaisiin edistää. Tämän tyyppinen tilojen käyttöasteen parantaminen olisi kestävä kehityksen periaatteiden mukaista. "
114. Työyhteisöllä ei ole mitään käsitystä perusteista, joilla em. ehdotuksiin on päädytty. Suosittelen hallituksen eroamista, sillä asiasta ei ole informoitu työyhteisöä millään tavalla eikä perusteita avattu. Arvioimatta siis on jäänyt miten hallituksen toimet, toiminta tai toimimattomuus ovat tähän tilanteeseen ajaneet vai onko kyse ulkoisista paineista. Koska asiaa ei ole perusteltu, jää jäljelle käsitys hallituksen rajusta epäonnistumisesta yliopiston toiminnan kehittämisessä. Ero on perusteltu.
115. Hallituksen vaihtoehto vaikuttaa neljästä esitetystä vaihtoehdosta toteuttamiskelpoisimmalta, sillä siinä vähennyksiä on tasapuolisesti kaikilla kampuksilla. Esitetyissä suunnitelmissa ja niiden taustamateriaaleissa ei kuitenkaan

tule lainkaan esiin tiloja käyttävien ihmisten - opiskelijoiden, opettajien, tutkijoiden ja hallinto- ja tukihenkilöiden - näkökulma. Tämä on mielestäni suuri puute, sillä ihmisiä ja heidän tekemäänsä työtä (opiskelua, tutkimusta ja opetusta) vartenhan näitä tiloja tarvitaan.

116. Kaikki tietävät että tämä kysely tehdään muodon vuoksi ja hallitus tulee tekemään en päätöksen jonka se olisi jo tehnyt ilman yhteisön vastustusta.
117. "Paras vaihtoehto olisi, ettei tiloista leikattaisi. Nykyiselläänkin opiskelutilat ovat hyvin vähäiset ja se vaikeuttaa opiskelijoiden opiskelumahdollisuuksia yliopiston tiloissa. Mikäli tiloista leikataan entisestään, ei kaikilla tule olemaan yhtäläistä mahdollisuutta opiskella yliopistolla. Tämä on ongelma, sillä monelle kotona opiskelu heikentää oppimistuloksia ja vaikeuttaa keskittymistä. Myöskin opiskeluergonomia on usein kotona yliopiston tiloja heikompi.

Tiloista leikkaaminen myös heikentää opiskelijoiden ja tutkijoiden vapaata ajatustenvaihtoa, sillä se tapahtuu enimmäkseen yliopiston tiloissa luentojen ja seminaarien jälkeen. Mikäli tiloja opiskelulle ei ole, jää vertaisten kanssa keskustelu vähemmälle, sillä Zoom-luennon jälkeen kukaan ei jää keskustelemaan ja kehittämään omaa ajatteluaan keskustelun myötä. Näin ollen siis koko yliopiston idea, eli kriittisen ajattelun kehittäminen ja sivistyksen lisääminen kärsivät.

Lisäksi jo nyt vähäiset toimistotilat jatko-opiskelijoille tulevat tilaleikkausten myötä vähentymään entisestään. Tämä puolestaan heikentää yliopiston houkuttelevuutta vierailevien kansainvälisten tutkijoiden silmissä, sillä uudessa kaupungissa työskentely kotoa käsin hankaloittaa todellisia verkostoitumismahdollisuuksia. Näin ollen yliopiston identifioituminen kansainvälisenä huippuyliopistona vaikeutuu huomattavasti, sillä ilman kansainvälisiä tutkijoita on mahdotonta sanoa olevansa kansainvälinen yliopisto.

Tiloista leikkaaminen todennäköisesti myös vähentää yliopiston vetovoimaisuutta kotimaisten opiskelijakandidaattien keskuudessa, sillä jos leviää tietoa, että Tampereen yliopistossa ei ole riittävästi tilaa opiskella, ei kovin moni halua tänne hakeutua opiskelemaan. Tämän lisäksi opiskelijoiden keskuudessa on ollut myös puhetta siitä kannattaako Tampereen yliopistoon jäädä tekemään maisterintutkintoa, jos täällä ei olla kiinnostuneita opiskelijoiden hyvinvoinnista ja kunnollisista opiskelumahdollisuuksista, vaan tuijotetaan pelkkiä lyhyen tähtäimen taloudellisia leikkauksia. Kuten tiedämme, yliopisto saa rahaa sen mukaan miten paljon siellä on opiskelijoita, jotka suorittavat opintojaan vuosittaisten opintopistetavoitteiden mukaisesti. Jos siis opiskelijoita tulee vähemmän ja nykyiset opiskelijat hakeutuvat muihin yliopistoihin suorittamaan tutkintonsa loppuun, tulee yliopiston toiminnan rahoittamisesta varsin hankalaa. Silloin voidaan miettiä oliko tiloista leikkaaminen kuitenkin se oikea ratkaisu miettiä jatkon taloudellisia

tavoitteita. "

118. Tilasuunnitelma on valmisteltava paljon huolellisemmin, ensisijaisesti yliopistoyhteisön omia asiantuntijoita ja eri käyttäjäryhmiä kuullen. Olemassaolevan selvityksen perusteella ei pidä päättää vielä mitään. Yliopiston johto epäonnistui pahasti tutkimustiedon hyödyntämisessä, mikä on myös valtava mainetappio koko yliopistolle. Talon sisältä mukana olleet asiantuntijat kertovat, että heidän näkemyksensä ohitettiin täysin.
119. Firstly - I do not understand WHY we need to save money, and wonder if the Head of the University has looked into options on how to RISE INCOME instead (higher support from Education Ministry, using the premises to sub-let at evening, inviting national and foreign units to support and cooporate - in our case f.i. the game industry should be a part of the use of our University.). The defensive and non-democratic development does not make the University shine and attract student, staff nor cooperations with others. When two organisations is brought together, we need vision, hope, development into something better - not economics as the only parameter. You are, in the moment, of great risk of losing the best researchers, staff and students. What can you do to engage and develop?
Then: I am most concerned with how core activities of the University, like research, is planned. It is NOT just students and teaching which is core activities. I propose that all staff that are in administrative positions (including leaders) sits in open landscapes to make communication and work lines flow better. It will save some space. Many researcher needs a private place for books and materials and to be able to work in silence. I am afraid of consultants measuring how many are at work during a pandemic, and not normal researchers life. I think one of the most important reasons for oppositions to the plans, are that it seems to be analyzes and planning around economics, not about human resources, which is the greatest resource of the University.
120. "Ensiksikin haluaisin kritisoida, että tämä kysymysosio on aika kohtuuttomasti laadittu: yksittäisellä vastaajalla ei voi olla olemassa vaihtoehtoja suunnitelmaa tai vastausta kaikkiin penätyihin kysymyksiin. Mukana on myös oletus, että rakennuksista on pakko luopua.
Pinni A:sta ei tulisi luopua ollenkaan(kuten ei myöskään Linnasta). Pinni A ja B muodostavat kokonaisuuden kampusalueella, ja niissä olevat tiedekunnat tarvitsevat tilaa paitsi opetukselle, myös tutkimustyöllensä. Keskittymistä vaativa tutkimus- ja kirjoitustyö vaatii rauhallisen työskentelyn tiloja, joita työhuoneet nyt edustavat. Täysin sähköiseen toimistoon ei pystytäkään 100 % siirtymään, sillä tutkijoiden työkaluina on kirjoja ja lehtiä: omille työvälineille tarvitaan pysyvät tilat, eivätkä mobiiliyöpisteet ja pienet lokerot vastaa alkuunkaan tähän tarpeeseen. Tarvitaan myös yhteisen työskentelyn tiloja eli kokoushuoneita, joissa tutkimustiimit voivat kokoontua. Opettajat tarvitsevat yksityisiä tiloja joissa ottaa vastaan opiskelijoita ja

käydä luottamuksellisia keskusteluja."

121. Luovutaan koko Hervannan kampuksesta.
122. "Hallituksen esittämä vaihtoehto on selvästi parempi kuin aiemmat ehdotukset (VE6-8). Siinä hyvää on se, että yliopiston nykyiseen toimintaan erityisesti suunnitteluista Linna- ja Virta-rakennuksista ei olla luopumassa. Näin tuetaan keskustakampuksen elävyyttä, joka on yliopiston profiilille tärkeä asia. Hyvä vertailukohde on Oulu, jossa yliopiston ydintoimintoja suunnitellaan siirrettäväksi Oulun keskusta yliopiston näkyvyyden ja houkuttelevuuden parantamiseksi. Tampereellakin keskustakampus on syytä pitää elävänä, ja tämä ei onnistu, jos tutkimus ja opetus eli ne yliopiston ydintoiminnot siirretään sieltä pois."
123. Mitä jos ei luovuttaisi tiloista tekosyiden ja keskeneräisten kartoitusten varjolla ja kuunneltaisiin sen sijaan opiskelijoita ja henkilökuntaa jotka puhuvat tilojen tärkeydestä. Yliopiston talous ei kaadu kaikkien tilojen pitämiseen, rehtorimme on vain pelkuri, eikä tilojen pois myyminen auta ympäristöä millään tavalla.
124. Ei vittu, jos luulette että joku lukee tän kaiken ja tarkastelee jotain kuvaajaa 15 min tajutaakseen sen niin mulla on surullisia uutisia teille
125. Yhdestäkään rakennuksesta ei tulisi luopua. Piste. Keskustakampuksella ei ole nytkään tarpeeksi tilaa opiskella, niin olisiko aika vaikka kuunnella opiskelijoita eikä vähentää jo pienistä tiloista?
126. Keskustasta joutavat mäkeen sisäilmaongelmaiset Pinnit. Uusimmista ja parhaimmassa kunnossa olevista rakennuksista, kuten Arvosta ja Linnasta, ei tietenkään kannata luopua. Hervantalaiset varmaankin mielellään luopuvat huonompikuntoisista tiloistaan.
127. Mikäli opiskelijoiden tiloista todella täytyisi luopua, päätalo olisi ensisijainen kohde.
128. Toimitilakehityksen tavoitteisiin päästäisiin lisäämällä resursseja opetukseen ja tutkimukseen ja luotaisiin lisää opiskelu- ja työskentelytilaa. Mistään tiloista ei tulisi luopua vaan niitä tulisi lisätä. Tässä kyselylomakkeessa asia on kehystetty hallituksen näkökulmasta ja se on kauttaaltaan asenteellinen sekä täynnä välttämättömyyden retoriikkaa vaikka kyse on poliittisista ratkaisuista. Kirjastoissa ja muualla työskentelypaikat ovat aina täynnä ja opiskelijamääriä aiotaan kasvattaa. Tämä ei ole kestävä suunta.
129. "Linna pitää ehdottomasti jättää keskustan kampukselle, se on päätalo jossa opiskelijat opiskelevat! Se on viihtyisin keskustan kampuksen tila. Päätalo on toisiksi paras opiskelupaikka sekä kuvastaa yliopiston pääkamusta hyvin avaralla tilallaan ja

auditorioimeen yms, siitä ei pitäisi siis luopua.

Pinni A ja B ovat mielestäni hieman turhia, sillä siellä ei ole hirveästi opiskelutiloja vaan pelkästään hallinnollisia tiloja ja suuria ryhmätyöhuoneita joita ei enää nykyään käytetä opetuksessa niin paljoa.

Minerva on kyllä keskustan kampuksen paras ravintola ja sieltä on hienot näköalat, joten mielummin pinni B jätetään.

Pinni A on mielestäni turhin, siellä ei ole paljoa käyttöä opiskelijoille."

130. VET7 on tasapuolisin vaihtoehto eri kampuksille. Eri koulutusten tilatarpeet on siinä hyvin huomioitu, kun esim Virta-rakennuksesta ei luovuta (esim opettajankoulutus tarvitsee erityistiloja, jotka Virrasta jo löytyvät, eikä olisi kestävän kehityksen mukaista luopua uudehkoista ja toimivista erityistiloista).
131. Terminate Keskusta campus altogether, and consolidate university in Hervanta and Kauppi.
132. Mistään tiloista ei tule luopua, ei ainakaan nyt. Kun pandemia on ohi ja päästy takaisin normaaliin, asiaa voi tarkastella uudestaan. Ensin esimerkiksi ainejärjestöille tilat joilta se puuttuu, enemmän ryhmätyötiloja joissa voi vapaasti mutta omassa rauhassa keskustella, sekä tilat kaikkeen muuhun toimintaan joka on nyt vailla paikkaa. Sen jälkeen voidaan vasta nähdä, mitkä tilat ovat "turhia" tai vähällä käytöllä ja SEN jälkeen voidaan alkaa tarkastelemaan mistä voidaan luopua, jos voidaan.
133. Toimitilakehityksen tavoitteet on määriteltävä uudelleen niin, että lähtökohtana on yliopiston toiminta ja sen onnistuminen, ei taloussäästöt. Tiloja voidaan tiivistää, mutta se edellyttää suunnittelun aloittamista uudelleen pätevin mittarein, tiedoin ja yhteisöä kuunnellen.
134. Koska en ole samaa mieltä toimitilakehityksen tavoitteiden kanssa, ei mielestäni tulisi luopua mistään rakennuksista. Tampereen yliopiston tilat eivät ole mitenkään suureelliset esim. sen opiskelija- ja henkilökuntamäärään nähden. Hiilineutraaliustavoitteisiin vetoaminen on tekopyhää. Rakennusten siirtyminen jonkin toisen organisaation vastuulle voi ehkä parantaa yliopiston hiilineutraliutta, mutta ei esim. Suomen hiilineutraliutta. Rakennus on edelleen olemassa ja sen hiilijalanjälki on mitä on, vaikka siitä onkin vastuussa joku muu.
135. 2025 mennessä tulisi tehdä perusteellinen tarveselvitys yhteisön tarpeista tilojen suhteen ja kartoittaa tilojen käyttöaste uskottavilla menetelmillä. Nykyiset taustatiedot eivät ole riittäviä vastuullisen päätöksenteon tueksi. Mikäli yliopistossa ei kyetä päätöksentekoon luotettavaan tietoon perustuen, olemme yhteiskuntana

erittäin huolestuttavassa tilassa.

136. Ei muutosta

137. Ihan ensimmäiseksi haluaisin kuulla, että SYKin kanssa todella neuvotellaan vuokrista. Uskon, että siellä on sopimuksien uudelleen neuvottelun avullakin saatavissa säästöjä. Pitkällä tähtäimellä Pinni A:sta voidaan luopua, mutta ennen sitä pitää kyllä oikeasti olla faktoja tarjolla kuinka kaikki Pinni B:hen sijoitetut yksiköt ja toiminnot oikeasti saadaan mahtumaan. Keskustakampuksella on rakennusoikeutta vaikka kuinka. Esitänkin, että sinne rakennetaan ainakin yksi yliopiston tiloiksi tuleva nykyaikaista yliopisto-opetusta tukeva ja toteuttava rakennus, jolla ratkaistaan ainakin osa esitetyissä vaihtoehtoisissa nähtävissä olevista ongelmista tilojen suhteen. Ei se vanhan korjaaminenkaan nimittäin halpaa ole. Kuunnellaan oikeasti tiedekuntien tarpeita. Onko siellä esimerkiksi jo nyt joitakin sellaisia henkilöitä, jotka voivat luopua työhuoneestaan, mikäli yliopisto tarjoaa hänelle kotiinsa sähköpöydän ja kunnon työtuolin ja samalla yliopistolle kunnon säilytyskaapin ja mahdollisuuden varata joitain pieniä työhuoneita tai yhteiskäyttötilojen työpisteitä niiksi päiviksi kun yliopistolla on tarvetta olla.

138. Festiasta luovutaan kokonaan, Rakennustalosta ja Konetalosta osittain. Keskustakampuksen tiloista ei luovuta.

139. Vieläkin hämmästyttää se, miten tätä asiaa viedään eteenpäin ja valmistellaan. Asiantuntijatyötä ei enää 2021 johdeta näin. Asiantuntija ymmärtää kyllä milloin osallistaminen on vain näennäistä. Näennäisosallistaminen uuvuttaa ja turhauttaa. Entäpä kuinka paljon oppiaineissa järjestetään tulevaisuudessa lähiopetusta, luennointia saleissa vs. verkkokursseja ja verkkoluentoja. Jos asia olisi haluttu hoitaa niin, että luottamus henkilöstöön kasvaisi, olisi ensimmäisenä lähdetty selvittämään sitä, kuinka moni esimerkiksi haluaa omasta vapaasta tahdostaan siirtyä vaikka etätöihin. Sitten kysely siitä millä tavalla ihmiset haluavat tehdä työtään, kuinka monelle esimerkiksi oma työhuone on tärkeä työn tekemisen paikka ja korvaamaton resurssi. Sen sijaan tehtiin kysely, johon vastattaessa saatiin juuri sellaisia vastauksia kun haluttiin. Asiaa on ihan mahdoton kommentoida, kun kukaan ei tiedä mitä nämä ehdotukset konkreettisesti tarkoittavat millekkin asialle. Jos valitaan näistä joku, miten se vaikuttaa työntekijöihin ja opiskelijoihin? Samaan aikaan Nokia Areenalta löytyy joku tila? Nyt kun on valittu vastuullisuus ja kestävä kehitys tähän WAU! sanoiksi, niin on hyvä muistuttaa, että myös työyhteisön ja työntekijän hyvinvoinnista ja tarvittavista resursseista huolehtiminen on vastuullista ja kestävää. Ihmisiin panostaminen tarkoittaa myös sitä, että ihmiselle tarjotaan tarvittavat resurssit niin, että hän voi tehdä työtä parhaalla mahdollisella tavalla.

140. Hervannan osalta Konetalosta luopuminen on paras ratkaisu, sillä rakennus on halvalla tehty ja osin huonokuntoinen, minkä lisäksi siellä on sisäilmaongelmia -> VE7 on paras vaihtoehto. On kovin lyhytnäköistä, jos vuokrasopimusten annetaan

määrätä, mistä rakennuksista luovutaan.

141. "Toiveena olisi saada kaiken pohjaksi tieteelliseen näyttöön perustuva katsaus(artikkeli) siitä, miten erilaiset toimitilaratkaisut ja erityisesti monipisteratkaisut toimivat yliopistoympäristössä.

For example, Barnes (2020) Academic Medicine (if: 6,89) The University of California, San Francisco (UCSF) looked to innovative office workplace design to curb growing facilities expenditures. Mission Hall, a new office building primarily for desktop and clinical researchers and staff, was designed as an activity-based workplace (ABW), a type of open-space design. In a 2016 survey of faculty, 1 year after occupancy, respondents reported adverse changes in all 4 areas. The most common complaints involved noise exposure and lack of visual and auditory privacy. In 2016, 625 of the faculty responded (52% response rate). The majority of faculty respondents (86%; 139/161) reported overall dissatisfaction with their individual workspaces. Dissatisfaction was most commonly reported regarding noise (77%; 110/143) and inadequate visual privacy (89%; 130/146) and sound privacy (96%; 137/143). In response to these issues, faculty reported working at home or elsewhere more frequently, making collaboration more difficult.

A second example, Bergsten ym 2021: Activity-based workplaces (ABWs) are becoming popular in Western countries and were implemented at four office sites of a large Swedish government agency - the Swedish Transport Administration. A fifth office was used as a control group. The study aim was to examine the effects of relocation to ABW on perceived productivity among employees and to determine if perceived change-oriented leadership behavior prior to relocation moderates potential effects. Data were collected three months prior to relocation, and three and 12 months after. 407 respondents were included in linear mixed regression models. Perceived productivity decreased significantly after relocation compared to the control group and these effects persisted 12 months after the relocation. However, the decrease in perceived productivity was significantly smaller among employees perceiving high change-oriented leadership before relocation.

A third example of open offices: DeCroon 2005: a systematic literature search starting from 1972 was conducted in seven databases. Subsequently, based on the quality of the studies and the consistency of the findings, the level of evidence for the observed findings was assessed. Out of 1091 hits 49 relevant studies were identified. Results provide strong evidence that working in open workplaces reduces privacy and job satisfaction. Limited evidence is available that working in open workplaces intensifies cognitive workload and worsens interpersonal relations; close distance between workstations intensifies cognitive workload and reduces privacy; and desk-sharing improves communication."

142. VE7 tai hallituksen esitys mielestäni paras. Yliopiston tiloja voisi ehkä hyödyntää siten, että tehtäisiin enemmän pieniä työskentelytiloja, esimerkiksi 1-4 hengen tiloja enemmän. Tällä hetkellä jopa yksittäiset opiskelijat varaavat isoja ryhmätyötiloja omaan käyttöönsä.
143. Rakennuksista ei tulisi luopua, ainakaan ennen kuin annetaan tarkat ja selkeät suunnitelmat miten kaikki tullaan uudelleen järjestelemään
144. "Toimitilakehityksen tavoitteisiin päästään tiivistämällä ja muokkaamalla nykyisiä tiloja sopivammiksi yliopiston ydintoiminnoille sekä luopumalla osista tai kokonaisista rakennuksista sillä ehdolla, että rakennuksen tai sen osan käyttäjät ovat valmiita siirtämään toimintansa. Kun tiivistykset ja muutokset on toteutettu tai vaihtoehtoisesti kartoitettu nykyisten tilojen tarpeellisuus, voidaan tarkastella mitkä rakennuksista tai rakennuksien osista ovat luopumiskelpoisia. Jotkin osat toimitilakehityksen tavoitteista, esimerkiksi taloudelliset tavoitteet, on arvioitava uudelleen eikä niiden toteuttaminen nykyisessä muodossaan tue yliopiston ydintoimintojen toteutumista. Ensinnäkin, toimitilakehityksen taloudelliset tavoitteet vaikuttavat perustuvan taloudellisen voiton tavoitteluun ja kustannustehokkuuteen eivätkä yliopiston ydintoimintojen ylläpitämiseen. Toiseksi, tavoitetta yliopiston toimiselle kokonaan vuokratiloissa ei ole perusteltu, eikä senkään toteuttaminen näin ole osa esitystäni.

Yksittäisistä rakennuksista luopumiseen liittyviä päätöksiä ei voida tehdä, ennen kuin tilojen nykyisiä käyttäjiä on laajasti, kattavasti ja aidosti kuultu. Nämä päätökset on tehtävä vasta osallistamisen ja kuuntelun jälkeen, esimerkiksi vuosina 2022-2023. Ehdotan, että rakennuskohtaisesti toteutetaan käyttäjille (opiskelijat, opettajat, tutkijat, tukihenkilöstö jne.) kyselyitä ja haastatteluja, joissa rakennusten tarpeellisuus ja muutosvalmius kartoitetaan nykytilassa vuonna 2021-2022. Esimerkiksi Linna-kirjaston kohdalla suunnattaisiin kysely kaikille kyseisen tilan käyttäjille. Tämän ja aiemmin tuotetun datan perusteella voidaan alkaa suunnitella, mistä rakennuksista tai niiden osista luopuminen on mahdollista. Ne rakennukset tai rakennusten osat, joiden käyttäjät ovat valmiita muuttamaan toimintansa muihin yliopiston tiloihin tai luopumaan fyysisistä tiloistaan, ovat luovutettavissa.

Yleisesti ottaen nykyisten tilojen remontointi ovat toimenpiteitä, joilla tilamuutoksia tulisi toteuttaa. Erityisenä ohjenuorana mahdollisissa uusissa sijoittumisissa on käyttäjien kuuntelu ja heidän kanssaan päätösten tekeminen. Ennen toiminnan uudelleensijoittamisen tarkastelua on varmistettava, että käyttäjät hyväksyvät ja kokevat heille tarjotut tilat tarpeeksi suuriksi ja toimiviksi omalle käytölleen. Yliopiston toiminnot tulisi sijoittaa jäljelle jääviin tiloihin niin, että tiedekuntien ja pienempien tiedeyhteisöjen toimintaa ei hajoteta usealle kampukselle tai rakennukseen.

Rakennuksiin olisi parasta lisätä työtiloja, yhteistiloja ja sosiaalityötiloja. Näissä tiloissa

yliopiston ydintoiminnot toteutuvat. Yhteisön jäsenten kohdatessa toisensa tapahtuu sitä todellista uutta innovointia ja oppimista.

Yliopiston kokonaisrahoitus lienee tarpeeksi suuri siihen, että tarpeelliset peruskorjaukset ja rakennusten kunnon ylläpitäminen voidaan toteuttaa. Tiloihin käytetyt taloudelliset resurssit luovat perustan yliopiston ydintoimintojen ylläpitämiselle ja toteuttamiselle.

Kokonaistaloudellisesti hyvinvoiva ja johtoonsa luottava tiedeyhteisö tuottaa myönteisiä vaikutuksia pitkällä aikavälillä. Mikäli rakennuksista päädytään luopumaan käyttäjien kuuntelun ja osallistamisen jälkeen, myös tilavuokrien vähennys voi tuottaa myönteisiä taloudellisia vaikutuksia.

Vuokrasopimussitoumuksista ei ole tarjolla dataa kyselyyn liitetyissä aineistoissa. Kiinteistön omistajan tavoitteet eivät liity yliopiston ydintoimintojen tai yliopiston perustehtävän toteuttamiseen, joten niiden arvioiminen ei ole perusteltua. "

145. Tiloista ei tulisi luopua.

146. Kyllä nyt kuuluisi miettiä, miten saadaan lähiovetusta ja opiskelutiloja tarpeeksi, miettiä tilojen käyttöasteita ja keskittyä itse yliopistoon. Fokus on johdolla ihan väärässä paikassa. Rahaa löytyy ratikoiden teippaamiseen, pöhinäkeinuihin ja aitiioihin nokia areenalla. Kuitenkaan opetukseen ei löydy tarpeeksi rahaa. Yliopiston rehtori nostaa kovempaa palkkaa kuin maan pääministeri ja johto kokousta Tampere talossa. Että ehkä tuossa muutama säästökohde, jos sellaisia tarvitaan. Ei säästetä opiskelutiloista ja koulutuksesta ensimmäisenä! Toki voidaan ryhtyä etäyliopistoksi, mikäs siinä :) sitten ei tarvita tiloja ollenkaan.

147. "Aika monimutkainen kysymyspatteristo yksittäiselle yliopistoyhteisön jäsenelle. Vaikutelmaksi jää, että halutaan pikaisella ""kuulemisella"" legitimoida tilavähennyksiä.

Ylipäätään pitäisi tarkastella uudelleen sitä, onko tilavähennyksiä pakko tehdä vai voitaisiinko yliopiston pääomatuloja käyttää tähän ydintoimintaan."

148. "A. Whatever spaces would be removed, the university should strongly compensate, and explain how in a transparent way, for the socio-cultural spaces that we would be missing. Additional, a transition place needs to be in place before any community spaces are reduced or eliminated.
B. Also, we must recognise the purpose and importance of physical places as embedded within our community's qualitative value generation. Each building contains a faculty, which also gives students and staff a sense of identity.
C. The objectives of the faculty department can be achieved by keeping the current facilities and encouraging people to come back and utilise these places. Also, it is

important to note, that not every student can have a quality educational experience just from their home, and that this may even be unhealthy for students to be at home for these extended period, such as with this ongoing, but complicated to resolve Corona pandemic.

D. Furthermore, we should be considering these buildings operation expenses, however, we should include the investment on the longterm (e.g. sustainable energy, and other retrofitting.. ect..), and for student and staff, like non-quantitative values of the physical place/space.

E. There should also be a transparent plan regarding all decisions, and all decision-makers are accountable to held responsible, now and in the future, and there needs to be an independent body to ensure that our voices are actually being heard and not just collected. "

149. Jos rakennuksista on tarve luopua, tulisi tähän kyselyyn vastaaville antaa tiedot kaikkien rakennusten käyttömenokustannuksista ja mitä mistäkin rakennuksesta luopuminen yliopistolle tuottaa. Esimerkiksi Pinni A on kaikissa vaihtoehdoissa poistuvana rakennuksena. Yhdessä vaihtoehdossa on vain keskustakampuksella sijaitsevien rakennusten poisto esillä, miksi näin? Jos tappiollinen Tampereen teknillinen yliopisto liitetään hyvin toimineeseen Tampereen yliopistoon, miksi keskustakampus laitetaan maksamaan tappiollisen pään kulurakennetta? On vaikea ehdottaa näiden esitettyjen poistojen sijaan esimerkiksi Atalpan tai Virran poistamista, kun tästä ei voi lähteä ynnäilemään kuluja ja tuottoja / rakennus.
150. Tilavähennyksistä päättämistä tulisi tässä kohtaa lykätä. Tulisi ensin olla tiedossa tarkka suunnitelma tilojen käytöstä, ja sitten vasta tehdä päätökset vähennyksistä, mikäli ylimääräistä tilaa on.
151. Mistään rakennuksista ei tule luopua. Yliopiston koko ajan kasvavaa sijoituspääomaa on käytettävä tilojen vuokriin, jotta kaikille yhteisön jäsenille voidaan taata laadukkaita tiloja kampuksesta riippumatta.
152. Pinni A ja B muodostavat hyvin toimivan kokonaisuuden, joka on putkella yhdistetty päärakennukseen. Mielestäni tämä kokonaisuus (Pinni A ja B sekä päärakennus) kannattaisi säilyttää.
153. Suunnittelu tarpeen aloittaa sen tarkastelulla, miten opetus- ja tutkimustyötä sekä yhteiskunnallista vuorovaikutusta on kehitetty tähän mennessä ja miten tätä kehittämistä tulisi henkilökunnan kannalta jatkaa. Henkilökuntahan on tehnyt valtavasti työtä vuosien mittaan erilaisten uudistusten toteuttamiseksi parhaalla mahdollisella tavalla. Lisäksi se teoreettinen ja tutkimuksellinen anti, joka monilla atieteenaloillamme on työyhteisäjien ja organisaatioiden toiminnasta, tulisi nostaa keskeiselle sijalle suunnittelussa. Tilasuunnittelu voi rakentua mielekkäästi vasta tämän toiminnallisuuden ja asiantuntemuksen pohjalle.

154. Jos tavoitteena on Tampereen yliopiston vetovoiman vähentäminen ja opiskelijoiden tyytymättömyys, näissä leikkaussuunnitelmat onnistuvat loistavasti. Yliopiston pääkirjastosta luopuminen syö uskottavuutta. Linnassa on merkittävä määrä itsenäisen opiskelun tiloja, jotka ovat etäopiskelun aikoina olleet monen opiskelijan tuki ja turva. Yliopiston slogan tulisi muuttaa ”Raha ratkaisee”, sillä näistä leikkaussuunnitelmista päätellen ihminen on viimeinen asia päättäjien mielessä. Päätöksiä motivoivat vain raha ja imago, ei suinkaan opiskelijoiden tai henkilökunnan hyvinvointi.

155. ”Ydin-vaihtoehtoon lähtökohtana on keskustakampukselle sijoittumisen painottaminen ja tilojen rohkea muokkaaminen ydintoimintoja tukemaan. Keskustakampukselta ei luovuta rakennuksista. Säästöt saadaan luopumalla etäällä kaupungin liikenneverroista sijaitsevan Hervannan kampuksen Festia-rakennuksesta sekä osittain Rakennustalosta ja Konetalosta, joista luopumista voidaan harkita kokonaan vuoteen 2030 mennessä. Hervannan kampuksella luovutaan osasta Arvo1-rakennuksesta.

MAB-tdk sijoittuu kokonaan Pinni A -rakennukseen sekä Päätaloon, joiden tiloja tulee tiivistää ja rationalisoida. ENS-tdk:lle rakennetaan uudet tilat sähkötalosta sekä Hervannan kampuksen päärakennukselta. Yliopiston keskushallinnon ja palveluyksikköjen tilat keskustassa ja Hervannassa muutetaan valtaosin ydintoimintojen käyttöön. Hallinto kykenee suorittamaan suurimman osan mekaanisista tehtävistään etänä.

Opetustilojen neliömäärää ei vähennetä, mutta niitä ajanmukaistetaan joustavammin erilaisiin pedagogisiin tarpeisiin muokattaviksi. Isoja ja keskisuuria luentosaleja tarvitaan jatkossakin nykyinen määrä. Digitalisaatiota tuetaan rakentamalla useita ”luokkahuonetiloja”, joissa opettajat voivat vaivattomasti nauhoittaa visuaalisia opetusmateriaaleja. Opiskelijoille rakennetaan lisää työrauhaa ja yksityisyyttä takaavia ryhmä- ja yksityöskentelyn tiloja kampuksella. Opiskelijajärjestöille taataan oma ainejärjestö/kiltatila tutkinto-ohjelman (yksikön) välittömässä läheisyydessä.

Tutkijoiden ja opettajien työtiloissa huomioidaan tieteenalaerojen vaikutukset työskentelytapoihin. Yliopiston tärkein tehtävä on huippututkimuksen tukeminen, johon yliopistossa annettu korkein opetus ja yhteiskunnallinen vuorovaikutus perustuu. Huippututkimus on ankaraa ja keskittymistä vaativaa työtä. Tieteenalojen aineistopohjan erityisluonne otetaan huomioon suunnitellessa tiloja.

Työskentelytilat suunnitellaan yksiköittäin näiden ilmaisemien tarpeiden pohjalta; osassa tieteenaloista työskennellään paikallisissa tutkimusryhmissä (painotus monitoimitiloihin), toisilla tieteenaloilla tutkimusyhteisö koostuu kansainvälisistä verkostoista (painotus työhuoneisiin). Ohjauksesta vastaavat opettajat tarvitsevat henkilökohtaisen työskentelytilan, jossa voidaan järjestää hyvin lyhyelläkin

varoitussajalla yksityisyyden turvaavia ohjaustilanteita.

Linna rakennuksen kirjasto säilyy jatkossakin sivistysyliopiston sydämenä ja sen palvelutasoa kehitetään. Samoin tehdään kampusareenan ja Arvo 1 -rakennuksen kirjastojen osalta. Liikuntatiloista ei luovuta.

Kampuskehityksen ja fyysisen sijainnin painottaminen keskustakampukselle on yliopiston strategiaa tukeva ratkaisu. Syntyy aito monialakampus, mikä ilmentää yliopiston synergia potentiaalia luonnontieteiden ja yhteiskuntatieteiden välillä. Keskustaan painottuminen on kulttuurihistoriallisesti merkittävä teko. Se lisää yliopiston vetovoimaisuutta ja saavutettavuutta. Se mahdollistaa tilojen käyttöasteen tehostamisen iltaisin ja viikonloppuisin, toisin kuin Hervannassa ja Kaupissa. Toimiva kampusarki on parhaiten saavutettavissa keskustakampuksella, jonne on vaivattominta saapua Tampereen ja Pirkanmaan eri alueilta kuin ulkomailtakin.

Hiilijalanjälkeä pienennetään vähäpäästöisellä energiamuodolla. Rakennuksista luopuminen ei poista niiden hiilijalanjälkeä. Tiivis rakentaminen keskustaan tukee hiilineutraalisuutta kampusten välisen liikenteen vähenemisen johdosta. Hervannan kampukselle saavutaan keskustakampusta enemmän polttomoottoriautoilla; painottuminen keskustakampukselle vähentää yliopiston hiilikuormaa lisääviä oheisvaikutuksia.

Ydin-vaihtoehdolla saavutetaan n. 3500 000–5945 000 € tilakustannussäästö, riippuen Rakennustalon ja Konetalon tiloista luopumisen asteesta. Suunnitelma tontin jatkokehittävyyttä keskustakampuksella, kun kaikki yliopiston rakennukset säilyvät sen käytössä. Tilojen omistajan hiilineutraalisuustavoitteet tulevat huomioiduksi, minkä lisäksi käytettävällä energiaratkaisuilla vaikutetaan myös tilojen toiminta-asteeseen."

156. Ei mikään esitetyistä.

157. "Toimitilavähennyksissä täytynee konvertoida tiloja ja muuttaa tilankäytön kulttuuria. Sitä pitäisi tehdä asteittain ja oppia prosessin edetessä. Prosessista pitää oppia ja tilojen käytön kulttuuria ja tilojen kehittämistä pitää uudelleenarvioida prosessin edetessä.

Kannatan tiivistä kampusrakennetta, esim. keskustakampuksella luovuttaisiin ensin niistä rakennuksista jotka ovat Kalevantien pohjoispuolella (Linna, Virta)."

158. Mielestäni keskustakampuksen tiloja kannattaisi suosia, koska tilaa on siellä myös esimerkiksi Hervannasta tulevien yksiköiden tarpeisiin, tämä voi koskea esimerkiksi ITC ja teollisuustaloutta, koska kummallakin on yhteistä ja synerbia keskustan kanssa. Keskustan rakennukset ovat uudempia, parempikuntoisia ja

terveempiä kuin tällä hetkellä enin osa Hervannan rakennuksista. Ne myös palvelevat paremmin elinkeinoelämää, koska yrityksistä pääosa on keskustassa, sama päteen siirtymiin, koska rautatieasema on kätevän kävelymatkan päässä muualta tuleville. Keskustan rakennukset ovat myös joustavampia muunnella tarpeisiin rakenteidensa ansiosta, kuten nytkin on ollut mm. varsin helppoa rakentaa uusia laboratorioita. Keskustakampus on myös kompaktimpi ja helppokulkuisempi ja se tarjoaa enemmän mahdollisuuksia tieteenalojen väliselle innovatiiviselle yhteistyölle. Tässä ei voida tarkastella pelkästään kustannuksia, jos keskustan tila on kalliimpaa, koska tulokset ratkaisevat yliopiston toiminnassa, ja ennen kaikkea se miten innovatiivisia ja uusia asioita saadaan aikaan!

159. Mistään Kaupin ja Keskustakampuksen rakennuksista ei pidä luopua. Nytkin on jo ahdasta. Pitää päinvastoin selvittää kunnolla uusia rakennuksien rakentamista keskustaan. Keskustakampus on kaikella tapaa erityisen tärkeä yliopistolle Tampereen kannen ja keskustan vieressä. Hervannasta en osaa sanoa, koska en tunne sen tilannetta.

160. Nopealla perehtymisellä - arviointikiireiden keskellä = tuloksia työstäessä (=rahaa yliopistolle) - en pysty isosti arvioimaan ja kommentoimaan em. kysymyksiä, mutta toivon, että tilaratkaisuissa otetaan huomioon nykyään ihmisiä paljon kuormittavia tekijöitä, kuten häly, melu, valaistus/valoisuus, turvallisuus yms. Olisi siis hyvä, jos onnistutaan luomaan sellaisia tilaratkaisuja, jossa työntekijöillä olisi rauhallinen paikka työskennellä, ja jossa voi myös opiskelijoita ottaa vastaan ja heidän kanssaan työstää (auttaa) erilaisia haastavia/vaikeita tehtäviä ulkopuolisilta kuuntelijoilta ja katsejoilta suojassa. Opetustilojen suhteen toive on saada sellaisia tiloja, jossa voi tehdä ryhmätöitä; silloin tila ei voi olla liian pieni, esim. jos 20-30 opiskelijaa tulee yhteen huoneeseen ja ryhmittyvät pöytinensä ja tuoleinensa 3-4 hengen ryhmiin ja opettaja liikkuu tilassa ohjaamassa. Nyt esim. Pinni B:n ryhmähuoneet eivät toimi tällaisessa oppimisessa. Paljon opettavana, olen huomannut, että yksi tärkeimmistä asioista opiskelijoille on hyvä ja toimiva oppimistila, jossa voidaan saavuttaa oppimiselle rento ja turvallinen ilmapiiri ja minimoida stressitekijät. Jos esim. opettaja joutuu stressaamaan opetustilan toimimattomuutta, vaikuttaa se koko tilanteeseen ja häiritsee oppimista.

161. Koko toimitilaohjelman suunnittelu tulee aloittaa alusta siten, että yhteisöltä kysytään heidän heidän tarpeistaan ja toiveistaan, ja suunnittelu aloitetaan siltä pohjalta. Ei enää salassa tehtyjä suunnitelmia, joille ei anneta kunnan perusteita ja jotka tuodaan julki vasta hyvin pitkälle valmisteltuina.

162. Toimitilakehityksen suunnittelussa pitäisi ottaa askel taaksepäin ja laatia esitysvaihtoehdot, joissa lähtökohtana ovat ihmisten ja toimintojen toimiva arkiympäristö, ei yksittäiset rakennukset ja neliömäärät. On mahdotonta arvioida eri rakennuksista luopumisen vaihtoehtoja, jos tiedossa ei ole, mihin rakennusten tämänhetkiset ihmiset ja toiminnot oltaisiin sijoittamassa. Tilakehityksen

lähtökohdaksi pitäisi ottaa tieteenteon ja opiskelun toimiva, viihtyisä ja terveellinen arkiympäristö, ja prosessissa pitäisi hyödyntää yliopistosta löytyvää asiantuntijuutta. Kuten TATTE toteaa lausunnossaan, "Tutkimusyhteisön työolojen muuttaminen olisi kytkettävä tutkimusyhteisön tietotaitoon ja ammattiosaamiseen. Muutoksen suoraan koskettamat työyhteisöt (tiedekunnat, tutkinto-ohjelmat) tulisi aktiivisesti osallistaa uusien tilojensa suunnitteluun, painottaen opettamista, tutkimusta ja yhteisöllisyyttä. "

163. VE9 on täysin käsittämätön ehdotus, siinä kaikki tilavähennykset kohdistuvat keskustakampukselle! Jos jotakin, pitäisi edes pyrkiä jonkinlaiseen tasapuolisuuteen.

164. Tamppiareenan toimitiloista voisi luopua. Tiloja voi vähentää (esimerkiksi Pinni B:stä) vasta huolellisten selvitysten perusteella. Ehdotan myös ainakin puolen miljoonan euron säästöjä johtoportaan hallinnon palkka- ja muista kuluista. Tiloja rajusti vähentämällä myös ydintoiminnot vaarantuvat ja näivettyminen alkaa.

165. Tässä vaiheessa ei tule tehdä hätiköityjä ja puutteelliseen ymmärrykseen perustuvia luopumispäätöksiä yliopiston käytössä olevista kiinteistöistä. Vaaditaan toiminnallisen kehittämisen pohjalta käynnistetty, parhaaseen tiedeyhteisön asiantuntemukseen perustuva valmisteluprosessi, jonka kautta yliopiston vahvuuksia tukevat ja aidosti tulevaisuutta rakentavat toimintamallit vasta voidaan luoda."

166. Tiloja on optimitilaohjelmaan verrattuna liian vähän. Tiloja on varaa karsia hyvin vähän, jos Tampereen yliopisto vakavasti aikoo kohottaa kansainvälistä rankingiaan.

Kirjastoa, opiskelijoiden tiloja, kokoushuoneita, opetustiloja, sosiaalityötiloja, ainejärjestötiloja, ryhmätyöhuoneita ja ravintoloita ei saa karsia lainkaan.

On totta, että osa työhuoneista on toisinaan tyhjinä. Osa professoreista asuu muilla paikkakunnilla. Kuitenkin etätyö on täysin kestävä ratkaisu, paitsi juuri matkalaukkuprofessoreiden kannalta. Matkalaukkuprofessoreillehan yliopisto voisi ehkä tarjota etätyösopimusta, johon ei kuulu minkäänlaista huonetta kampuksella. Tällainen ratkaisu kannattaa tehdä siinä tapauksessa, jos Tampereen yliopisto haluaa olla maakuntayliopisto, jossa helsinkiläisprofessorit eivät ole koskaan paikalla. Jonkinlainen tila olisi varmaan matkalaukkuprofessoreillekin hyvä olla, mutta olisiko joku joustava ratkaisu olemassa oman työhuoneen sijaan? Tarvittaessa käyttöön otettavat työtilat jonotusperiaatteella?

Jos etätöihin painostetaan, tulisi yliopiston maksaa 10 lisäneliön tai työhuoneen vuokra työntekijälle.

Zoom/Tems-painotteinen opetus on Tampereen yliopistolle erittäin huono idea, sillä jos olisin opiskelija, menisin mieluummin johonkin laadukkaaseen ulkomaiseen

yliopistoon etäopetukseen.

Yliopisto ei tarvitse tilaa jääkiekkoareenalta. Tästä voi säästää. "

167. Pääsemme parempaan taloudelliseen tilanteeseen, jossa näin raskaita tilavähennyksiä ei tarvitse tehdä käyttämällä säätiöpääoman tuottoja yliopiston toiminnan rahoittamiseen.

168. "Mikään annetuista vaihtoehtoista ei tue annettuja tavoitteita. Kaikista keskustakampuksen toimitiloista luopumisesta pitää luopua. Keskustakampuksella on jo nyt ja on ollut ennen pandemiaa jatkuva tilanpuute. Esimerkiksi lähes aina, kun olen lähiopetusten väliin jäävien hyppytuntien aikana keskellä päivää etsinyt paikkaa itseopiskelulle paikoista Pinni B, Pinni A, Pääatalo ja tai Linna, on siihen tuhrautunut vähintään puoli tuntia aikaa. Tämä on inhimillisten voimavarojen tuhlausta. Tunnin hyppytunnista siis menee helposti puolet hukkaan, kun etsii paikkaa opiskelulle, kahden tunnin hyppytunnista neljännes jne.

Toinen tilanne-esimerkki, jossa tilasta on lähes aina pulaa, on ryhmätöiden tekeminen. Usein paras aika ryhmätöille on heti, kun ryhmätyö on annettu. Ja sitten sitä poukkoilee ympäriinsä paikkojen Pinni A, Pinni B, Linna ja Pääatalo välillä kolmen neljän ihmisen ryhmässä. Tämä on jälleen kerran valtavaa inhimillisten voimavarojen tuhlausta.

Vain oikeasti hyvin toimiva yliopisto säästää oikeasti rahaa ja ympäristöä. Ehdotetut toimitiloista luopumiset veisivät siis yliopistoa vielä entistäkin kauemmas tavoitteistaan. Toimitilat eivät ole riittävät nykyiselläänkään ja ehdotetut toimenpiteet pahentaisivat asiaa. Ehdotetut toimitilamuutokset ovat jälleen kerran loistava esimerkki yliopistossamme vallalla olevasta tunaroinnista.

Oma ehdotukseni on, että lisätään oikeasti monikäyttöistä tilaa erityisesti paikoissa Pinni ja Pinni B esimerkiksi muuttamalla osan palaverihuoneita oikeasti monikäyttöisiksi."

169. Rakennukset säilytetään ja niitä kehitetään siten, että opiskelijoille ja henkilökunnalle on enemmän tilaa. Opiskelijoiden tarpeet tulee huomioida ensisijaisesti ennen esim. yhteistyökumppaneita. Tiloja pitää olla yksilölliseen opiskeluun, ryhmätöiden ja projektien tekemiseen, ainejärjestötoimintaan sekä luentojen ja tapaamisten pitämiseen. Lisäksi henkilökunnalle pitää olla työhuoneet ja tilaa esim. asiakastapaamisille.

170. I don't understand the image because it is in Finnish only but I do not think there is a need to completely vacate any building, rather to organize the existing space more efficiently and find ways to cut on other things other than university staff and buildings (if it shows that cuts are necessary, they can happen maybe e.g. in

the marketing department and external costs).

171. Mielestäni tulisi miettiä, että (1) onko laskentamalli oikein peruste tilakehitykselle (onko malli todella tehty niin, että se ottaa huomioon tilakehityksessä relevantit asiat) ja jos on niin (2) onko esitetyt vaihtoehdot todella ainoat, josta valita? Esitän, että olisi syytä etsiä uusia vaihtoehtoja tarjottavaksi edellisiä kysymyksiä käsittelemällä ja tilankäytön periaatteita kuten "oppimisympäristöt ja opiskelijoiden toimintatilat ovat keskiössä eikä niiden määrää olla eri vaihtoehdoissa vähentämässä" todella miettimällä.
172. Rakennuksista ei tule luopua, se on lyhytnäköistä toimintaa, joka tulee kostautumaan myöhemmin tuloksissa. Ei kukaan tule töihin yliopistoon, jossa ei ole riittäviä ja toimivia työtiloja ja kohtaamispaikkoja. Ei kukaan tule yliopistoon, jossa täytyy opiskella kotona, paitsi yksittäiset paikkakunnaltaan muuttamista vastustavat. Etsikää säästöt muualta, jos ne koetaan pakollisiksi. Ehdotus: hallituksen jäsenten ja rehtorin palkkioita voi pienentää, tästä voi aloittaa.
173. Eteneminen bottom-up yhteisön tarpeita kuullen. Ja tämä alkaen tavoitteiden määrittelystä yhteisössä - toimitilakehityksen tavoitteissa paistaa läpi taloudellinen säästö, joka on naamioitu tyhjällä strategiapuheella. Varmasti on tiloja joista voi luopua, on tiivistämisen tarvetta, mutta tämä tulee tehdä henkilöstön tarpeista ja toiveista käsin. Moni on korona-aikana huomannut että työnteke onnistuu kotonakin, ja on valmis luopumaan omasta työhuoneesta, monella asia on päinvastoin. Työtilojen vähentäminen ja opetustilojen pitäminen on huono yhdistelmä, koska usein opettajilla on päivän aikana vain puolet päivästä opetusta, jonka jälkeen pitäisi pystyä keskittymään muuhun. Siirtymä asiasta toiseen (esim. opetumoodista tutkimukseen saman päivän aikana) on muutenkin hankalaa, ja jos omaa rauhallista tilaa ei ole, niin työteho laskee.
174. Kysymys on mielestäni virheellisesti asetettu, sillä toimitilakehityksen tavoitteet ovat lähtökohtaisesti huonot. Näin suurten leikkausten tekeminen erityisesti tässä tilanteessa ja tällä aikataululla pysyvästi ja vakavasti vahingoittaisivat yliopistoyhteisöämme. Niiden vaikutukset millä tahansa näistä vaihtoehdoista tulevat olemaan merkittävät, mutta konkreettisia vaikutuksia ei ole tarvittavalla tasolla tarkasteltu.
175. "-""Toimitilakehityksen tavoitteet"" voidaan aina asettaa uudestaan tai niistä voidaan luopua kokonaan. Yliopistot ovat toimineet satoja vuosia erilaisissa yhteiskunnissa ilman ""toimitilakehityksen tavoitteita"". ""Toimitilakehityksen tavoitteet"" eivät edusta mitään merkittävää yliopiston kannalta.
-Yliopiston ei ""tule"" luopua mistään rakennuksista. Yliopisto voi luopua jostain rakennuksesta, rakennuksien määrä voi pysyä tismalleen samana tai yliopisto voi hankkia käyttöönsä lisää rakennuksia.
-Yliopiston toimintoja tulee sijoittaa ja yliopiston tiloja kehittää niin kuin

yliopistoyhteisö itse niin haluaa. Yliopistoyhteisön muodostaa sen professorit, muu tutkimus- ja opetushenkilökunta sekä opiskelijat.

-Rakennusten kunto ja korjaustarpeet huomioidaan siten, että rakennuksia kunnostetaan ja korjataan tarpeen mukaan.

-Kokonaistaloudelliset vaikutukset ovat toissijaisia yliopiston toiminnan kannalta.

-Myös ""vuokrasopimussitoumukset"" ja ""kiinteistön omistajan tavoitteet"" ovat merkityksettömiä yliopiston toiminnan kannalta, ne eivät kuulu yliopiston kehittämisestä käytävään keskusteluun. "

176. Päätalon isoa salia voisi käyttää muuhunkin kuin paraatihommiin. On siellä luentojaikin, mutta sitä voisi hyödyntää mielikuvituksellisesti. Vaihtoehdon esittäminen tässä olisi epäkiitollista, joten en siihen ryhdy. Hallituksen vaihtoehto on huonoista parhaan oloinen, mutta en keskustakampuslaisena voi mitenkään osata arvioida, miten muilla kampuksilla toimivat ihmiset kokevat omien tilojensa tarkoituksenmukaisuuden. Pinni A on keskustakampuksen ehkä toimimattomimman oloinen tila, mutta sekin on tärkeä joillekuille.

177. Suunnitteluun olisi syytä ottaa mukaan opiskelijoita, opetushenkilökuntaa, tutkimushenkilökuntaa. Opettajille oleellisia ovat omat työhuoneet (pieni on hyvä, kunhan on oma). Opetukseen tarvitaan paljon monipuolisia laadukkaita tiloja noin 30 opiskelijan ja 60 opiskelijan pienryhmätyöskentelyyn (5-7 hengen ryhmätyöpöytiä), yksilö- ja parityöskentelyyn sopivia tiloja, mutta myös isojen kurssien luennointiin sopivia tiloja. Aulatiluja elinkeinoelämän ja yliopiston yhteistyöhön. Tutkimukseen erilaisia tiloja, pienlaboratorioita, suurlaboratorioita, kirjastoa. Suunnittelun pitäisi lähteä alhaalta ylöspäin!

178. Yliopiston tiloista ja tukipalveluista ei tule luopua, yhteisön kuormittuminen ja tutkimuksen ja opetuksen tason huononeminen tulevat vielä kalliiksi sivistykselle ja taloudelle. Käyttäkää pääomatuottoja vajeen kattamiseksi.

179. Ei tilavähennyksiä

180. "Yhteisöltä EI OLE KYSYTTY EIKÄ YHTEISÖ OLE HYVÄKSYNYT 25 % TILASÄÄSTÖTAVOITETTA. Näin ollen tulee aloittaa alusta. Neuvotella tilasäästötavoitteesta koko yhteisön kanssa. Vasta tämän jälkeen, kun uusi prosentti on selvillä, on mahdollista edetä tilakysymyksiin. TARKASTELTAVA SAMALLA MYÖS MUITA SÄÄSTÖKOhteita, SELLAISIA JOTKA EIVÄT VÄLITTÖMÄSTI VAIKUTA OPETUKSEN JA TUTKIMUKSENTEON EDELLYTYKSIIN. ETENKIN KONSULTTIOSTOT KOKONAAN POIS. Kampuskehitysryhmän ensisijainen hallitukselle esittämä vaihtoehto KAJOSI NIMENOMAAN KESKUSTAKAMPUKSEN TILOIHIN - MIKSI NÄIN? ONKO JULKILAUSUMATON TAVOITE SIIRTÄÄ YLIOPISTON TOIMINTAA HERVANTAAN? Yliopisto kuuluu keskusta, ja sinne sitä on keskitetty TAY:n ajalla systemaattisesti, rakentamalla mm. Virta ja Linna. Leikkausehdotukset ovat käsittämättömiä,

lyhytjäteisiä ja harkitsemattomia. Linnaan on koko ajan myös enemmän tulijoita kuin pöytiä on osoittaa. Tutkijat eivät mahdu vähempiin tiloihin.

Toinen julkilausumaton tavoite on ilmeisesti siirtää tutkimusta avokonttoreihin. Valtionhallinnon monitilaratkaisut eivät valitettavasti sovi yliopistolle. Tutkija tarvitsee työrauhaa, ja opettajalla on kammarissaan nojatuoli opiskelijalle. Jos tutkimus ja opetus ajetaan avotiloihin, saavutetaan ainoastaan se, että yhteisö näivettyy. Emme enää kohtaa ketään, koska töissä ei voi tehdä töitä.

Lisäksi säästöjä voi tehdä myös muutoin kuin rakennuksista leikkaamalla. Linnan parkkihalliin pyöräkorjaamo pyöräkerros yliopistoyhteisölle ja/tai henkilökunnan kuntosali, johon ulkoinen yrittäjä. Kalevantien katutasoon avoin tiedekahvila. Elämää rakennuksiin ja vuokratuloja tiloista ilman että niistä luovutaan! Konsertteja Väinö Linnaan ja Paavo Koliin!

Linnan parkkihallihan on surullisenkuuluisa esimerkki myös siitä, miten näivetetään jonkin tilan käyttö. Halli oli täynnä autoja, ennen kuin sen hallinnointi erehdyttiin antamaan e-parkingille, joka on nostanut hintoja tämän tästä. Nyt käyttäjiä on kourallinen. Yliopiston tulisi ottaa itselleen nämä autoilijoiden tulot ja tosiaan avata kerros -2 tai -3 polkupyörille esim. 50 € vuosikorvausta vastaan.

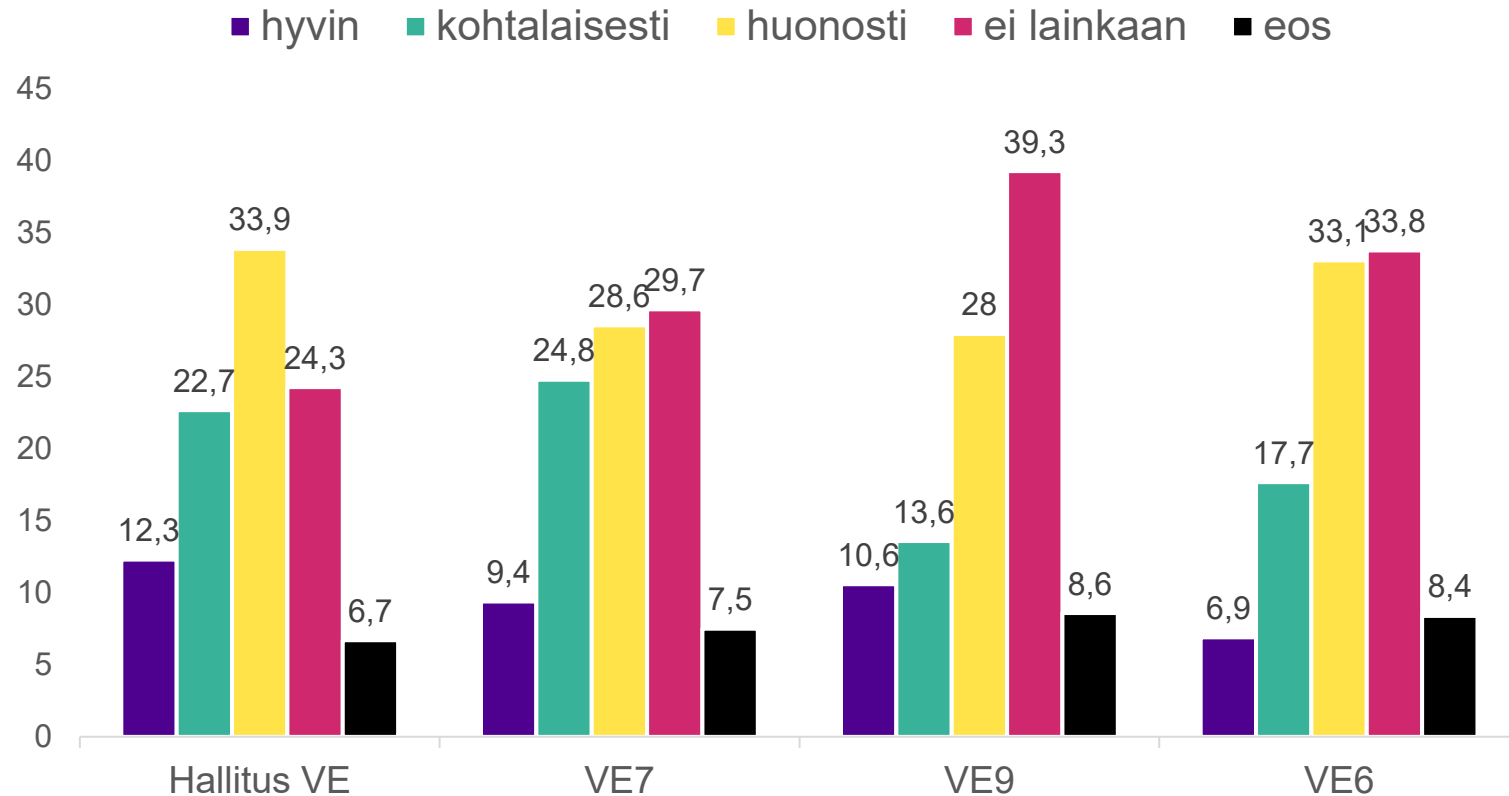
Huom. Tampereen yliopiston maine kärsii jo tutkijakunnassa. Kollegat sanovat kansallisesti, että hakevat rahansa jonnekin muualle. Koko tilaoperaatio ja yt:t päälle on ollut aika silmitön prosessi. "

181. Toimitilakehityksen lähtökohdat on asetettu leikkausten, ei tilojen käyttötarpeiden mukaan. Jos ainoa perustelu on leikata neliöitä, kaikki esitykset vastaavat siihen tavoitteeseen. Jos kuitenkin halutaan varmistaa yliopiston toimintaedellytykset sen perustehtävän toteuttamiseen, opetuksen ja tutkimuksen vaatimukset tilojen käytölle tulee ottaa huomioon. Yliopiston toiminnot tulee sijoittaa niin, että lähialojen (suurelta osin siis tiedekuntien sisällä olevat) yhteistyön tulee jatkua saumattomasti. Jos kokonaisista rakennuksista luovutaan, eikä niiden myötä poistuvia erityistiloja järjestetä jäljelle jääviin rakennuksiin, on arvioitava myös ulkoiset vuokrauskustannukset kaupungilta tai rakennusten seuraavilta vuokraajilta. Linna on uusin ja täydellisimmin nykyaikaiseen tarpeeseen rakennettu osa keskustakampusta. Siitä luopuminen ja samojen toimintojen remontointi nykyisiin tiloihin olisi sekä taloudellisilta että ympäristövaikutuksiltaan järjetöntä. Tiloista leikkaaminen samanaikaisesti pitäen avoinna mahdollisuutta lisärakentamiselle keskustakampukselle ja Kauppiin on erittäin ristiriitainen viesti, ja tulee aiheuttamaan päällekkäisiä ja moninkertaisia kustannuksia jatkossa. Yliopisto on kiinteistön omistaja osana SYK:ta, eikä se voi perustella leikkauspäätöksiä osin itse määrittämillään vuokrien nousulla.

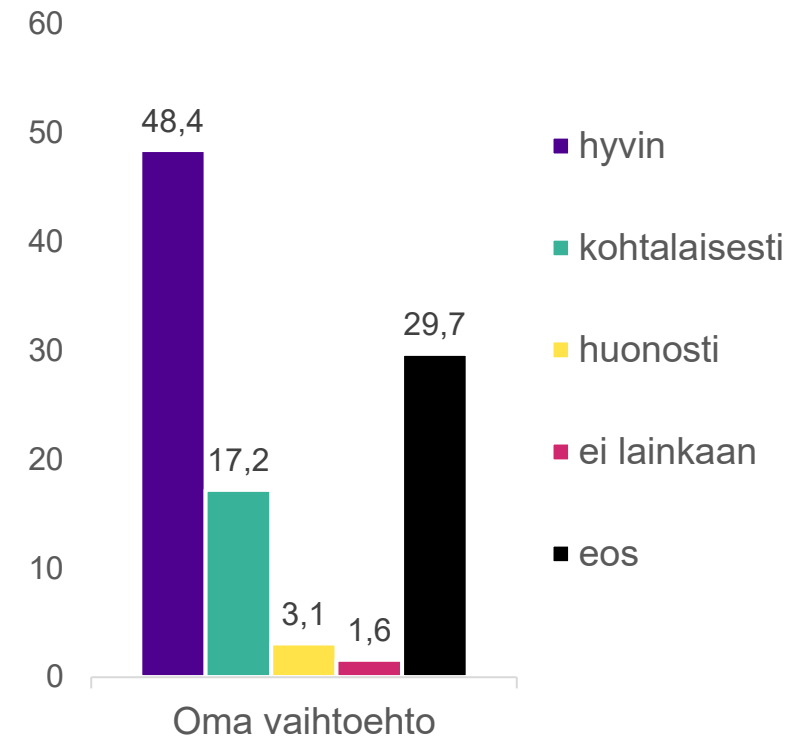
182. Täysimittaisen vaihtoehdon luominen tavallisen työntekijän tietoperustalla on erittäin vaikeaa. Ehdotukseni on kuitenkin seuraava: 1) tiloja ei vähennettäisi niin suurta määrää kuin nyt on esitetty, 2) Festiaa lukuun ottamatta muista rakennuksista ei luovuta kokonaan, 3) kootaan tiedekunnat selkeästi samoihin rakennuksiin (esim. MAB keskustaan ja ITC Hervantaan) ja 4) hankitaan useimpiin jäljelle jääviin rakennuksiin myös muita toimijoita (esim. yrityksiä, yhdistyksiä, julkisia organisaatioita). Ehdotuksen taustalla ovat seuraavat ajatukset: 1) loivennetaan muutosta henkilöstön näkökulmasta, 2) painotetaan toimintaan keskustaan, josta tulee tulevaisuudessa yhä halutumpi sijainti (tätä mahdollisuutta ei kannata hukata), 3) ei tehdä pysyviä, peruuttamattomia ratkaisuja pelkän akuutin tiukan talouden takia, 4) rakennetaan vuorovaikutuksia ja vaikuttavuutta lisääviä tilakonsepteja yhdessä ulkoisten sidosryhmien kanssa.

Miten esitetyt vaihtoehdot tukevat yliopiston ydintoimintaa – koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta

Vaihtoehdot arvioi 489 henkilöä



Esittämänsä vaihtoehdon arvioi 128 henkilöä



Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

1	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Tilojen vähentäminen ei palvele kenenkään etua. On kummallista että yliopistossakaan ei ymmärretä koulutuksen tärkeyttä. Tilat opiskelulle ovat erittäin tärkeitä varsinkin niille joilla ei ole mahdollisuutta opiskella kotona.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
2	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Rakennuksista säästäminen on lyhytnäköistä, eikä ota huomioon opiskelijoiden tilatarpeita ja verkostoitumista.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
3	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Vaihtoehto VE7 tukee yliopiston ydintoimintaa parhaiten, verrattaessa muihin annettuihin vaihtoehtoihin.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
4	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Mielstäni yliopiston kuuluu kasvaa ja kehittyä ei pienentyä. Myös viehätysvoima laskee
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
5	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Mielestäni rakennuksista kokonaan luopuminen ei ole tavoitteidenmukaista. Erityisesti Hervannan kampuksella Festia on tärkeä osa kokonaisuutta
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
6	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Täytetyt tavoitteet saavutetaan hyvin kaikilla vaihtoehtoilla. VE9 vaihtoehdossa luovuttaisiin Pinni B:stä, josta luopuminen olisi perusteetonta.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
7	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tilojen vähentäminen huonontaa opiskelijoiden hyvinvointia ja mahdollisuuksia opiskella.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
8	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	It is not wise to expect return of investment from science and culture. There is value, indeed, great value in these activities, but it may not manifest immediately or in the physical vicinity of the work taking place. The tendency of Tampere universities
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehtot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

	Esittämäni vaihtoehto		to run things on cost-effectiveness will, if not checked, wither the city through brain-drain.
9	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	jos festia poistetaan, minne eri tiedekuntien tilat ja labrat siirretään, saavutetaanko labrojen siirtämisellä oikeasti tauloudellista etua
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
10	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Ainoastaan VE7:ssä ei aiheudu isoa tilakatoa jollekin tietylle tieteenalalle (lääkis vs. Keskusta vs. Tekniikka)
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
11	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Students apply to University that have campuses, to actually be able to go to campus facilities. Diversity of facilities is a good argument for recruiting more students, as they usually deem campuses important in their choice of studies. Feeling comfortable where you study is one of the components of being able to focus more on your studies. Otherwise, they would go for already existing online universities. Sustainability is mostly an issue if the plan is to create new buildings.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
12	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Massiivinen tiloista luopuminen ei mitenkään tue koulusta ja tutkimusta, en ymmärrä kuka tällaisen fiktiivisen väitteen on keksinyt
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
13	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Mikään vaihtoehto ei tue yliopiston ydintoimintaa. Yliopiston johto on todennut olemaan kykenemätön turvaamaan yliopiston rahoitusta normaaleilla OKM:n mittareilla, joten he ovat päätyneet tekemään ydintoimintoja heikentävää tilapolitiikkaa, jotta luvut näyttäisivät hyvältä paperilla, mutta todellisuudessa horjuttaa opetuksen ja tutkimuksen pohjaa.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
14	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Tilavähennyksissä tulee ottaa huomioon opiskelijoiden tarpeet yliopiston järjestämän opetuksen ulkopuolisen opiskelun suhteen. Jo tällä hetkellä opiskelijoiden on vaikea löytää sopivia työtiloja, joihin voi asettua tietokoneen kanssa opiskelemaan ilman häiriötekijöitä. Vertauskohtana ei voida käyttää korona-ajan yliopiston käyttöä, sillä tällöin opiskelijat eivät ole saaneet edes olla yliopistolla.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
15	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Ei ole oikein keskittää leikkauksia painotetusti vain tietyille kampukselle ja toimia tällä tavoin eriarvoistavasti. Tätä arvoidessa herää kyseenalaistaminen sitä kohtaan, että tämä "tiloista on luovuttava" -mentaliteetti pusketaan meille arvioitavaksi lähtökohtaisesti pakkona ja että jos on jostain vaihtoehtosta eri mieltä, tulisi esittää jokin kaaviota vastaava kuvio, mikä ei millään ole tämmöisessä yksittäisessä kyselyssä mahdollista. Eihän suurin osa
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

			millään tiedä yksittäisten rakennusten merkityksestä tietyn tiedekunnan tai yksikön kannalta! Asiaa olisi tärkeää lähestyä läpinäkyvästi se edellä, mikä tilojen merkitys on siellä toimiville ihmisille ja yhteisöille. Mikäli joistain rakennuksista tai tiloista kuitenkin luovutaan, tilalle tulee tarjota riittävät ja toimivat tilat kaikille, joita rakennuksesta luopuminen koskee. Ja niin, ettei tätä toteuteta vaan pirstaloimalla työyhteisöjä sinne tänne.
16	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Miten vaihtoehto VE9 tukee yliopiston ydintoimintaa, kun yhden ison tiedekunnan tilat poistettaisiin käytöstä?
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
17	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Pelkään pahasti näiden olevan vain korulauseita. Ensin leikataan tiloista, sitten henkilökunnasta, jolle on nyt jo sysätty liikaa esimerkiksi hallinnollisia tehtäviä, joita heidän ei tulisi mielestäni tehdä, sillä ne syövät resursseja opetuksesta. Vaikka näin ei olisikaan, en siltikään näe miten tilojen poistaminen tukisi mitään yllämainituista tavoitteista, pikemminkin päinvastoin.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
18	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Yliopiston ydintoiminta vaatii seinät joiden sisällä opiskella, tehdä tutkimusta ja joiden sisältä vuorovaikuttaa yhteiskunnallisesti. Ilman seiniä ei ole tilaa ajattelulle
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
19	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	VE9 tuntuu erikoiselta vaihtoehdolta, kun vain Pinneistä luovuttaisiin. Ymmärrän kyllä, että tiloille on helpompi löytää uusiokäyttöä kuin Kaupin tai Hervannan tiloille.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
20	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Siinä missä kysymys 6 pyytää täydellistä raporttia, kysymys 7 redusoi monimutkaisen kysymyksen monivalinnaksi. Se miten hyvin tilat palvelevat tarkoitustaan riippuu täysin siitä millaiseksi ne remontoidaan. Neliöitä tuijottavalla excel-pelillä siitä ei voi sanoa juuri mitään.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
21	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Kaikki esitykset ovat katastrofaalisia yliopiston tulevaisuuden kannalta. Yliopiston johto ja hallitus ovat niiden myötä menettäneet luottamuksen.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
22	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Hallituksen esitys antaa parhaan lähtökohdan tilasuunnittelulle. Kampuksittain olisi kuitenkin hyvä kuulla niissä päivittäin toimivia ihmisiä. Päärakennusta
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	olisi kehitettävä ikkunana yliopistolle - sen sijainti kaupunkirakenteessa on yliopiston vahvuus!
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
23	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Tampereen keskustassa sijaitseville rakennuksille voisi SYK helpommin löytää muuta käyttöä. Kalliita laboratoriotiloja ei kannata purkaa tai uudelleen sijoittaa?
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
24	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	-
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
25	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	VE9 on minulla vaikeaa ottaa kantaa, sillä en tiedä tarkalleen keskustan kampusten opiskelutilojen tilaa. Muuten kysymyksessä 5 ehdotetut perusteet
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
26	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Vaihtoehtoista hallituksen esitys on ns. monesta umpisurkeasta vaihtoehdosta vähiten huono. Jos tilavähennyksiä täytyy tehdä, tulee ne kohdistaa tasapuolisesti kaikkiin kampuksiin. Hervanta ei voi olla etusijalla.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
27	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Tiloihin liittyvä jatkuva muutos ei tue esim. uusien pedagogisten ratkaisujen kehittämistä. Yliopisto on enemmän kuin seinät, mutta päämäärätön tilojen karsiminen ei tue ydintoimintojen kehittämistä. Opetustiloja pitäisi kehittää eikä vain karsia.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
28	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Ei yliopisto voi toimia liian ahtaasti tai jopa ilman tiloja.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
29	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Yliopiston ydintoiminnalle (opetus, tutkimus) henkilöstö on keskeinen resurssi ja heidän tarpeensa ovat ensisijaisia tulokselliselle työlle. Siten ne on huomioitava keskeisenä resurssi- ja voimavarakysymyksenä ja negatiiviset vaikutukset henkilöstöön on minimoitava. Perustehtäviensä kautta yliopisto osallistuu yhteiskunnallisen vaikuttamisen tehtävään. Tekninen vaihtoehtojen punninta jättää huomiotta tiedekuntien vaihtelevat tarpeet ja erityisesti tilatarpeet, jotka on tuotu esiin tiedekuntien vastauksissa yliopiston hallitukselle.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

30	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tuottamattomien tutkinto-ohjelmien aloituspaikkojen määrää tulee karsia radikaalisesti ja näin ollen pääkampuksen tiloja voidaan vähentää samassa suhteessa.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
31	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Yliopiston johto ei ole vielä missään avannut selväsanaisesti suunnitelmiaan siitä, miten rakennuksista luopuminen tukee yliopiston ydintoimintoja. Leikkauksia perustellaan hämärillä säästösyillä, joka ei indikoi panostusta ydinotimintoihin leikkausten seurauksena. Siksi vastasin "huonosti" ja "ei lainkaan"
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
32	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Keskustakampuksella ei ole ydintoiminnalle mitenkään ylimääräistä tilaa nykyisellään, joten leikkaukset tiloista eivät tässä suhteessa toimi.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
33	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Excel-tilukon mukaan Hervannassa on isoimmat toimistotilat/työskentelypiste. Sieltä pitäisi tiivistää, eikä keskustasta. Keskustan yliopistokampus on myös imagollisesti tärkeä. Ei Tampereen yliopisto voi olla mikään periferian lähiyliopisto.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
34	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Keskustakampus on käyntikorttimme maailmalle. Jos halutaan pois keskeiseltä sijainnilta, voidaan samalla vauhdilla muuttaa kaikki Teiskoon.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
35	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	I think its more important to invest in people and not in individual mostly empty offices on campus hence to walls.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto		
36	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	en voi näillä tiedoilla arvioida miten mikäkin vaihtoehto tukee yliopiston ydintehtäviä. ensin pitäisi sopia, miten ydintehtävä ymmärretään.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
37	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	En näe rakennustalosta luopumista järkevänä, sillä siellä on labratilaa joka olisi lähellä sähkötalon uudisrakennusta. Festiasta luopuminen on järkevää, mikäli sähkötalon uudisosa valmistuu ajallaan. Välttäisin sellaista toimintaa, että labrat esimerkiksi muuttaisivat kahdesti ennen sähkötalon valmistumista. Keskustakampuksesta tietänevät enemmän siellä olevat. Arvo 1 luopuminen onnistunee varmasti hyvin, mutta
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

			tämä varmaan tarkoittaa sitä että MET jatkaa tulevaisuudessakin kahdella kampuksella.
38	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Kaikki vaihtoehdot heikentävät tilatiivistäytymisen kautta tutkimustyössä tarvittavaa mahdollisuutta rauhallisessa tilassa työskentelyyn. Ilmiselvä riski on myös jo nyt liian vähäisten isojen ja pientenkin opetustilojen väheneminen entisestään.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
39	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	On mahdotonta kuvitella, miten työolosuhteiden heikentäminen voisi tukea työn tuloksia.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
40	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Saatavilla olevissa asiakirjoissa ei esitetä tietoa rakennusten opetustila- ja työpistekäytöstä, mutta selvää on, että sekä opetus- että työtilat vähenesivät kaikissa vaihtoehdoissa.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
41	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Mikään vaihtoehdoista ei ole järkevä, jos tarkkoja suunnitelmia tulevaisuudesta ei ole.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
42	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Minusta on hyvä jos Linna ja Virta säilyvät. Ne ovat uudempia rakennuksia kuin Pinni A. Se että Tampereen yliopiston tukisäätiö tietääkseni omistaa ainakin Linnan (ehkä Virrankin) ja saa siitä vuokrat rahat, on vain hyvä asia, koska Tukisäätiö tulouttaa tuottoja apurahoina tutkijoille. Näin olen ymmärtänyt.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto		
43	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Mikään ratkaisu, mikä vähentää työtiloja ei ole järkevää yliopiston perustehtävän näkökulmasta!
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
44	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Yliopiston vakaa rahatilanne huomioon ottaen on aivan turhaa resurssien haaskausta edes keskittyä tällaiseen vaan pitäisi nimenomaan edistää ja tukea yliopiston ydintoimintoja.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	ei lainkaan	
45	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Tiloista Pinnit ja Festia ovat heikoimpia ihmisten törmäyttämiseen keskustan ja hervannan kampuksilla. Arvoista ei ole kokemusta.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
46	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tilaleikkaukset eivät millään tavalla tue oppimista tai yhteiskunnallisen vuorovaikutuksen tarpeita. Näihin kahteen asiaan vaikuttaa vahvasti läsnäolo, joten ilman kampuksia nämä asiat eivät onnistu.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

	Esittämäni vaihtoehto		
47	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Yliopiston johdon valmistelevat ratkaisut, joissa on jo leikattu hallintohenkilöstöä ja nyt leikataan tiloista, ovat kaikki huonoja. En voi nähdä minkään *tilansäästösuunnitelmista* tukevan yliopiston ydintoimintaa, siten kuten sen itse ymmärrän.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
48	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Hallituksen vaihtoehto näyttää keskustakampuksen osalta hyvältä. Vaihtoehdossa otetaan huomioon myös keskustakampuksen osalta yliopiston ydintoiminnan tarpeet. Toisin kuin ylläolevasta kuvasta, toimenpideohjelmasta käy ilmi, että keskustakampuksen osalta VE6, VE7 ja VE9 -vaihtoehdot sisältävät kaikki joko Linnasta tai PinniB-rakennuksesta luopumisen. Näin merkittävistä tiloista luopuminen, etenkin kirjaston siirtäminen Linnasta Päätaloon, ei voi johtaa toimivaan lopputulokseen. Toimintojen keskittäminen Päätaloon ei ole käytännöllistä, eikä se ole isolta osalta mahdollistakaan, kuten toimenpideohjelmassakin tuodaan esiin. Päätalon tilat eivät ole helposti muokattavissa nykyaikaisiin tarpeisiin. Pinni B -rakennukseen ei taas mitenkään saada mahtumaan Linnasta poistuvia opiskelijoiden hiljaisia sekä keskustelua sallivia työtiloja, luentosaleja ja ryhmätyöhuoneita, henkilökunnan työhuonetarpeiden ohella. Etätyö ei ole kestävä vaihtoehto, eikä sen pohjalta voi rakentaa tulevaisuuden yliopistoa.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
49	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Kaikki vaihtoehdot ovat surkeita, koska mittaukset on tehty virheellisesti, seurauksia ei olla suunniteltu, tieto ei perustu tutkimukseen ja opiskelijoita ja henkilökuntaa ei ole aidosti osallistettu. Lisäksi leikkaaminen ei ikinä tue koulutusta ja tutkimusta tai vuorovaikutusta. Miten aattelitte että vuorovaikutus tapahtuu ilman seiniä?
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
50	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Ei ole mitään järkeä leikata yliopiston tiloista. Opiskelijat tarvitsevat opiskelutiloja.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
51	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Tiloista luopuminen ei pysty tukemaan yksinkertaisesti opintoja.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
52	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Tutkinto-ohjemien tasavertainen kohtelu. Vihreiden kohtien osalta tilojen käytössä on optimoitavaa
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
53	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Keskustakampuksen näivettäminen vähentää kyllä toimivaa arkea. Se voi vähentää myös Tampereen yliopiston kiinnostavuutta mahdollisten uusien opiskelijoiden ja työntekijöiden silmissä.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

	Esittämäni vaihtoehto		
54	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	En ole nähnyt uskottavaa ratkaisua siitä, mihin nykyiset toiminnot sijoitetaan, kun opiskelijamäärä vielä kasvaa. Työskentelen itse nykyiselläänkin usean kollegan kesken jaetussa työhuoneessa, josta kokousten ajaksi joutuu etsimään muuta tilaa, jossa luottamukselliset keskustelut ovat mahdollisia ja jossa keskittymistä vaativa työkin on ajoittain haastavaa ja tehotonta, eikä väitöskirjatutkijan palkoilla hankita kotiin ylimääräistä huonetta työhuoneeksi.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
55	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	opiskelutilaa on jo valmiiksi liian vähän.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
56	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	If we are forced to shut down premises, we should start with the oldest and most ineffective buildings. Festia hosts several bright teaching rooms, while Pinni A consists of offices mainly. I am against the closure of the "metal box" in the front of Pinni A, as there are class rooms with windows, though the metal blades in the front of the windows should be removed. (Seriously, why on earth do you build class rooms without windows e.g., Linna or cover the only windows with metal blades?). Linna (not part of the discussion) hosts several student rooms and has become the main place for studying, working, reading, etc.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
57	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Täysin mahdoton arvioida tällaista kun toimitoja koskevat suunnitelmat ovat aivan abstrakteja.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto		
58	Hallituksen vaihtoehto		Linnasta ei luovuta
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
59	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Kaikki vaihtoehdot ovat näkemykseni mukaan ok, kunhan toteutuksessa huomioidaan, että poistuville TUNI EXAM -tiloille löytyy uusi sijainti. TUNI EXAM -tilat ovat pieni yksityiskohta kokonaisuudessa, mutta hyvin tärkeä yksityiskohta, koska ilman sähköisiä tenttitiloja, opiskelijat eivät voi suorittaa tenttejä ja opintojen suorittaminen tai valmistuminen voi estyä, jos tiloja ei ole riittävästi.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
60	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Tampereen yliopisto (TAU + TTY yhteenlaskettuina) on jo vähentänyt toimitiloistaan noin 20 % vuosikymmenen aikana (2010–20). Onkin aika vaikea ymmärtää, miten tilaa voisi nyt olla liikaa ja 30 % lisävähennys perusteltu ilman, että se haittaisi toimintaa, jota kuitenkin ei ole supistettu.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

61	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Attracting the best international talent among students and staff will require the university to think beyond cost-saving measures in Tampere.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
62	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Konetalo on tärkeä paikka 4killan kiltahuoneille, puhumattakaan useammasta kerhosta. Myös konetalo sauna ja varastotilat ovat hyvässä käytössä. Ja ennenkaikkea tietokoneluokat ja labrat, jotka ovat kriittisiä monille koulutöille.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
63	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Hervannan isoimmista luentosaleista luopuminen tarkoittaa massaluentojen loppumista tai asettaa suuren opiskelijamäärän eriarvoiseen asemaan, sillä suurin osa ei mahtuisi luentosaleihin. Etäluennot heikentävät mm. opiskelijoiden mahdollisuutta kysyä kysymyksiä, verkostoitua keskenään sekä saada oppimiseen optimaalisia ympäristöjä
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
64	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tampereen yliopiston opiskelijoiden sisäänottomäärä kasvaa jatkuvasti, eikä tilojen vähentämisellä ole hyvä vaikutus yhä kasvavan opiskelijoiden tukemisessa. Tiloja pitäisi ennemmin parantaa, tai hankkia lisää.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
65	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Hallituksen vaihtoehto ja VE7 ovat Hervannan ja keskustan kampuksen kannalta parhaat. Näissä ratkaisuissa leikkaukset kohdistuisivat tasaisesti ja kampusten keskeiset tilat säilyisivät. Festiassa olevien laitosten ja laboratoriotilojen sijoituspaikka pitäisi kuitenkin miettiä tarkkaan, vaihtoehtoina esim. uudistettu sähkötalo tai konetalo.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
66	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Konetaloon ei kosketa
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
67	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Minun mielestäni festian iso sali olisi hyvä olla käytettävissä koska se on Hervannan kampuksella parhaita suuria saleja ja sitä käytetään kuitenkin jonkun verran ja kaikki löytävät sinne helposti. Konetaloa voi kuitenkin mielestäni osin antaa muuhunkin käyttöön koska siellä on paljon luokkia joita ei ainakaan tällä hetkellä käytetä. Konetalossa on kuitenkin ala-aste jo ala-aste joka välillä häiritsee opiskelua luokissa, jolloin jos konetaloa tiloja vuokrataan johonkin käyttöön ei tällaista samanlaisia häiriötekijöitä saisi tulla lisää.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
68	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Ei Konetaloa poistoon. Festian isolle täytyy löytää korvaaja
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

	Esittämäni vaihtoehto		
69	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Mikään näistä ei ole hyvä asia itsessään. Tiloista leikkaaminen ei tee yliopistosta parempaa. Jos säästöillä yliopisto voi parantua, se on hyvä, mutta pitääkö huolta että ette sahaa jalkaanne pois yrittäessänne juosta kovempaa.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
70	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Mielestäni tilojen vähentäminen ei tue mitenkään koulutuksen ja oppimisen toimivaa arkea. Jo nykyään rauhallista opiskelupaikkaa joutuu etsimään.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
71	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Opetuksen tason säilyttäminen tulisi olla ensimmäinen prioriteetti. Tätä on vaikeaa pitää yllä nykyisellään rajallisten tilojen vuoksi joten niiden vähentäminen huonontaa tilannetta
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
72	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Open office tiloissa on monille melko ahdistavaa työskennellä, mutta se saattaa käydä paremmin hyvin ekstroverteille.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
73	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Kohdassa 6 perustelut
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
74	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	-
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
75	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Mielestäni tilavähennyksissä ei ole järkeä, sillä nykyäänkin kampuksien opiskelupaikat ovat suurimmaksi osaksi täynnä. Ja tämä vielä korona-aikana, kun opiskelijoilla on paljon etäopiskelua. Itse en ainakaan haluaisi osallistua yliopistoon, joka päättyy käyttämään etäopetusta pääasiallisena opetusmuotona. Koko tilavähennyshankkeesta paistaa läpi se, että hankkeeseen on lähdetty raha edellä välittämättä siitä, miten tuhoisaa se voi olla yliopistoyhteisölle.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
76	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Festia on Hervannan kampuksen rakennuksista uusimpia, hyvässä kunnossa ja erittäin hyvin toimiva ja käyttötarvetta vastaava. Siitä ei ole mitään mieltä luopua.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
77	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

	Vaihtoehto VE7	huonosti	tiloista luopuminen lähtökohtaisesti huonoa, tiloja on nytkin käytössä liian vähän. hybridityöskentely tulee toki jatkumaan koronan aikana ja jälkeen, mutta ei myöskään voida vain laittaa kubiikkelimetsää pystyyn.
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
78	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Kaikki ehdotukset näyttävät pahalta sen puolesta että ehdotuksissa ei ole mitenkään eritelty, mitkä tilat rakennuksissa ovat käytössä (opetustilat, tutkimuslaboratoriot jne), ja miten em. tilojen uudelleenjärjestely toteutetaan kun nykyisistä rakennuksista luovutaan, ts. miten uudelleen järjestely oikeasti toteutetaan, ja miten jäljelle jäävien tilojen mukauttaminen yhteisön tarpeisiin vaikuttaa laskelmiin?
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
79	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	You are engaging in short term thinking, now is the time to build not close buildings down.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
80	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Minne toiminnot siirtyvät missäkin vaihtoehdossa on epäselvää eikä tilojen kehittämisestä ole mitään konkreettista esitystä. Nyt jo on pulaa palaveritiloista tutkimuksen käyttöön ja näiden olemassaolevien varaamisesta on tehty vaikeaa, opetustiloja on hyvin ja olen saanut hyvin sopivia tiloja. Opiskelijoille pitäisi olla työskentelytilaa itsenäiselle työlle, kun mikroluokkia on lopetettu.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
81	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	these are quite complex things with many different effects (practical, economical, social, etc.)
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
82	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Hallituksen vaihtoehto kohdistaa vähennykset eri kampuksille ja on tehokkain säästö/vähennys suhteessa.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
83	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Vaihtoehto VE9 on kaikista huonoin, koska Pinni-rakennuksissa on tosi paljon opetustiloja ja työtiloja. Mutta vaikea sanoa, mitkä rakennukset ovat eniten korjauksen tarpeissa.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
84	Hallituksen vaihtoehto		Yhteiskunnallinen vuorovaikutus toteutuu tilankäytön näkökulmasta parhaiten kaupungin keskustassa.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
85	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

	Vaihtoehto VE7	huonosti	Annettuja kehityksen tavoitteita ei edelleenkään ole uskottavasti perusteltu. On hyvän toimintatavan vastaista pyytää henkilöstöä valitsemaan leikkauskohteita, jos yhteisymmärrystä niiden tarpeesta ei ole. Johdon on myös hyvä olla tietoinen siitä, että runnomalla nämä muutokset harkitsemattomasti läpi, se menettää lopullisesti henkilöstön luottamuksen. Tätä ei kukaan toivo, sillä se johtaa myös koko organisaation mittaiseen halvaannustilaan, jossa edes yliopiston perustehtäviä ei pystytä suorittamaan. Tilatarpeiden kartoitus on varmasti tarpeen, ja jostain pystytään uskoakseni luopumaankin. Kahden seikan pitäisi ohjata kehitystä: 1) Kampuksia kohdellaan yhdenvertaisesti niin, että mahdolliset tilavähennykset kohdistuvat samassa mittakaavassa jokaiseen. 2) Koronan erilaisia vaikutuksia ei vielä nähdä lainkaan kokonaisuudessaan. Tästä syystä ei pitäisi nyt hätäillä, vaan tehdä taustaselvitys huolella ja hyödyntää myös yliopiston henkilöstön korkeatasoista osaamista päätösten pohjana.
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
86	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Motivation to prioritize central campus: it is well developed, easy to reach from all Tampere, PinniB building is somewhat new.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
87	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Kewskustakampus on erityisen tärkeä yliopistolle, joten sitä ei pidä liikaa supistaa.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
88	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Konetalo on tärkeä niin teekkarikulttuurin kuin opetuksen kannalta. Siitä ei saisi missään nimessä luopua.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto		
89	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Ei opetustiloja voida poistaa, niissä täytyy pitää opetusta. Myöskään järjestötiloja ja toimistoja ei voida siirtää. Etäaika on takana, ei edessä. Opiskelijoille kuuluu tarjota lähiopetusta ja järjestötiloja. Kotona tilat eivät ole riittävät ja jo nyt on pulaa opiskelutiloista
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
90	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Onko tarkoituksenmukaista ajankäyttöä juoksuttaa opiskelijoita ja opettajia rakennuksesta toiseen, kun lähempää ei ole löytynyt opetustiloja? Vai onko tosiaan tarkoitus siirtää pelkkään etäopetukseen?
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
91	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Hervannan kampuksen osalta en koe että siellä olisi ylimääräistä tilaa josta luopuminen edistäisi yliopiston ydintehtäviä.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

	Esittämäni vaihtoehto		
92	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Koulutus, tutkimus ja yhteiskunnallinen vuorovaikutus kaikki tarvitsevat fyysisen paikan, jossa niitä tehdään. Jos samaan aikaan supistusten kanssa opiskelijamääriä lisätään, tilanpuute on tosiasia.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
93	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Opiskelijoitten tiloja leikataan ilman mitään päätä tai häntää ei oikein nappaa mulle
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
94	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Konetalon tiloista ei ole syytä luopua ollenkaa, sillä ne ovat hyvässä käytössä yliopistolla.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
95	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Miten arki toimii jos yhteisö ei voi vaikuttaa asioihinsa? Yhteiskunnallinen vuorovaikutus voi kärsiä, jos yliopistoyhteisö voi huonosti ja vie viestiä eteenpäin.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
96	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	FESTIAAN ETTE KOSKE!
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
97	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Hervannassa todella suuriosa luennoista konetalossa
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
98	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Vaikea sanoa, kun ei tiedä tarkalleen mitä missäkin rakennuksessa on tällä hetkellä: tutkimus- ja opetuskäytössä oleva tila, laboratoriotilat tai muu käyttö. Tila Konetalosta on jo merkittävin osin luovuttu. Ehkä isot luentosalit ovat tarpeellisia, kuitenkin.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
99	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Henkilökohtainen kokemukseni sijoittuu Hervannan kampukselle, joten keskustan kampuksen tilojen vähentämisestä olen saanut käsityksen siellä työskentelevien kautta. Vaihtoehdoissa V6 ja V7 Hervannan kampukselta poistettaisiin opiskelijoiden päivittäisen työskentelyn kannalta oleellisia tiloja, joten ne mielestäni eivät tue yliopiston ydintoimintaa opettamisen ja/tai oppimisen laadun kannalta. V9 taas kuulostaa suorastaan mahdottomuudelta, ainakin sen mukaan mitä olen keskustan tilojen määrästä kuullut. Hallituksen antama vaihtoehto kuulostaa omalta osaltani hyvältä. Vaikka en henkilökohtaisesti osaa sanoa Kaupin
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

			tai Keskustan tilamuutosten vaikutuksesta, voin sanoa että Festian poistaminen ei ole menetys.
100	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	On hankalaa ymmärtää, miten kovassa käytössä olevien tilojen vähentäminen voi tukea yliopiston ydintoimintaa. Pinni A:ssa, josta ollaan kaikissa vaihtoehdoissa luopumassa, sijaitsee paljon esimerkiksi opiskelijoille tärkeitä itsenäisen opiskelun tiloja sekä järjestötiloja, jotka ovat havaintojeni mukaan hyvin ahkerassa käytössä, ja on aivan absurdi ajatus, että niistä luopuminen voisi jotenkin tukea opiskelijoiden oppimisen tarpeita.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
101	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Oma esitykseni on perusteltu, sillä hallinnon toiminta on epäonnistunut.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
102	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Hallituksen vaihtoehto kiinteistöjen käytölle on eri tiedekunnille tasapuolisin. Jos kiinteistöistä luopuminen ja niiden kehittäminen koskee tasapuolisesti eri tiedekuntia, kiinteistöistä ei luovuta suurimmaksi osaksi keskustakampuksella, vaan tasaisesti keskustassa ja muualla Tampereen yliopiston kampuksilla. Kiinteistöistä luopuminen muuttaa väistämättä opiskelua, joten ei ole reilua, että kiinteistöistä luopuminen koskisi eniten keskustakampusta, jolla opiskelevat kaikki humanististen alojen opiskelijat.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
103	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tilojen vähentäminen ei tue yliopiston ydintoimintaa koska se vähentää jo nykyisellään liian vähäisiä opetus- ja työskentelytiloja. Säästyvät rahat laitetaan kuitenkin raitiovaunujen mainosteippauksiin, joten siltäkään suunnalla mahdollisuuksia tukea ydintoimintaa ei ole.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
104	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Kuten aiemmassa vastauksessani toin ilmi, tiloista leikkaaminen ei tue yliopiston ydintoimintaa millään lailla. Siitä kärsivät opiskelijat, tutkijat ja muu yliopiston henkilökunta. Hallituksen esittämät vaihtoehdot ovat lyhytnäköisiä.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
105	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Harmillista, että Pinni A:n säilyttämistä ei ajeta missään vaihtoehdossa: siksi en voinut antaa kuin huonoja arvioita esitetyille vaihtoehdoille.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
106	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Ehdotettujen leikkausten tulisi kohdistua tasapuolisesti kaikkiin kampuksiin. Pinni A-rakennuksen leikkaus kohdistaa suhteettoman paljon painetta keskustakampuksen aloille.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
107	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Huomionarvoista hallituksen(kin) esityksessä on se, että keskustakampusta kehitetään siinä ”koko yliopiston näyteikkunana ja sydämenä” ja Hervannan kampusta
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	taas ”erityisesti kokeellisen tutkimuksen alustana”. Tämä on periaatteessa kannatettavaa. Ehdotuksessa Pinni A:sta ollaan kuitenkin luopumassa ja sen toimintoja ollaan siirtämässä Pinni B:hen. Tämä oletettavasti merkitsee huomattavaa tiivistämistä, vaikka ITC-tiedekunnan toimintoja siirrettäisiin Hervannan kampukselle. Jos tiivistämistä tapahtuu, miten tämä silloin vaikuttaa Johtamiskorkeakoulun, SOCin ja ITC:n jäljelle jäävien yksiköiden työskentelyyn. Jos tilamuutos johtaa työtilojen vähenemiseen, miten huolehditaan siitä, että työyhteisöt eivät hajoa, kun ihmiset siirtyvät entistä enemmän etätöihin? Kampusten elävyyden yhtenä peruskivenä on henkilökunnan ja opiskelijoiden kohtaaminen, joka ei toteudu, jos henkilökunta työnnetään etätöihin.
	Esittämäni vaihtoehto		
108	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Minulla ei ole vahvoja näkemyksiä keskustakampuksen opiskelijana muiden kampusten tilatarpeista.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
109	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Pinni B:stä luopuminen on mieletöntä.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
110	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Ylipäätään en näe miten tiloista luopuminen edistäisi opiskelijoiden etuja, oppimista, opiskelijoiden keskinäistä vuorovaikutusta tai ylipäätään yliopiston ydintoimintaa.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	huonosti	
111	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Hallituksen tilastrategia, jossa työskentely- ja opetus- ja järjestötiloista luopuminen on kaikkea muuta kuin kehittämistä. Päinvastoin, se on työskentelyedellytysten huonontamista. Jos opiskelijoihin, tutkijoihin ja opettajiin haluttaisiin panostaa niin silloin lisättäisiin resursseja eikä leikattaisi. Hallituksen esitys tilastrategiaksi ei hyödytä yliopiston ydintoimintoja opetusta ja tutkimusta vaan ainoastaan osakkeenomistajia.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
112	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Opetus- ja työtilat tulevat vähenemään kaikissa vaihtoehtoisissa. Riittääkö rauhallista työskentely- ja ohjaustilaa kaikille? Esim jaetuissa työhuoneissa ei voi antaa tutkielmaohjausta, jos muut yrittävät samaan aikaan tehdä keskittymistä vaativaa tutkimus- tai kirjoitustyötä.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
113	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Tilojen vähentäminen itsessään ei tue yliopiston ydintoimintaa. Yliopiston ydintoimintaa tukee hyvä johtajuus ja hallinto
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

	Esittämäni vaihtoehto		
114	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Ensin täytyy ottaa huomioon ne, joilla ei tiloja ole nykyisillä tiloilla. Sen jälkeen voidaan tarkastella mistä voi luopua.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
115	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Vaihtoehdot VE6, VE7 ja VE9 sekä hallituksen vaihtoehdot romuttavat yliopiston toimintaa, eli opetusta ja tutkimusta sekä yhteiskunnallista vaikuttavuutta pitkällä tähtäimellä heikentämällä näiden edellytyksiä. Yliopiston toimitilattulee turvata.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
116	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Jos tiloja lähdetään leikkaamaan ilman riittäviä selvityksiä, voi lopputuloksena olla katastrofi.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
117	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Vaihtoehtojen tarkastelussa on lähdetty liikkeelle väärästä päästä. Nykykäyttäjien tarpeita ja toiveita ei ole otettu huomioon, eikä kuultu yliopiston sisäisiä asiantuntijoita. Kaikki nykyehdotukset ovat toinen toistaan huonompia.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	huonosti	
118	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Festiassa on tärkeitä laboratoriotiloja ja juhlasali, joista ei mielestäni ole hyvä luopua.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
119	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	VE9 huono, sillä isoimmat tilapoistot tehdään keskustaan. Mielestäni Keskustakampusta juurikin pitäisi kehittää, sillä se on myös muualta tuleville opiskelijoille hyvällä sijainnilla junayhteyksien lähellä.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto		
120	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	VE6, VE7 ja VE9 ovat täysin toteuttamiskelvottomia, jos yliopisto aikoo pystyä ylläpitämään ydintoimintojaan. Kaikki kolme vaihtoehtoa murentavat nykyisten ja tulevien opiskelijoiden sekä henkilökunnan mahdollisuudet kouluttautua, tehdä tutkimusta ja olla yhteiskunnallisesti vuorovaikutuksessa. Minkäänlaisia ydintoimintoja tukevia piirteitä ei ole havaittavissa edellä mainituissa vaihtoehdoissa. - Ne pirstaloivat keskustakampuksella toimivia tiedekuntia ja tiedeyhteisöä hajauttamalla toimintaa tai vaihtoehtoisesti tunkemalla suuria tiedekuntia huonoihin tai liian ahtaisiin tiloihin, pahimmassa tapauksessa jopa etätöihin koteihin tekemään tiedettä ja oppimaan ilman yhteisöä. Hallituksen esitys ei siinä mielessä ole ydintoimintoja tukeva, koska siinä tilavähennyspaine jää vuosiin 2026-2030, eikä ole tiedossa mitkä rakennuksista tai niiden osista joutuvat luovutetuiksi. Jos hallituksen esityksessä esitettäisiin
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

			aiemmasta 2020 tehdystä toimitiloja koskevasta päätöksestä poiketen, että tilavähennyksiä tehtäisiin vähemmän tai kokonaisien rakennuksien luovuttaminen jäisi tulevaisuuden päätöksenteolle, se olisi toteuttamiskelpoinen. Yliopiston ydintoiminnot voidaan kuitenkin turvata ainoastaan silloin, jos tilavähennyksiä pienennetään tai kaikkia kampuksia/tiedekuntia kohdellaan tasavertaisesti. Ainoastaan esittämäni vaihtoehto tai yhteisöstä nouseva toinen vaihtoehto voivat olla ydintoimintojen tukemiselle toteuttamiskelpoisia.
121	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tiloista luopuminen ei tue yliopiston toimintaa.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
122	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	VE9 on selvästi epäreiluin, koska vähennykset kohdistuvat vain keskustakampukselle. En ymmärrä, miten PinniA:n toiminnot aiotaan saada tungetuksi PinniB:hen, jossa on jo nyt ahdasta. Yliopiston johto käyttää pandemiapoikkeustilannetta keppihevosena ajaakseen nämä heikennykset läpi.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
123	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	In the plans submitted by the board and the options, the core objectives are being used to cut the facilities. For physical type university, education should be complimented by physical places that give students the opportunity to have on campus studies. As many enroll in their studies for also the interactions and values of the physical learning experience and environment, cutting facilities seems to undermine some not quantifiable value that students appreciate.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
124	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Mihin pinni a:n opiskelu- ja ainejärjestötilat tulisivat mahtumaan
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
125	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	On naurettavaa lähteä arvioimaan oman vaihtoehdon onnistuneisuutta, jos esitettyjen vaihtoehtojen kulurakenteesta ja ylipäätään kaikista rakennuksista ei anneta tämän kyselyn yhteydessä lukuja tiedoksi.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
126	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Käytössä olevien ja tarpeellisten tilojen leikkaaminen ei tue ydintoimintoja.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
127	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	En tunne Hervannan ja Kaupin tilannetta niin, että voisin ottaa kantaa niiden leikkauksiin, mutta keskustakampukselle molempien Pinnien poistaminen olisi kova isku.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
128	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Tiloja pitäisi tarkastella toimintonäkökulmasta, ja löytää edullisin ja toimivin ratkaisu yhteisöllisyyden edistämiseksi.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
129	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Pinni A ja B muodostavat hyvin toimivan kokonaisuuden, joka on putkella yhdistetty päärakennukseen. Mielestäni tämä kokonaisuus (Pinni A ja B sekä päärakennus) kannattaisi säilyttää. Käyttäjien on helppo liikkua yhdestä rakennuksesta toiseen sisätilojen kautta. Pinni A:ssa ja B:ssä on mahdollisuus viilennykseen, mikä tekee kesällä työskentelyn miellyttäväksi.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
130	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Tilavähennyksissä tulee toimia tasavertaisesti. Ei voi olla niin, että esimerkiksi keskustakampukselta lähtisi kaksi rakennusta ja muualta ei ollenkaan. Samoin on tärkeä huomioida se, että onko luovutettavilla ja jäljellä jäävillä tiloilla esim sisäilma ongelmia. Ne tulevat maksamaan tulevaisuudessa, jos sisäilmaongelmaisia rakennuksia tarvitsee alkaa korjaamaan. Tulee siis pyrkiä siihen, että luovuttavissa rakennuksissa olisi rakennukset joiden käyttö on vähäistä tai niissä on muita ongelmia.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
131	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Linnan lisäksi Pinni B:n tilat ovat toimineen erittäin hyvin. Varattavissa monentyyppisiä tiloja niin opetukseen, konferensseihin ja muihin tapahtumiinkin. Myös sijainti pääkampuksen yhteydessä ja lähellä asemaa on palvellut monipuolista käyttöä.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
132	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	En osaa sanoa mitään Arvo-rakennuksista. Minulle pääasia on, että Hervannassa ja keskustassa nykyisistä kirjastotiloista ja hiljaisista tiloista ei luovuta, sillä ne ovat kaikista viihtyisimmät ja keskittymistä auttavat alueet. Nämä ovatkin näköjään onneksi huomioitu nykyisissä ehdotuksissa.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
133	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Esittämäni Ydin-vaihtoehto toteuttaa parhaiten yliopiston strategiaa, täyttää hiilineutraalisuustavoitteet parhaiten, on paras vaihtoehto yliopiston vetovoimaisuuden kannalta sekä mahdollistaa parhaiten panostuksen yliopiston ydintoimintojen kehittämiseen.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
134	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Ydintoimintoja ei voi tukea poistamalla rakennuksia joissa ydintoiminnot tapahtuvat. Sekä tutkimus, opetus, oppiminen ja yhteiskunnallinen vuorovaikutus tapahtuvat parhaiten kasvokkain fyysisissä tiloissa. Pandemiaa ei saa käyttää keppihevosenä tässä asiassa ja lisäksi se on vain todistanut, että tiloja todellakin tarvitaan. Erityisesti opiskelijat ovat voineet todella
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

			huonosti pakollisten etäopintojen takia ja laadukas tutkimus vaatii laadukkaan ympäristön.
135	Hallituksen vaihtoehto		Kuten edellisessä kohdassa kuvasin, keskusta on lähempänä kaikkea muuta mitä Tampereella on, lisäksi se on saavutettavampi muualta tuleville ja tarjoaa useille tieteenaloille yhteistyötä teknologian toimijoiden kanssa. Edelleen keskustan rakennukset ovat terveempiä työntekijöille ja toisaalta tarjoavat paremmin joustoa tilankäytön muuntamiselle, kuten laboratorioiden rakentamiselle.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
136	Hallituksen vaihtoehto		Kaikki leikkaukset tiloihin Kaupissa ja keskustassa ovat hyvin vastuuttomia yliopiston ydintoimintojen ja julkikuvan kannalta.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
137	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tässä ei anneta mitään perusteita, miksi joistain tiloista pitäisi luopua, ei esitetä arviota vaikutuksista eikä kerrota, miten toiminnot järjestettäisiin. Yhteisölle annetaan vain valittavaksi huonoja vaihtoehtoja ilman kaikkea tarvittavaa tietoa ja vailla todellista vaikutusmahdollisuutta. Tämä ei ole yhteisön osallistamista.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
138	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Esitettyjen vaihtoehtojen yhteydessä ei ole kuvattu lainkaan, miten ne tukisivat yliopiston toimintoja, ja mitä yksiköjä ja toimintoja jäljelle jääviin tiloihin sijoitettaisiin ja miten.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
139	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Kysymyksiin on hankala vastata, sillä on vaikeaa tietää, mitä esimerkiksi "kehittämisellä" ja "toimivan arjen tukemisella" tarkoitetaan käytännössä.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
140	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Toimitilojen vähentämistä ei voi suunnitella ydintoimintoja vaarantamatta ilman huolellista selvitystä.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
141	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Esitetyistä vaihtoehdoista ei ole käytettävissä sellaista tietoa, jonka avulla niiden seurauksia voitaisiin aidosti arvioida.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
142	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

	Vaihtoehto VE7	huonosti	Lähtökohtaisesti varsin skeptinen tilojen jakautumisen onnistumiseen muutosten jälkeen. Toimenpideohjelman kuvassa 7. esitetty merkittävimmät leikkauksiatarpeet suhteessa "optimiin" (miten ikinä se onkaan määritetty) toimisto- ja aputiloihin ja yhteistiloihin. On toki huomioitavaa, että toimistotilojen tarve voi hieman laskea yt-neuvottelujen tuloksen mukaan vähentyvän henkilöstön myötä. Koulutuksen ja tutkimuksen näkökulmasta opetus- ja tutkimushenkilöstöllä sekä tukipalveluissa (opetushallinto, it-tuki) tulisi olla tarpeita vastaavat työtilat. Eri vaihtoehtojen kuvaukset eivät juurikaan selvennä vaikutusta henkilöstön tilojen luonteeseen ja allokointoon mahdollisten muutosten myötä. Olisi ensisijaisen tärkeää, että mahdollisesti yhä rajallisemmat tilat allokoituvat järkevästi käyttäjien välillä. Pahoin pelkään, että tilat jakautuvat jatkossakin tittelin perusteella... professoreilla ja lehtoreilla omat työhuoneet riippumatta heidän läsnäolostaan. Muut voivat sitten työskennellä joko avokonttoreissa tai kotona. Niin tutkimus- kuin opetuksen suunnittelutyökin tarvitsee usein hiljaista ja keskittymistä palvelevaa tilaa. Jos näiden tilojen käyttö tulee kovin vaivalloiseksi, niin sillä on varmasti haitallisia vaikutuksia. Olisi hyvä myös muistaa, että jotkin tietosuojaa vaativat työtehtävät (esimerkiksi osa tutkimusaineistoista) ei salli muita työntekijöitä samassa tilassa.
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
143	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Huonosti toimiva yliopisto ei säästä mitään, vaan vain tuhlaa. Liian pienet toimitilat siis vain tuhlaavat.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
144	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Tiloista luopuminen ei edistä yhteisöä. Tulevaisuudessa tiloja tarvitaan entistä enemmän, sillä opiskelijoitakin on enemmän. Ehdotan tilojen uudelleenjärjestelyä.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	huonosti	
145	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Kaikki vaihtoehdot ovat huonoja, mutta hallituksen ehdotus pienin paha.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
146	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tiloja ei yksinkertaisesti ole tällä hetkellä yhtään liikaa, ja opiskelijamäärät eivät ole vähenemässä.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
147	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Kaikki esitetyt vaihtoehdot ovat ristiriidassa yliopiston ydintoimintojen tukemisen kanssa. Koulutus, tutkimus ja yhteiskunnallinen vuorovaikutus tarvitsevat tilaa, ja rajut tilaleikkaukset tulevat väistämättä heikentämään niitä.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

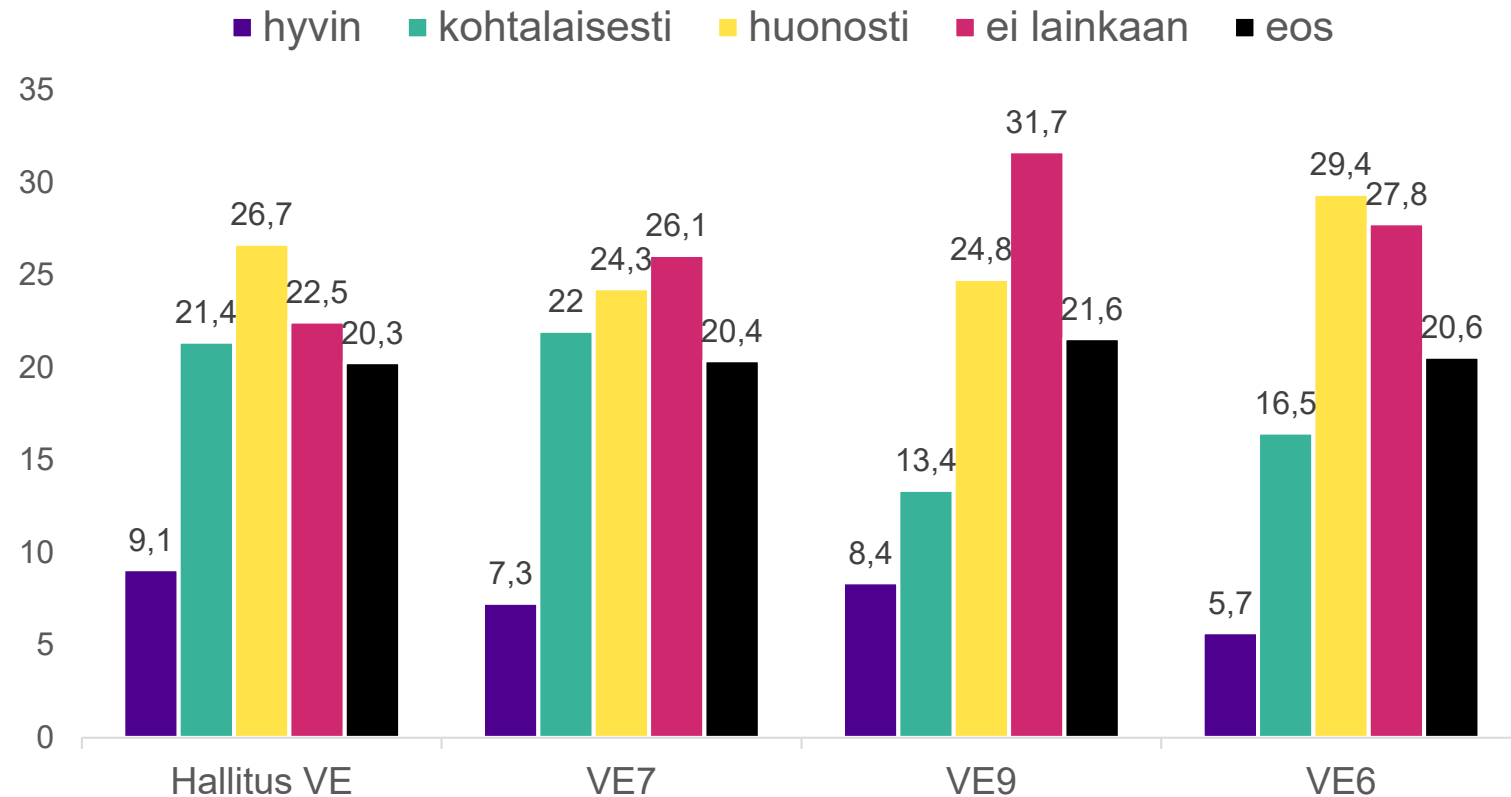
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	Myös tukihenkilöstön mittavat irtisanomiset heikentävät tutkimuksen ja koulutuksen laatua, kun tukihenkilöstön työtehtävät valuvat tutkijoiden ja opettajien tehtäväksi.
148	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Vaihtoehtoisissa hallituksen vaihtoehdoissa, VE7, VE9 ja VE6 ongelma on se, että ne tilankäytön kehityksen toteutusehdotukset ja tilankäytön periaatteet suunnitelmassa (esim. "oppimisympäristöt ja opiskelijoiden toimintatilat ovat keskiössä eikä niiden määrää olla eri vaihtoehtoisissa vähentämässä") vaikuttavat vähintäänkin epäuskottavasti yhteensovitettavilta vaatien jotakin tilankäyttöihmettä. Hyvää suunnitelmaa ei kuitenkaan voida perustaa epäuskottaville näkemyksille saatikka ihmeille. On erittäin vaikeaa nähdä, että miten käytännössä ko. vaihtoehdot eivät tekisi mahdottomaksi (tai ainakin merkittävästi heikentäisi) yliopiston ydintoimintaa, saati nähdä miten ko. vaihtoehtoisissa ydintoiminta voisi olla hedelmällistä tai kehittyvää.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
149	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Työtiloista ja kohtaamispaikoista luopuminen ei tue yliopiston toimintaa.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
150	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Voin vastata vain niiden vaihtoehtojen kohdalta jotka koskevat omaa yksikköäni.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
151	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Jokainen vaihtoehto heikentää yliopiston ydintoimintaa, ei tue sitä.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
152	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tutkimusta ja opetusta ei tue se, että resursseja vähennetään rankalla kädellä ja kuulematta riittävästi yliopistoyhteisöä.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
153	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Huonosti, koska tilaleikkaukset eivät vaan tue mitään toimintaa. Tosiasia on kuitenkin se, että tiloilla on myös hukkakäyttöä, eli työhuoneita on turhan panttina muutenkin kuin korona-aikana. Toisaalta niitä tarvitaan, koska kaikki eivät voi työskennellä kotonaan. Yhteisistä tiloista kuten kahvihuoneista ei pidä leikata.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
154	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Näin yllätyksellä ei voida saada kunnollista lopputulosta. Asiat pitäisi tehdä kerralla hyvin!
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yliopiston ydintoimintaa - koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vuorovaikutusta?

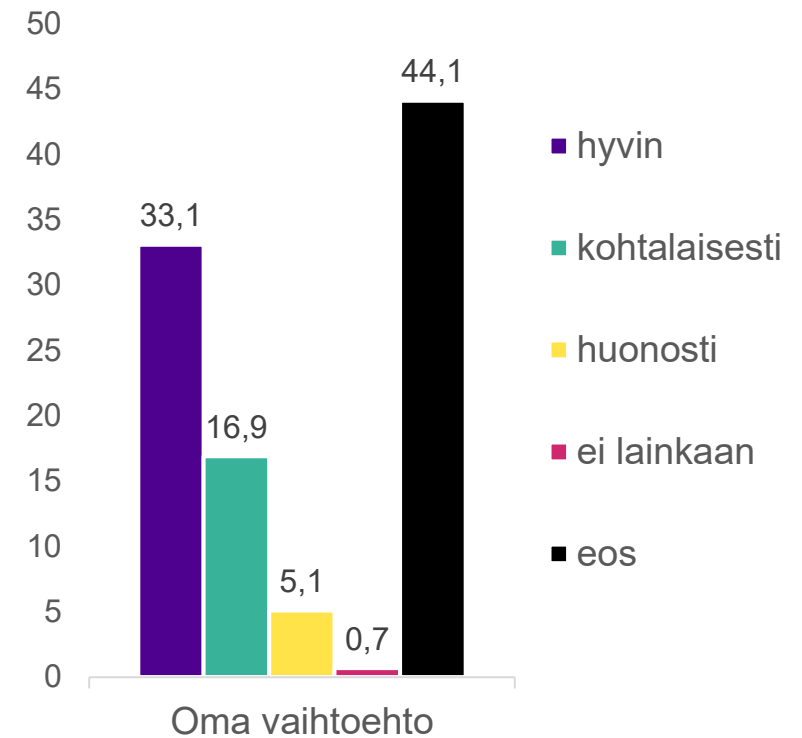
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
155	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Toimenpideohjelma takaisin pöydälle.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
156	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Opiskelijat tervitsevat opiskelutilaa. Mistään vaihtoehdoissa esitetyistä rakennuksista ei tulisi luopua.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
157	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Koulutuksen järjestäminen nykyisissä tiloissa on ahdasta. Tilat eivät kaikilta osin ole tarkoituksenmukaisia, ja tästä syystä uudelleen järjestely onkin tarpeen. Vähentäminen sen sijaan tuntuu erikoiselta, kun jokainen arkeaan kampuksella viettävä tietää kuinka vaikea on löytää opiskelutilaa. Opiskelijoille on liian vähän rauhallista, itsenäistä opiskelutilaa sekä tiloja jossa tehdä ryhmätyötä. Opiskelijat eivät nykyisellään voi käyttää suurta osaa kampuksen tiloista, sillä vain henkilöstö voi varata niitä. Tilastoissa on siis tältä osin varmasti vinoumaa. Luokkatilojen tulisi olla vapaassa käytössä opetuksen ulkopuolella.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
158	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Toimitilaohjelma näyttää ennen muuta viherpestyltä säästöohjelmalta ja sen perusteella on vaikea nähdä, kuinka tilat nykyistä paremmin tukisivat perustehtäviä lukuunottamatta sitä, että tilakustannuksia käytettäisiin varsinaiseen toimintaan. En sano, etteikö niin voisi olla, mutta toistaiseksi avautuu aika vajavaisesti.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
159	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Yliopiston tilantarve tulee kasvamaan, kun opiskelijamääriä tullaan lisäämään. Miten tämä pitää ottaa huomioon tiloissa, on vielä epäselvää. Sen takia nyt on väärä ajankohta tehdä lopullisia päätöksiä ainakaan keskustakampuksen osalta.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		

Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

Vaihtoehdot arvioi 472 henkilöä



Esittämänsä vaihtoehdon arvioi 136 henkilöä



Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

1	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tiloista luopuminen ei ole vastuullista!
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
2	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Rakennuksista säästäminen on lyhytnäköistä, eikä ota huomioon opiskelijoiden tilatarpeita ja verkostoitumista.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
3	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Ei ole kestävää leikata opiskelijoiden opiskeluympäristöstä
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
4	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	on some kind of sustainability angle seems like intentional misdirection. If the people working on this suggestion are indeed concerned, they should champion solutions and not the pretense that if the University leaves, they've somehow washed their hands of a building's effects.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
5	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Konetalossapaljon kiltahuoneita, jotka ovat kovalla käytöllä ja näin ollen tukevat opiskelijoiden hyvinvointia
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto		
6	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tilavähennysten perusteleminen vastuullisuudella tai hiilineutraaliudella on täysin kestäväntöntä. Tilat siirtyisivät vain toisen tahon käyttöön, jolloin tilarasitteet siirtyisivät vain eri taholle. Vain yliopiston käytössä tiloilla on pitkän aikavälin potentiaalia ja mahdollisuus muuntojoustavuuteen.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto	ei lainkaan	
7	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Recognizing the meaning of on-site campuses is what will make them more sustainable, and teaching better practices can reduce any waste produced in them.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

8	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	vaihtoehtoissa siirretään ihmiset työskentelemään kotona. Se ei osoita yliopiston olevan vastuullinen työnantaja tai oppilaitos
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
9	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	V9 ja v6 kohdistavat liikaa leikkauksia keskustan ja Hervannan kampuksii. Jos tilavähennyksiä tehdään, niitä tulisi tehdä tasaisesti jokaisella kampuksella.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
10	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Miten tiloista luopuminen muka on vastuullista? Tila ei katoa, vaikka sen omistaja vaihtuisikin. Ympäristötavoitteiden käyttäminen perusteluina kuullostaa erittäin tekopyhältä, yrittääkö yliopisto vain saada omat lukunsa näyttämään "hyviltä," välittämättä kokonaiskuvasta?
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
11	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Tilankäytön vastuullisuus ja kestävyys kuulostaa vain viherpesulta, jonka varjolla nipistetään opiskelijoila viimeisetkin toimivat tilat pois. Todelliset päästöt eivät vähene, vaikka päästöt eivät olisi enää niin sanotusti yliopiston nimen alla.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
12	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Uusista energiatehokkaista taloista luovutaan ja vanhat rottelot jää käyttöön. Eihän se ainakaan vastuullista ja kestävä ole. Pitkällä tähtäimelle tuskin taloudellisestikaan
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
13	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Vastuullisuuden arvioimiseksi pitäisi ottaa huomioon tilojen energiatehokkuus, uusien rakennusten ja remonttien aiheuttamat päästöt yms. Jälleen kysymys joka soveltuu huonosti monivalinnaksi.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
14	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Koko vastuullisuus ja kestävyys -retoriikka on ala-arvoista viherpesua ja yliopiston henkilöstön aliarviointia. Tiede on se, jolla on ainoat mahdollisuudet pelata maailma. Sen resursseja ei tässä tilanteessa tule leikata mitenkään.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

15	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Näkemättä tilankäytön suunnitelmia tarkemmin on mahdotonta sanoa, siirtääkö yliopisto tilaleikkauksillaan hiilijalanjäljen toisaalle eli työntekijöiden asuntoihin tai työntekijöiden erikseen vuokraamiin työtiloihin. On myös mahdotonta sanoa, miten kestävää tilankäyttö olisi yliopiston tiloissa, vaikka emme lainkaan ajattelisi siirtovaikutusta.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
16	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Minulla ei ole ekspertisiä arvioida tällaisia asioita, mutta vastuullisuuteen jms. viittaaminen vaikuttaa todella päälleliimatulta tässä keskustelussa. Kyllä: online-etäyliopiston fossiilinen jalanjälki on pienempi, mutta online-etäyliopisto ei ole paikka, missä kukaan haluaa olla töissä tai mihin kukaan haluaa tulla opiskelemaan.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
17	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Vastuullisuus ja kestävyys tuntuvat pelkältä koristekieleltä jos tilaratkaisut syövät edellytyksiä perustoiminnalta eli kululeikkaukset ovat päätösten perusta ilman että vaikutuksia toimintaedellytyksiin on huolella selvitetty henkilöstön ja opiskelijoiden kannalta
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
18	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	-
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
19	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	VE9 on minulla vaikeaa ottaa kantaa, sillä en tiedä tarkalleen keskustan kampusten opiskelutilojen tilaa. Muuten kysymyksessä 5 ehdotetut perusteet
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
20	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tilankäytön vastuullisuus ja kestävät tilankäytön periaatteet ovat tekosyitä tilavähennyksien taloudellisuudelle.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
21	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Lähi vuosien suunniteltuja pienemmät korjaushankkeet pitäisi peruuttaa kokonaan. Aivan vastuutonta remontoida tiloja, joista aiotaan parin vuoden aikajänteellä luopua tai mahdollisesti uudelleen remontoida uuden käyttäjän tarpeisiin lähiaikoina.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
22	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Vastuullisuutta ei voi mitata vain rahassa ja neliöissä. Sitä on myös saavutettavuus ja ihmisten toimiva ympäristö. Rakennusten hiilijalanjälki ei katoa toisen toimijan sitä käyttäessä.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
23	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Mikäli yliopistoa kiinnostaisi kestävä ja vastuullinen tilojenkäyttö, se ei varmaan olisi luopumassa uusimmista rakennuksistaan, jotka ovat kaikinpuolin varmasti kestävämpiä kuin vanhemmat rakennukset (kuten vaikkapa päätalo, joka ei ole tilankäytöltään tehokas ja on rakennettu vuosikymmeniä sitten)..
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
24	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Tilankäyttöä voidaan tehostaa luomalla muuntautuvia ja joustavia yhteistiloja. Yliopistotyön luonne on kuitenkin luovaa ja keskittymistä vaativaa, jolloin monitilatoimistot kääntyvät itseään vastaan. Tiedekuntien toiminnoille on keskeistä myös fyysinen yhteys. Nykypäivänä yhä enemmän työskennellään myös monitieteisesti, jolloin tilojen fyysinen sijoittelu, mutta myös etäsoveltuvien tilojen luominen on tärkeää.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
25	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Vastuullisuus(/ympäristötavoitteet) ehkä toteutuukin jossain määrin näissä suunnitelmissa, mutta vaihtoehtona todennäköisesti on työn siirtyminen koteihin, joka tarkoittaa vain energiankulutuksen ym. siirtymistä muualle.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
26	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Tiloista luopuminen ei tue kestävää kehitystä, tilat vaan siirtyvät toisen vastuulle. Tilojen jatkuva kunnossapito ja muokkaminen tarpeita vastaavaksi on ainoa kestävä kehityksen periaatteen mukainen. Kun on säädotarvetta, niin tiloja tulisi vuokrata eteenpäin ja kaikkai ratkaisuja miettiä todella pitkällä aikavälillä, joka teitysti sisältää riskejä, eikä tuo pikasäästöjä.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
27	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Jälleen kerran, en osaa sanoa. Ilmaston kannalta lienee hyvä että tiivistetään. Mutta samalla pitäisi varmistaa, että Tampreella rakennetaan kokonaisuutena aikaisempaa vähemmän uutta.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
28	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Rakennustalosta luopuminen ei vaikuta kestävältä ratkaisulta, Pinni A+B luopuminen mahdollistaisi tontin tehokkaamman käytön esim asuntorakentamisessa. Arvo 1 on uudehko rakennus, mutta toisaalta sinne ei kuitenkaan mahtuisi koko MET. Kestävien periaatteiden mukaan mielestäni tulisi luopua sellaisista tiloista, jotka aiheuttavat paljon terveyshaittoja tai korjauskustannuksia.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

29	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	"Ekologisen vastuullisuuden" teeman ottaminen tilojen vähentämisen keppihevoseksi on mauton tempku. Jos, ja kun, yhteiskunnassa on käytettävä tiloja johonkin, voiko olla tärkeämpää tehtävää kuin tiede ja opetus?
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
30	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Saatavilla olevissa asiakirjoissa ei esitetä tietoa rakennusten opetustila- ja työpistekäytöstä, mutta selvää on, että sekä opetus- että työtilat vähenesivät kaikissa vaihtoehdoissa. Tilankäyttö on mielestäni jo vastuullista ja kestävä. Rakennuksista luopuminen ei poista niiden hiilijalanjälkeä, vaan vain siirtää sen uudelle käyttäjälle. Käsittääkseni vaihtoehdoissa kokonaan luovuttavat rakennukset ovat melko uusia ja energiatehokkaita.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
31	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Mikään vaihtoehto ei ole järkevä, jos tarkkoja suunnitelmia tulevaisuudesta ei ole.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
32	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	I should know more about the future use of the buildings.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
33	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Mikään ratkaisu, mikä vähentää työtiloja ei ole järkevää yliopiston perustehtävän näkökulmasta!
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
34	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	En näe tarpeelliseksi sotkea ns. "vihreää siirtymää" yliopiston ydintoimintojen alasajon perusteluksi.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
35	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Tässä sama juttu, eli kaikki vaihtoehdot ovat yhtä huonoja lopulta. Vastuullisuus ja kestävyys ovat sanoja, jolla tätä prosessia yritetään kehystää paremmin. Pelkkien tilojen leikkaaminen vähentäneehkä tilojen hiilijalanjälkeä, mutta lisääntyvä etäopetus kasvattaa sitä taustalla uudelleen. Minulle kestävä tilankäyttö on sitä, että opiskelijoiden ja henkilöstön on hyvä olla tiloissa.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

36	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Kaikki vaihtoehdot ovat surkeita, koska mittaukset on tehty virheellisesti, seurauksia ei olla suunniteltu, tieto ei perustu tutkimukseen ja opiskelijoita ja henkilökuntaa ei ole aidosti osallistettu.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
37	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	En usko, että tilankäytön vastuullisuus ja kestävä kehitys ovat olleet tiloista luopumisen alkuperäisiä motiiveja ja en osaa arvioida kestäväen kehityksen tilannetta ilman lukuja ja laskelmia.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
38	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	En ole vielä kukaan ymmärtänyt millä tapaa se että tiloja käyttäisi joku muu tekee tila käytöstä kestävämpää
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
39	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Ei ole vastuullista, jos työteho laskee huonon työskentelyolosuhteiden vuoksi. Ekologisen kestävyden kannalta riittävät työtilat yliopistolla hillitsevät sitä, että henkilöstö joutuu varustamaan konttoreita koteihinsa, mikä kasvattaa hiilijalanjälkeä.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
40	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	tilojen vähentäminen yhteisestä käytöstä ei mielestäni tue kestävä kehitystä eivätkä mahdolliset säästöt ole verrattavissa kollektiiviseen hyvivointiin.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
41	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	The ineffective use of office space at Pinni A is very evident. Konetalo is rather old.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
42	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Maltilliset tilavähennykset ovat mielestäni kaikki vastuullista tilankäyttöä, mutta tässä pitää olla varovainen. Ydintehtävien suorittamisen laatu ei saa kärsiä liian innokkaasta siirtymisestä monipistetyöskentelyyn. Jo nyt on nähtävissä oppimistulosten heikentymistä ja tutkimustoiminnan muuttamista tieteestä virkamiesraportoinnin suuntaan. Yhteiset tilat tukevat kummankin laatua aidon vuorovaikutuksen kautta.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
43	Hallituksen vaihtoehto		Linnasta ei luovuta
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

	Esittämäni vaihtoehto		
44	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Locating work closer to where people actually live will promote work-life balance among students and staff, as well as lessen the environmental damage from transport.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
45	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Se että yliopisto ei niitä käytä ei vähennä mitään ympäristöä kuormittavia menoja ja täten aivan naurettvaa
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
46	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Isoimpien luentosalien poisto pakottaa opiskelijat joko käyttämään erinäisiä liikennevälineitä päästäkseen keskustaan, tai vaihtoehtoisesti etäopiskelemaan.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
47	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Mahdotonta tehdä päättelyä annetuilla tiedoilla.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
48	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Eihän tilat mihinkään häviä, vaan kyllä niitä joku muu tulee käyttämään, joten "ongelmaa" vain siirretään uudelle toimijalle, mikäli semmoisia tulee. Tyhjät tilat ei taas taida tuottaa mitään muuta kuin turhia päästöjä lämmityksen yms. asioiden takia.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
49	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Mielestäni Hervannan kampuksella ei ole tiloja, joita voisi perusteltavasti ottaa pois käytöstä festia ja konetalo ovat molemmat hyvin kovalla käytöllä. Lisäksi ihan yliopiston oman maineen vuoksi en kummastakaan luopuisi. Jos näistä luovutaan ja kursseista menee entistä enemmän etäopiskeluun yritykset eivät halua enää palkata tästä koulusta porukkaa ja jättävät lahjoittamatta koululle.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
50	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	-
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
51	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tiloista luopuminen olisi niiden haaskausta.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
52	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	ei ole kestävää luopua tiloista vain neliötarkastelulla.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
53	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Pelkästään rakennusten määrää ja vuosittaisia kulueriä katsomalla on todella vaikea arvioida tilaleikkauksien hyötyä ja tarvetta. Ehdotukset pitäisi avata huomattavasti yksityiskohtaisemmalla tasolla ja laskea esimerkiksi infran uudelleenjärjestelyn vaikutukset laskelmaan.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
54	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Its pretty disingenous to bring sustainability in here to support your desire to shut down a large part of the city campus. Everyone can see how transparently hypocritical it is, and it does not make the unversity management look good to the staff (people who are the providers of the core business) or to the public.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
55	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Vastuullisuus ja kestävä tila käytön periaatteet voisivat koskea myös inhimillistä ulottuvuutta eli työn tukemista tiloilla. Ei pelkkää hiilijalanjälkeä.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto	huonosti	
56	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Hallituksen ehdotus on varmasti se, jossa säästetään eniten, mutta keskustan Päätaloon ei ilmeisesti halutaan koskea.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
57	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Tämähän on lähinnä tekopyhää puhua vastuullisuudesta, jos perusongelma on rahoitus.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
58	Hallituksen vaihtoehto		Vastuullisuus toteutuu mm. siinä, että esimerkiksi työmatkat ja opiskelijoiden kulkeminen yliopistolle toteutuu parhaiten.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
59	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Jos rahat on loppu, sen voi sanoa ihan suoraan. On kuitenkin paksua ja epäeettistä yrittää perustella taloudellisista syistä johtuvia tilavähennyksiä vedoten
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	vastuullisuuteen. Henkilöstöllä on erinomaisia ajatuksia kestävä tilankäytön periaatteista ja käytännöistä, jos heitä aidosti kuullaan eikä vain pyydetä kerta toisensa jälkeen täyttämään harrastelijamaisesti ja tarkoitushakuisesti laadittuja verkkokyselyitä.
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
60	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Vastuullisuuteen kuuluu myös sosiaalinen vastuu, eikä opiskelijoiden ja henkilöstön pompottelemineen pitkin kaupunkia palvele sitä. Lisääntyneet siirtymätarpeet eivät myöskään tue kestävä kehitystä.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
61	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tää on tosi huono kysymys koska en tiä mitä on kysytty
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
62	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	On tiloja Festiassa jotka ovat hyvin harvassa käytössä. Festian iso sali on kuitenkin tärkeä suurien opetustapahtumien järjestämiseen. Pinni A:n tilat eivät ole kovin hyvässä käytössä luopuen siitä ja sijoittaen paremmin Pinni B:n tiloihin.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto		
63	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Vastuullisuus on tärkeää mutta yliopistossa jos missä on valmiudet kehittää olemassa oleva tiloja. Kestävyyteen kuuluu myös sosiaalinen näkökulma joka tässä sivuutetaan täysin- tilojen vähennys ajaa ihmisiä joko huonimpiin tiloihin tai kotiin, eikä se työskentelyn ympäristönä ole kaikille tasa-arvoisesti hyvä. Viherpesu on räikeää.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
64	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Ei se tilojen vähentäminen mitään hiilijalanjälkeä pienennä, rakennukset vaan siirtyvät jonkun toisen haltuun.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
65	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Mitähän tässä tarkoitetaan tilankäytön vastuullisuudella ja kestäville periaatteilla?
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
66	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Hallituksen esitys on askel oikeaan suuntaan, mutta kasvua ja edistystä hakevan yliopiston tulisi tilojen vähentämisen sijaan keskittyä niiden mahdollisimman tehokkaaseen käyttämiseen. Mikäli yliopisto oikeasti toimii kuten se mainostaa, on tilaleikkausten tarkoitus sulloa toiminta mahdollisimman ahtaalle samalla kun toiminnan laajuutta kasvatetaan, joka johtaa väistämättä tilojen puutteeseen.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
67	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Yliopistolle vastuullista tilankäyttöä on riittävien ja toimivien tilojen varmistaminen ydintoimintoihin, eli koulutukseen ja tutkimukseen. Näin ollen ei ole kestävä
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	tilankäyttöä esimerkiksi poistaa opiskelijoilta varattavia ryhmätyö- tai itsenäisen opiskelun tiloja tilanteessa, jossa tällaisista tiloista on ennemminkin pulaa ja niitä ei aina tarvitessaan saa käyttöönsä.
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
68	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Hallinto on onnistunut tuhoamaan akateemisen yhteisön ja sen toimintavalmiudet. Kampustiloista luopuminen tarkoittaa automaattisesti yhteisön osien hajasijoittamista tiloihin joita ei ole edes päätetty. Akateeminen yhteisö tarvitsee kampuksen ja yliopistoinstituution pitää olla paikka, joka vetää puoleensa opiskelijat ja yhteistyötahot.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
69	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Mielestäni tilankäytön vastuullisuuteen kuuluvat paitsi ympäristöarvot, myös tiloissa opiskelevien ja työskentelevien ihmisten huomiointi. Tätä ei ole huomioitu riittävästi vaihtoehdoissa VE6, VE7 ja VE9.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
70	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Sama kuin edellä.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
71	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Tehokas tilankäyttö on luonnollisesti vastuullista ja kestävä, ja varmasti yliopistolla on tässä suhteessa parannettavaa. Tilojen vähentäminen pelkästään neliömääriin ja kuluihin perustuvien laskelmien pohjalta ei kuitenkaan välttämättä tee tilankäytöstä yhtään aiempaa vastuullisempaa tai kestävämpää.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
72	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tilojen myyminen vain siirtää vastuun pois yliopistolla, sillä ei ole käytännön vaikutusta.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
73	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Tilat on rakennettu tarpeeseen, ja niistä luopuminen on järjetöntä.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
74	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Kestävyyttä voidaan edistää enemmän energiaratkaisuilla.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	huonosti	
75	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Vastuullisuus on tässä esityksessä vain päälle liimattu sana, jolla pyritään oikeuttamaan tilaleikkauksia ja opiskelijoiden olojen kurjistusta.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
76	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Parempi oisi tilojen kehittäminen kestävään suuntaan. Jos ne vain annetaan sellaisenaan toiselle toimijalle, vastuu siirretään niille eikä ongelmaa ratkaista. lopulliset päätöt eivät vähene, mutta yliopisto voisi vain pestä kätensä sen sijaan, että tekisi oikeaa muutosta
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
77	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Käytössään toimivat tilat ovat kestävät ja vastuulliset. Tilat, joita käytetään toteuttavat tarkoitustaan, toisin kuin toimimattomat ja siiksi tyhjäksi tai tuottamattomaan toiminnan paikkoina toimivat tilat. Nykyiset mallit ovat puhdasta viherpesua ja taloudellisestakin näkökulmasta pitkällä aikavälillä kestävämpiä.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
78	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Ei ole vastuullista tai kestävää ensin luopua tiloista ja sitten vasta selvittää mille tiloille on tarvetta.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
79	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Vaihtoehtojen tarkastelussa on lähdetty liikkeelle väärästä päästä. Nykykäyttäjien tarpeita ja toiveita ei ole otettu huomioon, eikä kuultu yliopiston sisäisiä asiantuntijoita. Kaikki nykyehdotukset ovat toinen toistaan huonompia.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	huonosti	
80	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Ekologisen kestävyys lisäksi tulee huomioida myös mm. Sosiaalinen kestävyys.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
81	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Vaihtoehdot VE7, VE9 ja VE6 perustuvat suurella käytöllä olevien rakennusten luopumispaineeseen, mikä ei missään määrin ole vastuullista tilankäyttöä. Esimerkiksi vaihtoehdoissa 2030 toteutettava Linna-rakennuksesta luopuminen on täysin vastaan näitä tavoitteita, sillä rakennusta käytetään nykytilassa huomattavan paljon. Mikäli nykytila-analyysi eroaa tästä käsityksestä, se on vanhentunut. Jos Linnassa käy, huomaa että se on jatkuvasti täynnä opiskelijoita ja henkilökuntaa perinteisenä työaikana 8-16. Oletettavasti myös muut rakennukset, joista vaihtoehdossa luovuttaisiin jo 2025, ovat suurella käytöllä eikä niistä luopuminen ole perusteltua. Sama pätee hallituksen esitykseen, joka vastuullisen tilankäytön kannalta on toteuttamiskelvoton. Tyhjiä tiloille, joita kaikissa rakennuksista varmasti sijaitsee, tulisi kehittää vaihtoehtoja käyttöä, eikä ensisijaisesti luopua toimivista rakennuksista. Esittämäni vaihtoehto tai jokin muu yhteisöstä nouseva vaihtoehto voisivat toimia siinä mielessä, että ne ehdottaisivat rakennuksien osista
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

			luopumista eivätkä kokonaisien rakennuksien luovuttamista. Rakennuksista luopuminen ei poista niiden ilmastovaikutuksia, eikä tällöin kestävä tilankäytön perusteena voi olla siirtyä käyttämään muita tiloja.
82	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Ks. yllä. Ps: vastausvaihtoehdot on muotoiltu hankalalla hallintojargonilla.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
83	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Sustainability should be used as a term carefully to justify decisions, as its inappropriate usage will undermine future sustainability decision-making. Additionally, operational costs can be cut using sustainability principle, and it is important we practice what we value about sustainability. Educating people on upfront sustainability investments are needed and wanted and people will understand these decisions.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
84	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Vastuullista tilankäyttöä olisi ensin tehdä tarkat suunnitelmat tilankäytöstä, sitten vasta pohtia joistain tiloista luopumista.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
85	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	On epäselvää, mitä vastuullisuudella ja kestävyydellä tässä tarkoitetaan, kun aiemmin niillä perusteltiin mm. Linnasta luopumista.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
86	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Vastuullisuutta on se, ettei ryöväitä liian monia tiloja opiskelijoilta. Tilat ovat tärkeä osa opiskelua ja opiskelun kestävyyttä. + Jos rakennuksista luovutaan ne menevät kuitenkin jollekin toiselle tasolle ja he voivat olla todella epäekologisia rakennuksen tarpeiden kanssa. Eli kestävyys ongelmaa ei ratkaista vain sillä, että annetaan rakennus jollekin muulle taholle.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
87	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Rakennuksista luopuminen ei poista sitä, että ne tuottavat päästöjä. Keskittyminen keskustakampukselle hyvien julkisten liikenneyhteyksien lähelle vähentää kuitenkin parhaiten yliopiston työntekijöiden liikkumisesta aiheutuvia hiilidioksidipäästöjä ja mahdollistaa rakennusten paremman käyttöasteen myös iltaisin ja viikonloppuisin.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
88	Hallituksen vaihtoehto		Tilankäytön yksi keskeinen periaate on se että rakennukset ovat terveitä ja terveellisiä siellä työtä tekeville. Keskustan rakennukset ovat verraten uusia, joten niiden hyödyntäminen on mielekästä ja tarjoaa pitkäaikaisen, kestävä ratkaisun tilankäytölle. Ne ovat
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	myös rakenteellisesti sellaisia että niitä voidaan muunnella varsin helposti erilaisiin muuttuviin tarpeisiin. Tässä on tarpeen ajatella järkevästi eikä siten että mitä kukin saa tai mikä on ns. tasapuolista. Tässä ratkaisussa on selvästi nähtävissä kaikki edut, verrattuina muihin ratkaisuihin.
89	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Vastuullista yliopiston toiminnan kannalta on olla luopumatta mistään Kaupin ja keskustan rakennuksista edes osin. Lisäksi kampuskehitysohjelman valmistelu on ollut heikkoa eikä siinä ole millään tavalla käytetty yliopiston omaa tieteellistä asiantuntemusta, vaikka kovasti puhutaan tiedolla johtamisesta. Tämä on vastuutonta ja epäasiallista toimintaa, mikä rikkoo yliopiston omia turvallisemman tilan sääntöjä.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
90	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	En valitettavasti pysty tällä aikataulullani ottamaan kantaa:(
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
91	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Kestävyys näyttää olevan vain sumuverhoa leikkauksille.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
92	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Esitettyjen vaihtoehtojen yhteydessä ei ole kuvattu, miten eri vaihtoehdot tukisivat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
93	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Suurten tilaleikkausten perustelu kestävyydellä ei vakuuta vaan kuulostaa viherpesulta. Joku noita jo rakennettuja tiloja kuitenkin käyttää!
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
94	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Kestävään tilankäyttöön on laadittava huolellinen strategia, summittainen tilojen vähentäminen ei ole sitä.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
95	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Riippuu siitä mitä luovutuilla tiloilla tehdään. Pitäisi myös arvioida paljonko etätö ja sen tuomat päästöt lisääntyisivät.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
96	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Esitetyistä vaihtoehdoista ei ole käytettävissä sellaista tietoa, jonka avulla niiden seurauksia voitaisiin aidosti arvioida.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
97	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Sinänsä tilojen tehokas käyttö on toki toivottavaa. Toisaalta puhtaasti hiilidioksidipäästöjen tuijottaminen on aika turhaa. Toimenpideohjelman kohdassa 2.5 todetaan Kiinteistönomistajan ja vuokranantajan ympäristövastuullisuudessa, että SYK:n toiminta on kompensatiot huomioiden ollut hiilineutraalia vuodesta 2020. Tämän perusteella yliopiston tilojenkäyttö on jo nyt hiilineutraalia, sillä näiden palvelujen tuottamisen päästöjen kompensointimaksut maksetaan jo vuokrien muodossa. Tilojen osalta yliopisto voi jatkossakin vaalia vastuullisuutta SYK:n omistajana kompensatioiden kautta.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
98	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Huonosti toimiva yliopisto tuhlaa. Hyvin toimiva yliopisto vaatii tilaa. Hyvin toimiva yliopisto vaatii seiniä. "Vastuullisuus" on pelkkä tekosyy ehditetuille tilavähennyksille. Oikea vastuullisuus lähtee siitä, että yliopisto tekee tehtävänsä hyvin.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
99	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	En tiedä, mitä "vastuullisuudella" tai "kestävyydellä" tässä yliopistossa tarkoitetaan.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
100	Hallituksen vaihtoehto		Hallituksen esitys on vähiten huono, mutta sekin on huono. Yliopiston toiminnan ulkoistaminen yliopiston ulkopuolelle ei ole vastuullista. Tilojen leikkaamisesta tulee seuraamaan työolojen huonontuminen, joka ajaa työntekijät ja opiskelijat etätöihin. Tämä asettaa työntekijät eriarvoisiin asemiin sekä opiskelijat kategorisesti heikkoon asemaan. EDU-tiedekunnassa on jo tällä hetkellä liian vähän työpisteitä ja liian pienet taito- ja taideaineiden erityistilat. Miten tilojen pienentäminen entisestään voisi olla toimivaa, saati vastuullista?
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

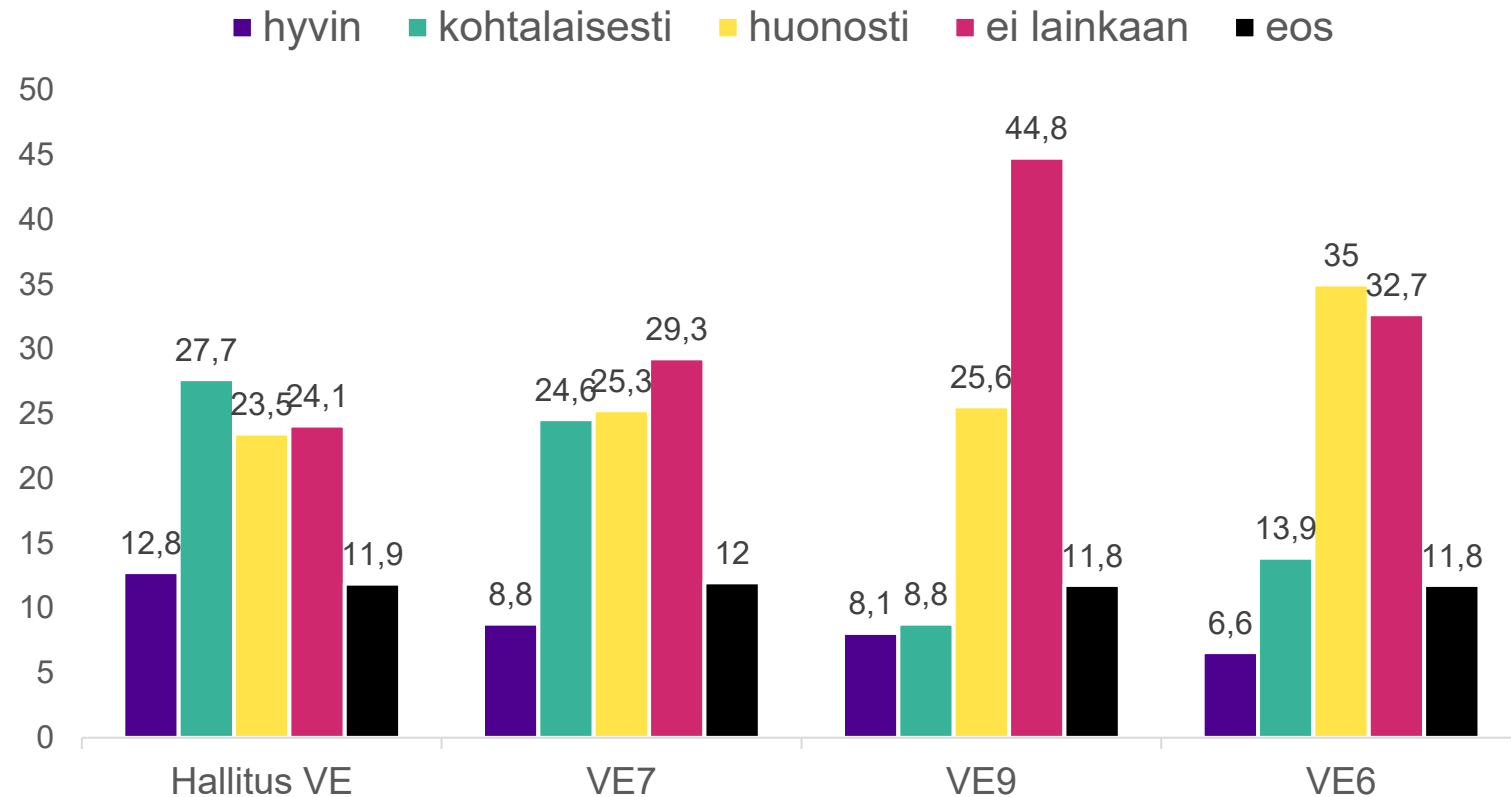
101	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Annetut vaihtoehdot eivät anna riittävää informaatiota edes suuntaa-antavasti tähän vastaamiseksi.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
102	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Työtilista ja kohtaamispaikoista luopuminen ei tue vastuullista tilankäyttöä, vaan kurjistaa henkilöstön ja opiskelijoiden asemaa.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
103	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Kompakysymys - tilat ovat olemassa ja kuluttavat energiaa oli siellä yliopiston toimintaa tai ei. Ekologinen ratkaisu yliopistolta olisi rajoittaa lentokonematkustamista, tai jopa kieltää se.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
104	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Vaihtoehtojen vaikutuksia vastuullisuuteen ja kestävään tilankäyttöön liittyen on mahdotonta arvioida, sillä tästä ei ole annettu tarpeeksi tietoa tai sitä ei ole tutkittu.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
105	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Huonosti suunniteltu ja tehty on kaikkein kallein ratkaisu. Sitä joudutaan parantelemaan jatkuvasti, mikä ei ole vastuullista toimintaa.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
106	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Toimenpideohjelma takaisin pöydälle, yliopiston tiloista ei tule luopua. Opiskelutilat ovat nytkin täynnä.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
107	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Kestävän tilankäytön kannalta on ongelmallista, että luovutettavat rakennukset ovat uusimmasta päästä.

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat tilankäytön vastuullisuutta ja kestäviä tilankäytön periaatteita?

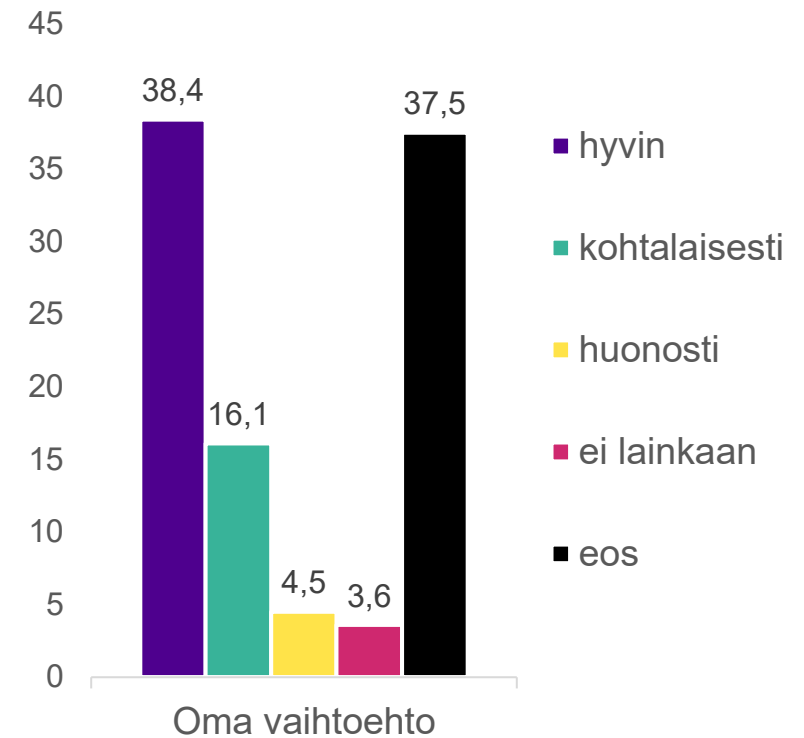
	Vaihtoehto VE7	huonosti	Rakennuksen elinkaarihiilijalanjäljen kannalta on järjetöntä luopua uusimmista ja toimivimmista ja remontoida vanhimmat näiden kaltaisiksi ja tilalle. Rakennusten ympäristövaikutukset eivät katoa, jos yliopisto luopuu niistä käyttäjänä. Niitä ei vaan enää lasketa "meidän vastuullemme". Vastuullisempaa tilankäyttöä on yhdessä omistajan kanssa tehdä päätöksiä ympäristöystävällisemmästä talotekniikasta ja lämmityksestä.
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
108	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Tilojen vähentäminen pienentää päästöjä.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	

Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksiköiden yhdenvertaista kohtelua toimitilakehityksessä?

Vaihtoehdot arvioi 469 henkilöä



Esittämänsä vaihtoehdon arvioi 112 henkilöä



Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksiköiden yhdenvertaista kohtelua toimitilakehityksessä?

1	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	En osaa sanoa, koska en tiedä kuka käyttää Pinna A:n tiloja.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
2	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Rakennuksista säästäminen on lyhytnäköistä, eikä ota huomioon opiskelijoiden tilatarpeita ja verkostoitumista.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
3	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Yksiköitä ei kohdella yhdenvertaisesti jos pienimmältä kampukselta viedään suhteessa eniten tiloja (Arvosta osittain luopuminen). Myös ainejärjestöjä kohdellaan eriarvoisesti jos osa joutuu luopumaan omista tiloistaan (Pinni A ja B).
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
4	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Closing Pinni A and B means that some faculties will be removed from their roots. There is no reason why some faculties should be prevented from having their own buildings anymore, this is not equal treatment. Same for Linna, a student library in city centre is mandatory for students studying there.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
5	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Yliopiston toiminta halutaan ilmeisesti keskittää Hervannassa oleviin oppiaineisiin eli tekniikan alalle.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
6	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Mikään vaihtoehtoista ei leikkaa kaikilta kampuksilta saati tiedekunnilta yhtälailla.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
7	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Vain hallituksen vaihtoehdossa ja VE7 jokaiselta kampukselta leikattaisiin
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksiköiden yhdenvertaista kohtelua toimitilakehityksessä?

8	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Jälleen hankala kysymys redusoitavaksi. Kun kerran mietitään tiloja kokonaisuutena, pitää miettiä myös toimintoja kokonaisuutena. Jos kerran pelataan kovaa peliä tiloilla niin samaa on tehtävä myös yksiköiden osalta. Ei kaikkea toimintaa voida välttämättä säilyttää jos tiloja leikataan rajusti, eikä juustohöyläminen tasapuolisesti ole järkevää.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
9	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Hallituksen esitykset tähtäävät keskustakampuksen ja sen kantaman identiteetin tuhoamiseen. Esitykset ovat epätasa-arvoisia.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
10	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Katsoin mistä tiloja ollaan vähentämässä ja tein arvioni sen perusteella.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
11	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Minulla ei ole työn ohella aikaa tehdä kattavaa vertailua vaihtoehtojen välillä, mutta tuntuu oudolta, että yliopistone kenties näkyvimmästä osasta, keskustakampuksesta, halutaan leikata niin paljon. Miksi? Mikä on tausta-agenda?
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
12	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Joka vaihtoehdossa joku tiedekunta menettää merkittäviä tilojaan, en näe että jäljelle jäävistä - jo nyt kovalla käytöllä olevista - rakennuksista löytyisi yhtäkkiä korvaavat tilat niille, joilta tilat nyt pois vietäisiin.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
13	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Yhdenvertaisuus ja tasapuolisuus edellyttäisi kunnollista paneutumista ratkaisujen vaikutuksiin. Itse en ole mitään viitettä tällaisesta havainnut vaikka työskentelen leikkauslistalla olevassa tilassa
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
14	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	-
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksiköiden yhdenvertaista kohtelua toimitilakehityksessä?

	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
15	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Millä tavoin on perusteltua, että Hervannassa on valtavat kampukset, joista ei vähennetä, mutta keskustakampus supistuu ja laittaa kaikki keskustassa opiskelijat ahtaalle. Ainejärjestöjen tilat, opiskelutilat ja luentosalit?
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
16	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	VE6 rakennustalossa on paljon ei varattavia opiskelu paikkoja, joista luopumalla yliopisto luopuisi Hervannan kampuksella lähes 50% vapaista opiskelupaikoista.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
17	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Joka tapauksessa vähennykset osuvat kaikista kivuliaimmin keskustakampukselle. Näistä kuitenkin VE6 on kaikista räikein ja on pöyristyttävää, että se edes on vaihtoehtona. Hervantaa ei saa laittaa etusijalle tilavähennyksiä tehtäessä.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
18	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Kohtuullisen uusista tiloista luovutaan, vanhimmat epäkäytännölliset tilat jäävät!
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
19	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Yksiköitä ei kohdella tasavertaisesti missään vaihtoehdossa, sillä useat tiedekunnat menettävät niissä tilansa kokonaan, ja on selvää, ettei niitä saada uudelleensijoitettua, ellei hankita lisää tiloja. Tämän lisäksi myös moni työntekijä ja tutkija joutuu luopumaan työtiloistaan ehdotuksissa, ja opiskelijajärjestöt menettävät huoneensa. Tämä voi tarkoittaa joidenkin alojen ja niiden yhteisöjen loppua.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
20	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	- suunnitelmat eivät ole riittävän konkreettisia, jotta voisi kommentoida yksiköiden yhdenvertaista kohtelua
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
21	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Yhdenvertaista ei ole ainakaan se, että kaikki tilaleikkaukset tehtäisiin yhdellä kampuksella. Se, mitä eri vaihtoehdoissa jäljelle jääville tiloille tehdään
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksiköiden yhdenvertaista kohtelua toimitilakehityksessä?

	Vaihtoehto VE6	huonosti	ja miten toiminnot sijoitetaan niihin, on olennaista yhdenvertaisuuden kannalta, mutta ne suunnitelmat eivät tule tästä leikkauslistasta ilmi. Tavoitteena tämä on myös huterä, sillä "yksiköiden yhdenvertainen kohtelu" voisi olla sitäkin, että leikataan kaikilta 90 % tiloista, mutta kannattavaa tai tarkoituksenmukaista sellainen ei toki olisi. Puhumattakaan henkilökunnan ja opiskelijoiden yhdenvertaisuudesta.
	Esittämäni vaihtoehto		
22	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Osassa vaihtoehtoista leikataan tiloja tasaisesti kaikilta kampuksilta, mutta fakta on se, että tietyt alat ovat joustavampia kuin toiset - lääkiksen laboratoriot ovat "välttämättömpiä" kuin SOC:in tutkijoiden huoneet. Keskustakampuksen nykyinen ahtaus myös tarkoittaa, että siellä tulotaisiin minkä tahansa tilavähennyksen jälkeen olemaan entistäkin ahtaammalla.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
23	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Meillä ei ole tietoa siitä miten tilat tulevaisuudessa suunnitellaan ja jaetaan. Tieto yksikön tulevasta sijainnista ei paljoa kerro. Lisäksi tilatarpeet riippuvat paljon tieteenalasta, esim. kokeellinen tutkimus tarvitsee laboratoriotilat
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
24	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Hallituksen vaihtoehtoista otetaan jokaiselta jotakin pois, mikä ei sekään ole hyvä asia vaikka olisi yhdenvertaista. Nykyiselläkin tilanteella vaikea löytää tyhjiä opiskelu/työskentelytiloja.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
25	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Tiloja on karsittu joka kampusalueelta. Hervannassa on eniten tiloja, joten siellä tulisi olla eniten karsintaa.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
26	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Pinni A+B luopuminen vaikuttaisi eniten yksittäiseen tiedekuntaan. Muut vaihtoehdot tasaisempia. Hallitusvaihtoehdossa + VE7 kaikilta kampuksilta poistuisi tiloja, joka olisi tavallaan tasapuolista.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
27	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	MAB tiedekuntana kärsii useista näistä. Lisäksi keskustakampus kärsii eniten.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
28	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	It has seemed that the university management wants to place people on the Hervanta campus from the center.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
29	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Mikään ratkaisu, mikä vähentää työtiloja ei ole järkevää yliopiston perustehtävän näkökulmasta!
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksiköiden yhdenvertaista kohtelua toimitilakehityksessä?

	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	ei lainkaan	
30	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Koska oma vaihtoehtoni ei edellytä välittömiä leikkauksia, se on yhdenvertainen. VE9 keskittyessään keskustakampukselle on kaikkien epätasa-arvoisin.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
31	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Kaikki vaihtoehdot ovat surkeita, koska mittaukset on tehty virheellisesti, seurauksia ei olla suunniteltu, tieto ei perustu tutkimukseen ja opiskelijoita ja henkilökuntaa ei ole aidosti osallistettu. Lisäksi näyttäisi siltä, että leikkaukset kohdistuvat pääkampukselle. Pahoin pelkään, että yhteiskuntatieteet ajetaan tätä menoa alas.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
32	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Keskustakampus on kohtalaisen tiivis jo nykyisellään, eikä vaikuta yhdenvertaiselta tehdä kaikkia tilavähennyksiä sieltä (VE9). Jos on välttämätöntä vähentää, kuorma tulisi jakaa tasaisesti. Yksiköiden muutot kampusten välillä eivät ole kivuton ratkaisu, koska moni on hankkinut kotinsa ja rakentanut elämänsä siltä kannalta, että työpaikka sijaitsee tietyssä paikassa
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
33	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	VE 9 comes to the cost of the City Campus only
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	huonosti	
34	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Mielestäni yksiköillä on erilaiset tarpeet ja yhdenvertaisuuslähtökohta on omituinen. Mitä sillä edes tarkoitetaan?
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
35	Hallituksen vaihtoehto		Linnasta ei luovuta
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
36	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	The concept of equal treatment of units is a bit loose, what is a unit in this sense? Faculties? Research groups?
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
37	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Osalta lähtee tilat ja ei kerrota mistä tulee uudet
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksiköiden yhdenvertaista kohtelua toimitilakehityksessä?

38	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Monta kiltaa menettää tärkeät tilansa
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
39	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	VE6 ja VE9 molemmat painottavat leikkauksia liikaa Hervannan/keskustan kampuksille.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
40	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	VE9 ei vaikuta Hervannan kampuksen toimintaan eli ainakaan Hervannan kampuksella ei tuo epätasa-arvoa. Mutta jos festia tai konetalo suljettaisiin tämä toisi epätasa-arvoa monille kursseille. Tämä siksi, koska kaikki eivät välttämättä mahdu luentosaliin, koska festiassa on koulun suurimmat luentosalit. Lisäksi kaikilla kursseilla ei voitaisi pitää luentoja, koska tiloja olisi liian vähän. Konetalossa kuitenkin on suurin osa koulun luentosaleista ja tietokoneluokista.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
41	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	-
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
42	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Siinä mielessä ovat yhdenvertaisia, että jokaista viilataan linssiin tasa-arvoisesti.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
43	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Niin kauan kun suunnitelmat ovat näin abstraktilla tasolla, tähän on mahdollon vastata.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
44	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	yksiköitä ei ole huomioitu tarkasteluissa tähän mennessä mitenkään - näkyvissä on vain rakennuspinta-alojen vertailua vuokrien kanssa
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	ei lainkaan	
45	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Ehdotuksissa ei varsinaisesti näy mitään ehdotuksia tai linjauksia sen suhteen että miten yhdenvertaisuus toteutuu.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
46	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	These changes will radically impact some people in the staff, while having very little effect on others.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksiköiden yhdenvertaista kohtelua toimitilakehityksessä?

	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
47	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Keskustakampus on yliopiston pääkampus ja helpoiten saavutettava esimerkiksi tutkimusyhteistyössä. V9 kohdistuu liikaa keskustan toimintoihin.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
48	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Jos jostain luovutetaan, se on ainakin joillekin kivulias. Onko se, että satutetaan kaikkia vähän parempi kuin satuttaa yhtä enemmän? Hallituksen vaihtoehto antaa vaikutuksen, että kastelukannuperiaatteella halutaan mennä.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	huonosti	
49	Hallituksen vaihtoehto		Mitä tässä sitten tarkoittaa yhdenmukainen kohtelu ei ihan ole selvää. Kaiketi kaikille on kuitenkin tarkoitus järjestää kunnolliset tilat.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
50	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Yksiköiden omat lausunnot edellisessä vaiheessa olivat monella tapaa kriittisiä. Niistä voisi jo pomia monta hyödyllistä kehitysidea.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
51	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	No way to make it equally good for all
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
52	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Jos yksittäisistä tiloista luovutaan se vaikuttaa lähinnä vain niihin joiden opiskelu tai kiltojen kerhojen ja ainejärjestöjen toiminta tapahtuu näissä tiloissa.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
53	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	-
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
54	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Tavallaan varmaan hyvin kun kaikille jaetaan huonot kortit, mutta se että tätä pitää kysyä osoittaa että korkeakouluyhteisön yhteisöllisyys ei ole kovin vakaalla pohjalla.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
55	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Koskee tasapuolisesti kaikkia kampuksia. Tosin vaikea sanoa kun ei tiedä eri tiloissa olevia toimijoita.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksiköiden yhdenvertaista kohtelua toimitilakehityksessä?

	Vaihtoehto VE6	huonosti	Hervannassa on jo tehty tilavähennyksiä ennen yhdistymistä.
	Esittämäni vaihtoehto		
56	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Koska en tiedä paljonko kullakin alueella on aktiivisia tiloja, enkä paljonko kukin yksikkö todellisuudessa vaatii aktiivisia toimitiloja, on minun mahdotonta sanoa ovatko muutokset yhdenvertaisia.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
57	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Vaihtoehdot VE6, VE7 ja VE9 kohtelevat keskustakampusta ja sen humanististen alojen opiskelijoita ja todennäköisesti myös työntekijöitä epätasa-arvoisesti. Hallituksen vaihtoehdossa eri tiedekunnat luopuvat tiloista tasa-arvoisesti.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
58	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Pinni A:sta luopuminen on kohtuuton isku MAB-tiedekunnalle. Mihin tiedekunta sijoitettaisiin niin ettei muiden tiedekuntien työskentelytilat tai opiskeluun tarkoitetut tilat kärsisi? Kuten on jo kuultu, opiskelijat kärsivät jo nyt työskentelytilojen puutteesta keskustakampuksella.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
59	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Keskustakampuksen tiloista ei pitäisi vähentää merkittävästi muita kampuksia enemmän.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
60	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Kaikki vaihtoehdot sopivat huonosti, sillä tilojen luopumisessa menetetään opintotiloja sekä opiskelijärjestöjen tiloja, joista on jo nyt pulaa.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	ei lainkaan	
61	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Jo nyt tiloista on puutetta. Kenties yhdenvertaisin olisi hallituksen vaihtoehto, koska siinä jokainen toimipiste joutuu luopumaan osasta tiloistaan. S
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
62	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Yksikköjen yhdenvertaisuuden toteutuinen edellyttää, että niiden toiminta kartoitetaan oikeaoppisilla mittareilla ja yhteisöä kuunnellen.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
63	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Vaihtoehtojen tarkastelussa on lähdetty liikkeelle väärästä päästä. Nykykäyttäjien tarpeita ja toiveita ei ole otettu huomioon, eikä kuultu yliopiston sisäisiä asiantuntijoita. Kaikki nykyehdotukset ovat toinen toistaan huonompia.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	huonosti	
64	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Vaihtoehtojen VE7, VE9 ja VE6 sekä hallituksen esityksen voi olettaa sisältävän tilaleikkauksien jatkumisen vuoteen 2030, jolloin yhdenvertaisuuden
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksiköiden yhdenvertaista kohtelua toimitilakehityksessä?

	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	arvioiminen ensimmäisessä vaiheessa on hankalaa. Alkuperäiset (VE6, VE7 ja VE9) vaihtoehdot kohdistuvat murskaavasti keskuskampukseen ja yhteiskuntatieteelliseen tutkimukseen kun tarkastellaan 2030 ulottuvia tilavähennyspaineita. Niiden toteuttaminen ei mitenkään ole nähtävissä yhdenvertaisena eivätkä ne tällöin ole toteuttamiskelpoisia, kohdistuivat tilavähennykset sitten mihin kampukseen tahansa. Hallituksen esityksessä 2026-2030 tilaleikkaukset eivät ole esiteltynä, mutta mikäli tilavähennykset eivät kohdistu tasaisesti jokaiselle kampukselle ja yksikölle, ei toteuttamiskelpoisuutta ole. Ensimmäisessä vaiheessa hallituksen esitys valmiista versioista on tasapuolisin, mutta edelleen yhdenvertaisuutta ei ole luvattu tässäkään esityksessä. Tämän vuoksi jokin toinen yhteisöstä nouseva vaihtoehto tai omani ovat ainoita, joissa yhdenvertainen kohtelu voitaisiin taata.
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
65	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Vaihtoehdot eivät muuten ole tässä lomakkeella edes samassa järjestyksessä kuin kuvassa. Hankaloittaa vastaamista ja voi aiheuttaa sekaannuksia.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
66	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	As Complex is representing the Students Leadership for Change, faculty of Management and Business, removing Pinni A has a significant impact on us. It would mean for us that we won't have a distinct identity within the university community. As a program, having a distinct space is meaningful in our experiences and evolution.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
67	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	On kohtuutonta, miten paljon joissain vaihtoehdoissa ollaan leikkaamassa Kaupista ja/tai keskustasta. Kampuksia ei kohdella ehdotuksissa tasapuolisesti.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
68	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Ks. vastaus 7
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
69	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Tässä tulee huomioida samanarvoinen kohtelu. On parempi, että kaikilta kampuksilta lähtee jotakin, kuin se, että toisesta yksiköstä lähtee kaksi ja muista ei mitään.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
70	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Mitä enemmän rakennuksista luovutaan, sitä vähemmän on edellytyksiä yhdenvertaisen kohtelun takaamiseksi.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksiköiden yhdenvertaista kohtelua toimitilakehityksessä?

	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
71	Hallituksen vaihtoehto		Mielestäni yhdenvertaista on se että paikka ei ole ratkaiseva tekijä, vaan se että esimerkiksi työympäristö ei vaaranna työntekijöiden terveyttä, se on miellyttävä ja aktivoiva sekä vaivaton olla ja liikkua. Nytkin keskustakampus on nauttinut näistä eduista ja olisi tärkeää saada ne myös muiden yllottuville kun kerran keskustassa on tällä hetkellä tiloja hyödyntää niitä.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
72	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Jo nyt tiedekuntien välillä on todella suuria eroja tilojen suuruudessa esim. neliöissä per työntekijä, joka on alle suosituksen. Tilannetta ei siis voi korjata tiloja vähentämällä.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
73	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	En uskalla näin nopeasti arvioida tätä kysymystä:(
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
74	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Näitä ei ole esityksissä pohdittu lainkaan.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
75	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tätä on mahdotonta arvioida, sillä esitettyihin vaihtoehtoihin ei olla sisällytetty kuvausta siitä, mitkä yksiköt ja toiminnot siirtyisivät mihinkin rakennuksiin ja miten.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
76	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Summittaiset ratkaisut voivat kohdella eri yksiköjä hyvin epätasapuolisesti.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
77	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Esitetyistä vaihtoehtoista ei ole käytettävissä sellaista tietoa, jonka avulla niiden seurauksia voitaisiin aidosti arvioida.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
78	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Keskustakampuksella on jo nyt jatkuva tilanpuute ja kaikissa valmiiksi annetuissa vaihtoehtoissa tätä tilapuutetta pahennettaisiin.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
79	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Hallituksen vaihtoehto olisi ainakin omalle yksikölleni (EDU) täysi katastrofi. Opettajankoulutus on ihan
	Vaihtoehto VE7	huonosti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksiköiden yhdenvertaista kohtelua toimitilakehityksessä?

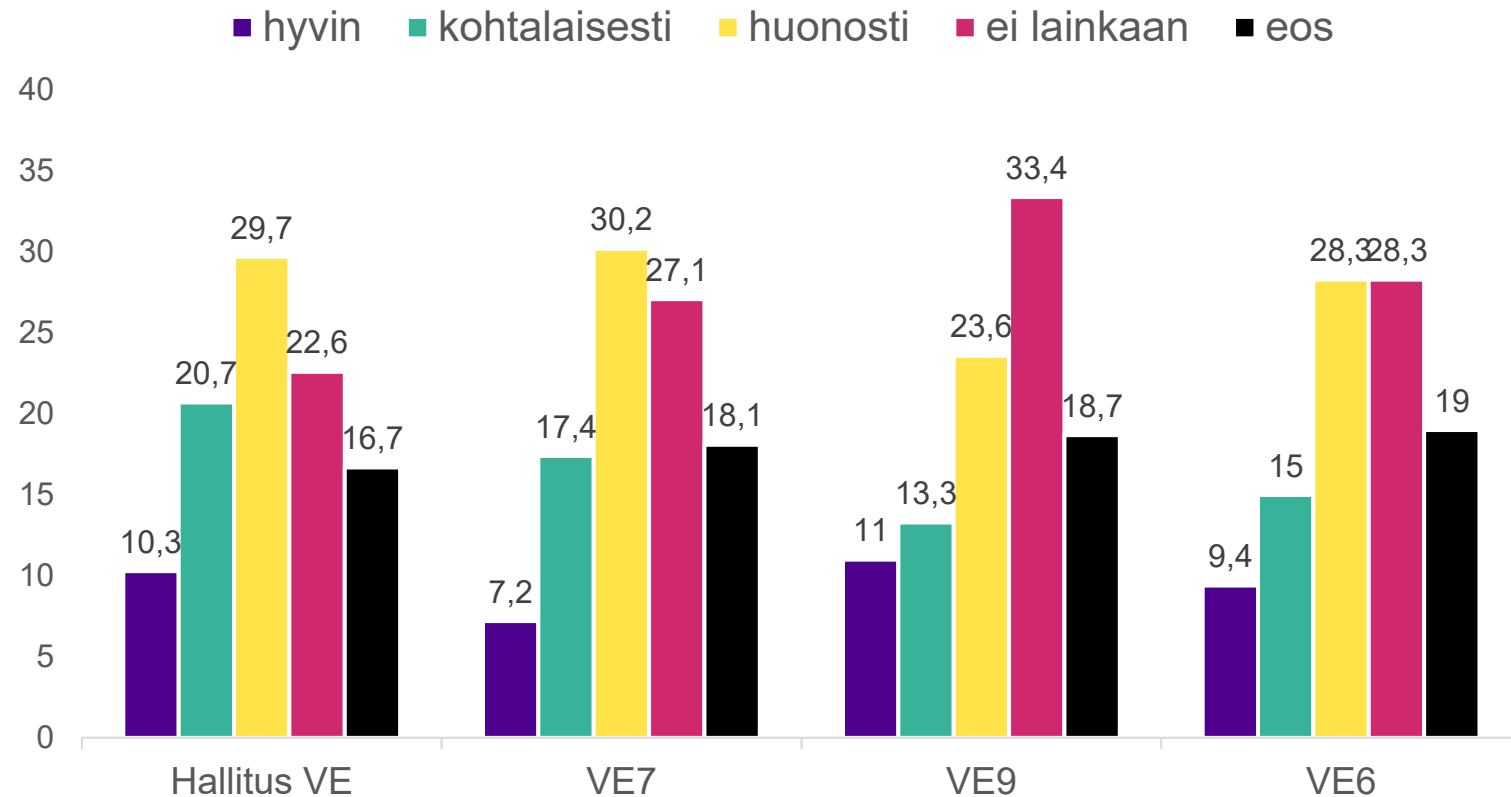
	Vaihtoehto VE9	huonosti	riittävän rankkaa ja tiukasti aikataulutettua, vaikka suurin osa opinnoista on samassa rakennuksessa - entä, kun oppiaineiden tunteja varten pitää raahautua ties mihin käsityöluokkiin ympäri kaupunkia? Linna on rakennuksista uusin ja esteettömin keskustakampuksella, joten sen sulkeminen haittaisi myös koko yliopiston saavutettavuutta.
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
80	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Hallituksen esitys on tässäkin asiassa vähiten huono, mutta huono sekin. Muut vaihtoehdot ovat kohtuuttomia leikkausten painottuessa keskustakampukselle.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
81	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Rakennuksista luopuminen johtaa enenevään etätyöskentelyyn, joka asettaa henkilöstön ja opiskelijat keskenään eriarvoiseen asemaan. Käräjöitä ovat vähävaraiset, mielenterveyden ongelmien kanssa elävät, pienten lasten vanhemmat, aistivammaiset, verkostoja vailla olevat, syrjäytymisvaarassa olevat ym.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
82	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Tässä pitäisi katsoa työtilojen kokoa nykytilanteessa. Joissakin tiedekunnissa (esim. SOC) työtilat ovat jo nykyisellään lähes puolet siitä mitä on esitetty ns. optimissa..
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
83	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Jokaisessa vaihtoehdossa keskustakampukseen kohdistuu suurimmat leikkaukset. Koska tarkkaa yksiköiden sijoittumista tai muuttuvien toimitilojen kehitystä ei tämän pohjalta tiedetä, on tätä myös vaikea arvioida.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
84	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Yksiköiden yhdenvertaisella kohtelulla tarkoitetaan näissä yhteyksissä sitä, että etsitään joukosta huonoin ja halvin ratkaisu ja pakotetaan se kaikille.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
85	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Sama, eli huonoista paras vaihtoehto tämä hallituksen. Luovutaan "vain" Pinni B:stä keskustakampuksen näkökulmasta. En suostu arvioimaan muiden kampusten puolesta, en tunne heidän tarpeitaan.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
86	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Yhdenvertaisuutta ei voi katsella määrämuotoisesti. Erilainen toiminta tarvitsee erilaiset tilat.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
87	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tiloista ei tule luopua. Tilat ovat nytkin täynnä.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksiköiden yhdenvertaista kohtelua toimitilakehityksessä?

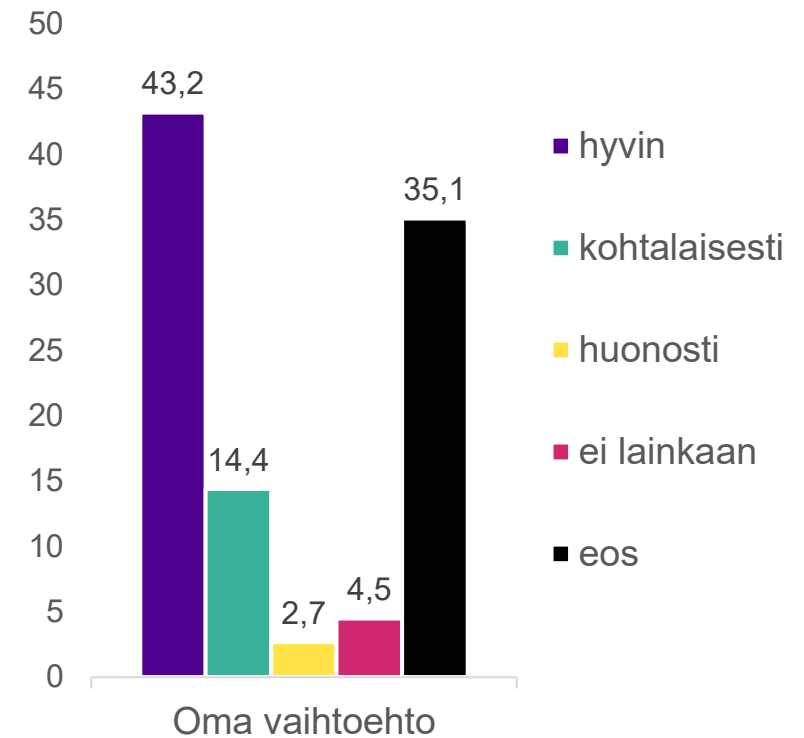
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
88	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Vaihtoehdot 6 ja 9 kohdistuvat epätasaisesti eri kampusten ja siten eri yksiköiden välillä.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
89	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Hallituksen esitys on yhdenvertaisen kohtelun kannalta vähiten huono vaihtoehto. Kuitenkin käyttäjäryhmiä ajatellen opiskelijat ovat siinä suurin häviöjä, vaikka he ovat käyttäjäryhmänä ylivoimaisesti suurin. Pinni A:n järjestötiloille, 24/7 käytön tiloille ja ylioppilaskunnan järjestötilalle tulee osoittaa korvaavat tilat.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
90	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Toimitilaohjelma karsiin erityisesti pitkällä aikavälillä erityisesti keskustakampuksen tiloja, mikä näyttää vievän painopistettä perinteisten Hervannan alojen suuntaan. suuntaan.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	

Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksikkösi toiminnan tarpeisiin kytkeytyvää tulevaisuuden sijaintia kampuksilla?

Vaihtoehdot arvioi 455 henkilöä



Esittämänsä vaihtoehdon arvioi 111 henkilöä



Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksikkösi toiminnan tarpeisiin kytkeytyvää tulevaisuuden sijaintia kampuksilla?

1	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Rakennuksista säästäminen on lyhytnäköistä, eikä ota huomioon opiskelijoiden tilatarpeita ja verkostoitumista.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
2	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Ristiriitaista, että ihmisten liikkumista kampusten välillä on tarpeen vähentää jos kuitenkin halutaan lisätä yhteistyötä. Kaikkien pitäisi olla yhtä tervetulleita kaikille kampuksille.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
3	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Kasvatustieteiden tiedekunnan opetus on tulevaisuudessa enemmän verkossa, eikä vaadi fyysistä luento-opetusta. Hybridiopetus on kaikkein järkevin opetusmuoto kasvatusalalle.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
4	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Plannign better the curriculum and use of rooms could solve the problem.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
5	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Vaihtoehdoissa on unohdettu hienosti opiskelijoiden ja opetushenkilökunnan kohtaamiset ja siten myös yhteisöllisyys. Jos opiskelijat ja opettajat ovat lyhyen matkan päässä toisistaan helposti saavutettavissa, niin on varma, että spontaaneja kohtaamisia syntyy ja avun kysymisen kynnys madaltuu. Vaihtoehtojen tarjoama hajoittamiskäytäntö ei millään tavalla tue tätä. Jos suunnitteluvaiheessa ei pystytäkään nimeämään missä saman alan opiskelijat ja opettajat tulevat olemaan kampuksella, saatika onko heillä ylipäänsä tiloja, niin miten tämä tulee toteutumaan todellisuudessa?
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
6	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Viiette meiltä ryhmätyötilat, hengailutilat ja toimiston.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksikkösi toiminnan tarpeisiin kytkeytyvää tulevaisuuden sijaintia kampuksilla?

7	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Yksikköä hyppyytetään paikasta toiseen eikä kunnon perusteluja ole missään saati keskustelua yksikön tarpeista
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
8	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Tämä on huomattavasti parempi kysymys josta voidaan vetää jotain johtopäätöksiä, koska vastaajien subjektiivisella osaamisella ja mielipiteellä on merkitystä tämän kysymyksen kannalta.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
9	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Keskustakampus on säilytettävä ja sitä on kehitettävä. Se on yliopiston näyteikkuna.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
10	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Minulla ei ole mitään tietoa siitä, minne yksikköni suunnitellaan siirrettävän. Toivottavaa olisi, että suunnitelmat tehtäisiin hyvissä ajoin ja yksikön tarpeet kartoitettaisiin ennen sitä. On muitakin tilaratkaisuja koskevia tarpeita kuin käytössä olevat neliöt ja sijainti.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
11	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Minulla ei ole työn ohella aikaa tehdä kattavaa vertailua vaihtoehtojen välillä, mutta kannatan tietenkin sitä, että yksiköjä ja oppiaineita voidaan siirrellä kampukselta toiselle, mikäli se on oppiaineen edustajien itsensä mielestä järkevää synergia- tms. mielessä, mutta ei mielivaltaisesti, mikäli siirron kohteena olevat itse vastustavat sitä.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
12	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Toiminnan tarpeista ei ole kerätty riittävästi tietoa. Pelkät keskimääräiset neliöt työntekijää kohti eivät kuvaa toiminnan tarpeita. Oma tarpeeni on työhuoneen säilyttäminen eikä se tunnu kiinnostavan päätöksenteossa tippaakaan.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksikkösi toiminnan tarpeisiin kytkeytyvää tulevaisuuden sijaintia kampuksilla?

13	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	-
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
14	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Laboratoriotiloja on remontoitu viime vuosina yksiköiden ja erilaisten laitteistojen tarpeiden mukaan. Tiloista luopuminen on rahan tuhlaamista, tilat eivät sovellu muiden yksiköiden käyttöön ilma uutta remonttia
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
15	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Näissä vaihtoehdoissa vaikuttaa siltä, että kampusten välinen liikenne tulisi vain kasvamaan entisestään. Onko se kestävää ja tarkoituksenmukaista? Lisäksi Hervanta-painotteisissa tulevaisuuden suunnitelmissa kannattaa ottaa huomioon se, että Tampereen keskusta lienee jatkossakin keskustassa, jolloin liikehdintää sinne ja sieltä tulee kasvamaan tilojen vähetessä keskustasta.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
16	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Kampuskehitys on ollut tiloja yhdistävää jo useita vuosia ja esimerkiksi Linna-kiinteistössä on luotu jo paljon yhteistyötiloja ennen yksityisessä käytössä oleviin työhuoneisiin. Niiden kapasiteetti on jo nyt äärimmillään ja tilatarve SOCissa (sijaitsee Linnassa, Arvossa ja Pinni Bssä) ennemminkin kasvava ulkoisen rahoituksen ja perustehtäviin saatujen rekrytointien myötä. Kulttuurisesti TAU profiloituu yhteiskuntatieteillään. Tilat ovat verrattain uusia, remontoituja ja toimivia (esim. Pääkirjasto).
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
17	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	- jos Pinni A:sta luovutaan, se tarkoittaa luopulista myös opetustiloista, joten asialla on negatiivista vaikutusta yksikköni
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
18	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Tällaista asiaa ei voi mitenkään arvioida pelkän rakennusten leikkauslistan perusteella.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksikkösi toiminnan tarpeisiin kytkeytyvää tulevaisuuden sijaintia kampuksilla?

	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
19	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Valitettavasti tiedän, että SOC on joustavimmasta päästä suhteessa siihen, missä luentoja voidaan pitää. Jos luentosalien ja kokoushuoneiden vähentäminen tarkoittaa sitä, että kampusten välillä joudutaan liikkumaan, me olemme ne jotka liikkuvat.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
20	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Keskustan kampusta tulisi kehittää yliopiston imagon takia. Ihmisten "pakkosiirrot" Hervantaan kauhistuttaa.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
21	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Jos meillä ei ole tiloja, joissa toimia, liikkuminen lisääntyy väkisin kun pöytää saa etsiä ympäriinsä. Tai sitten se lakkaa kokonaan kun työvoima katoaa tästä paskayliopistosta (yhteisö kultaa, johto kuraa).
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
22	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Kaupin tilojen supistaminen vaikuttanee jonkun verran MET toimintaan. Tiedekunta on kahdella kampuksella, ja nähtävästi tulee jatkossakin olemaan. Tämä ei mielestäni ole ollut ongelma. VE6 vaikuttaisi enemmän Hervannan kampukseen kokonaisuutena, joka vaikuttaa kaikkiin siellä työskenteleviin. Keskustakampuksen tilaratkaisut eivät vaikuta yksikköni.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
23	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Jos tulkitsen ehdotuksia oikein, niin yksikön sijainti tärkeimpien yhteistyökumppaneiden kanssa samassa rakennuksessa säilyy, mikä on hyvä. Tilanahtaus tulee tuottamaan ongelmia.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
24	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Mikään vaihtoehtoista ei ole järkevä, jos tarkkoja suunnitelmia tulevaisuudesta ei ole.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksikkösi toiminnan tarpeisiin kytkeytyvää tulevaisuuden sijaintia kampuksilla?

25	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Mikään ratkaisu, mikä vähentää työtiloja ei ole järkevää yliopiston perustehtävän näkökulmasta!
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
26	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Mikään kyseisistä vaihtoehdoista ei tavallaan koske suoranaisesti yksikköäni.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	ei lainkaan	
27	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Kampusten välinen julkinen liikenne on hidasta ja etenkin opiskelijoille kallista tuloihin nähden, joten tulisi pyrkiä keskittämään opetusta nykyistä harvemmalle kampukselle.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
28	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Tietotekniikan yksikkö koostuu hyvin monenlaisista osa-aloista, joilla on erilaisia synergioita tiedekunnan sisällä ja muiden tiedekuntien kanssa. Tietotekniikan läsnäolo eri kampuksilla on monitieteisen yhteistyön kannalta parempi vaihtoehto kuin kaikkien alan toimijoiden sijoittaminen yhteen paikkaan, jolloin päivittäiset kohtaamiset eri tieteenaloja edustavien opettajien ja tutkijoiden kanssa väistämättä vähenevät ja yksipuolistuvat. Esimerkiksi ihmisen ja teknologian vuorovaikutuksen monitieteinen opetus- ja tutkimusala sijoittuu Tietotekniikan ja Viestintätieteiden rajapintaan.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
29	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Minulta viedään toimisto alta. Yksiköltäni lähtee rakennus alta. Aika vaikea suhtautua tähän neutraalisti ja yksikön toimintaan tai tarpeisiin liittyväksi.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
30	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Kaikki vaihtoehdot ovat surkeita, koska mittaukset on tehty virheellisesti, seurauksia ei olla suunniteltu, tieto ei perustu tutkimukseen ja opiskelijoita ja henkilökuntaa ei ole aidosti osallistettu. Lisäksi ei tarvii varmaan enää liikkua kampusten välillä, kun voi suorittaa kaikki opinnot omasta itsemurhayksiestä.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksikkösi toiminnan tarpeisiin kytkeytyvää tulevaisuuden sijaintia kampuksilla?

31	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Koronan myötä tilojen tarpeet ovat muuttumassa, en kuitenkaan usko, että muutos niin radikaali kuin tähän mennessä on arvioitu.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
32	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Joudumme muuttamaan jokaisessa vaihtoehdossa. Tärkeintä on pysyä keskustassa, mutta Pinni B:hen siirtyminen toimii ratkaisuna vain, jos sieltä voidaan tarjota riittävät tilat.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
33	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	How are we supposed to know this if we have no idea how the faculties will be moved?
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
34	Hallituksen vaihtoehto		Linnasta ei luovuta
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
35	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Lääkis tarvitsee tilat sairaalan vierestä, tämä on sekä tutkimuksen että opetuksen kannalta olennaista.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
36	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Konetalo veks joten ei tue minua mitenkään
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksikkösi toiminnan tarpeisiin kytkeytyvää tulevaisuuden sijaintia kampuksilla?

37	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Opiskelun kannalta tärkeitä tiloja menetetään ja täten myös totuttu opiskelu paikat vaihtuvat.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
38	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	-
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
39	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Niin kauan kun suunnitelmat ovat näin abstraktilla tasolla, tähän on mahdoton vastata.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
40	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	yksikköjen tarpeet pitää aluksi tiedostaa ja suunnitella tulevat sijainnit ja sitten vasta voidaan kokea tilaratkaisujen olevan tukevaa eikä haittaavaa
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	ei lainkaan	
41	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Asiaan ei nähdäkseni ole ehdotuksissa juurikaan otettu kantaa, esim. juuri sen osalta että miten tilat oikeasti uudelleen järjestetään.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
42	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Vaikea sanoa, minne toiminnot siirtyvät näissä vaihtoehtoissa joten näiden arviointi on mahdotonta. Ainoastaan hallituksen esityksestä on jotain suuntaviivoja.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
43	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Rakennuksien vähentäminen ei koske Kielikeskuksen tämän hetken tiloja.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksikkösi toiminnan tarpeisiin kytkeytyvää tulevaisuuden sijaintia kampuksilla?

	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
44	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Joka tapauksessa meillä tulee olemaan opiskelijoita kahdella kampuksella, joten opettajat joutuvat ravaamaan kampusten väliä.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
45	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Kuinka se vähentää tarpeetonta liikkumista kampusten välillä, jos aiheutetaan tilanpuutetta jokaiselle kampukselle?
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	ei lainkaan	
46	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Meinaatte poistaa koko talon missä mää opiskelen
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
47	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Tilojen vähennyssuunnitelmat väistämättä pistävät ihmiset liikkumaan tarpeettomasti. Jos koko Pinni Asta luovutaan, keskustassa ei varmasti riitä tila (ellei hankita lisää uusia tiloja areenalle). Jos halutaan välttää ihmisten liikettä mutta silti luoda yhteistyötä, voisi ajatella ”vaihtojaksoja” toiselle kampukselle ja kursseja yhteistyötoteutuksena.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
48	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	FESTIA SÄILYTETTÄVÄ! Labrat säilytettävä!
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
49	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Käsittääkseni yksikköni SOCin toimintoja ei olla nykytilannetta enempää hajauttamassa eri kampuksille, mutta ihmisten ajaminen työskentelemään kodeissaan tai muuten kampuksen ulkopuolella, mihin tiivistäminen ja työtilojen vähentäminen mitä ilmeisimmin tähtää, vähentää yhteistyön mahdollisuuksia, joille oleellista on mahdollisuus kohdata ihmisiä kampuksella.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
50	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Jos eri kampukset ollaan säilyttämässä, eri tiedekuntien opiskelua ei voida täysin yhdistää samalle kampukselle. Onko selvitetty, mitkä tiedekunnat yhteistyöstä hyötyisivät? Jako humanististen alojen ja tekniikan
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksikkösi toiminnan tarpeisiin kytkeytyvää tulevaisuuden sijaintia kampuksilla?

	Vaihtoehto VE6	huonosti	kampuksiin on luonnollinen. Mielestäni tiedekunnat hyötyvät toisilleen läheisten tiedekuntien kanssa tekemästään yhteistyöstä eniten, ellei ole näyttöä siitä, että jokin muu ratkaisu toimii paremmin. Yhteistyökokeilut eri tiedekuntien välillä on mahdollista suorittaa eri kampuksien välillä.
	Esittämäni vaihtoehto		
51	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Esitykset eivät tue MAB-tiedekunnan toiminnan edellytyksiä
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
52	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Ainejärjestöön kuuluvana ihmisenä olen huolissani pinni A:sta luopumisen vaikutuksista järjestöjen toiminnalle ja sen vaatimille tiloille. Pinni A: n ainejärjestötilan aukioloaikojen rajoittaminen on jo nyt vaikeuttanut toimintaa kampusaluille.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
53	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Yksiköiden toiminta ei ainakaan tehostu, jos ne pakotetaan ahtaisiin työtiloihin tai osa työntekijöistä menettää työtilat kokonaan. Tämä johtaa etätöön lisääntymiseen, joka puolestaan voi edistää työyhteisöjen hajoamista ja vaikeuttaa jokapäiväistä kommunikointia yhteisön sisällä.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	huonosti	
54	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	On tärkeää, että Virta-rakennus säilyy EDU:n käytössä, koska lukio sijaitsee myös keskustakampuksella ja yhteys Norssiin on toimiva.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto		
55	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Miten tiloista luopuminen vähentäisi esimerkiksi kampusten välillä turhaan liikkumista? Jos vain jotkut tilat löytyvät jostain kampuksesta tilanpuutteen takia, eikö tiloista luopuminen vain pahenna ongelmaa. Ei ole annettu tietoa siitä, miten tiloja esimerkiksi kehitettäisiin.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
56	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Vaihtoehtojen tarkastelussa on lähdetty liikkeelle väärästä päästä. Nykykäyttäjien tarpeita ja toiveita ei ole otettu huomioon, eikä kuultu yliopiston sisäisiä asiantuntijoita. Kaikki nykyehdotukset ovat toinen toistaan huonompia.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	huonosti	
57	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Kukaan ei jaksakaan lähteä Hervantaan tulevaisuudessa opiskelemaan, jos keskustakampuksen tiloista luovutaan

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksikkösi toiminnan tarpeisiin kytkeytyvää tulevaisuuden sijaintia kampuksilla?

	Vaihtoehto VE7	huonosti	paljon. Katsokaa mallia Oulusta, siellä Linnanmaan kampukselta halutaan nyt keskustaan, että saataisiin lisää vetovoimaa kaupunkiin. Miksi Tampereella tehtäisiin juuri päin vastoin ja poistettaisiin hyvän sijainnin tiloja?
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
58	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Kaikki alkuperäiset vaihtoehdot (VE6, VE7 ja VE9) sisältävät vaatimuksen muuttoihin ja yksiköiden toiminnan siirtymisen toisille kampuksille. Ne eivät ole toteuttamiskelpoisia. Oma yksikköni joutuu väistämättä hajauttamaan toimintansa ja menettää yhteiset tilat, jossa opiskelijat, opettajat ja muu henkilökunta voivat kohdata toisensa. Yksikköni tarvitsee toimiakseen kirjaston, oppimistiloja, sosiaalityötiloja, yleistiloja sekä työhuoneita, jotka sijaitsevat lähellä toisiaan ja mahdollistavat hiljaisen työskentelyn. Toiminta perustuu vuorovaikutukselle ja yhteisöllisyydelle, tiedettä ei tehdä yksioissa tai ilman yhteisöä. Nykyiset yksikön tilat ovat ainoat toimivat tilat. Hallituksen vaihtoehto johtaisi tiivistämistarpeisiin varmasti omassakin yksikössäni, mutta vaikutukset eivät olisi yhtä valtavat. Kuitenkin solidaarisuudesta kaikkia muita yksiköitä kohtaan on todettava, että kokonaisista rakennuksista luopuminen tämän tilaohjelman prosessin ja suunnittelun epäonnistumisen valossa ei ole kestävä ratkaisu, eikä yhdenvertainen. Kyse on koko yhteisön hyvinvoinnista. Kuitenkin jokin näiden neljän suunnitelman ulkopuolinen vaihtoehto voisi olla sellainen, jossa voitaisiin taata yksikköni ja muiden toiminnan tarpeiden toteutuminen myös tulevaisuudessa.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
59	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	It's hard to see our future, its very uncertain, we feel a need and sense of identity with the city center campus. We have a very distinct academic identity and mixing all types of programs all the time is creating confusion, and this blurs the relevance of having multiple programs.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
60	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Aloja kampukselta toiselle siirryttäessä tulisi tarkastella, mitkä ovat alojen opiskelijoiden tyypillisiä sivuainevalintoja. Olen itse opiskellut useammalla kampuksella samaan aikaan, ja siirtymät nopeasti kampukselta toiselle ovat käytännössä todella hankalia. Siksi sivuaineiluperinteet alojen välillä on tärkeitä huomioida.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
61	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Ymmärtääkseni kaikissa oman yksikköni tilat säilyisivät pääosin ennallaan. Toki niitä tuskin voi kehittää, jos muualta vähennetään.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksikkösi toiminnan tarpeisiin kytkeytyvää tulevaisuuden sijaintia kampuksilla?

62	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Jos halutaan oikeasti miettiä tulevaisuutta ja kampuksen tärkeyttä, tulisi nähdä myös tilojen tärkeys. Ihmiset haluavat tulevaisuudessakin päästä kampuksille opiskelemaan. Se on tärkeä vetovoimatekijä yliopistolle ja tämän vuoksi on tärkeä luopua vain pakollisista pieni paha rakennuksista. Etäopiskelu on osoittanut sen, kuinka tärkeää kampuksella opiskelu on opiskelijoille, joten jos haluaa panostaa opiskelijoiden hyvinvointiin ja sitä kautta opiskelijoiden valmistumiseen kannattaa kiinnittää huomiota rakennuksiin ja yhteisöön.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
63	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Aidon hiilineutraalisuuteen pyrkivän monialayliopiston (esim. MAB-tiedekunnan sijoittuminen täysin keskustaan) luova tilakehitysohjelma on mahdollista ainoastaan, jos yliopiston sijainnin ja tilojen kehittämisen painopisteeksi otetaan keskustakampus.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
64	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Vaikeampi arvioida, koska tietotekniikan muuttoa ei ole selvästi sanottu.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
65	Hallituksen vaihtoehto		Tiedekuntamme opetus on sekä helpompi järjestää että myös helpompaa opiskelijoille, kun ei ole tarvetta liikkua eri kampusten välillä ja opettajat voivat liittyä yhteen pakkkaan. Samoin on mahdollista entistä paremmin integroida opetusta teknologian ja filosofisen välillä sekä myös tarjota kummankin pään opiskelijoille enemmän vaihtoehtoja tutkinnon sisällön suhteen.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
66	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Yhteistyötä ja liikkumisen vähentämistä ei edistetä leikkaamalla tiloista vaan lisäämällä niitä ainakin Keskustassa, jotta ei jouduta liikkumaan kampusten välillä turhaan.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
67	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Tampereen yliopisto on nykyään jo hyvin kompakti, eikä näin isoa yliopistoa saa yhdelle kampukselle ahdettua kuitenkaan. En näe asiaa ongelmana varsinkaan nyt, kun ratikka kulkee.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
68	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tätä on mahdotonta arvioida, sillä esitettyihin vaihtoehtoihin ei olla sisällytetty kuvausta siitä, mitkä
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksikkösi toiminnan tarpeisiin kytkeytyvää tulevaisuuden sijaintia kampuksilla?

	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	yksiköt ja toiminnot siirtyisivät mihinkin rakennuksiin ja miten.
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
69	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Hallituksen vaihtoehtoa lukuunottamatta suunnitelmista ei käy ilmi missä yksikköni tulee olemaan.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
70	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Esitetyistä vaihtoehdoista ei ole käytettävissä sellaista tietoa, jonka avulla niiden seurauksia voitaisiin aidosti arvioida.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
71	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Yksikköjen sisäisenkin toiminta kärsii jo nykyisellään tilanpuutteesta. Yksikköjen yhteistyön lisääminen vaatisi paljon lisä tilaa.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
72	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Lähinnä oman tiedekunnan opintojen soisi olevan yhdessä rakennuksessa, mikä on EDUlaisena vaikea uskoa, jos Virrasta ja Linnasta luovutaan. Suurimman osan esim. valinnoista kun voi käydä etänä.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
73	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	EDUn tiedekunnan on ehdottomasti pysyttävä keskustakampuksella. Tiedekunnan opetuksessa on paljon aikataulultaan tiivistä lähiopetusta yliopiston tiloissa ja harjoittelukoulussa, eikä siirtyminen Hervannan ja keskustan välillä onnistuisi mitenkään riittävän nopeasti. Lisäksi kasvatustieteiden lähitieteet sijaitsevat keskustassa, ja sivuaineopintoja tehdään molempiin suuntiin etenkin SOCissa ja MABissa.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
74	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Riippuu täysin siitä miten jäljelle jäävien tilojen käyttö muuttuisi.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksikkösi toiminnan tarpeisiin kytkeytyvää tulevaisuuden sijaintia kampuksilla?

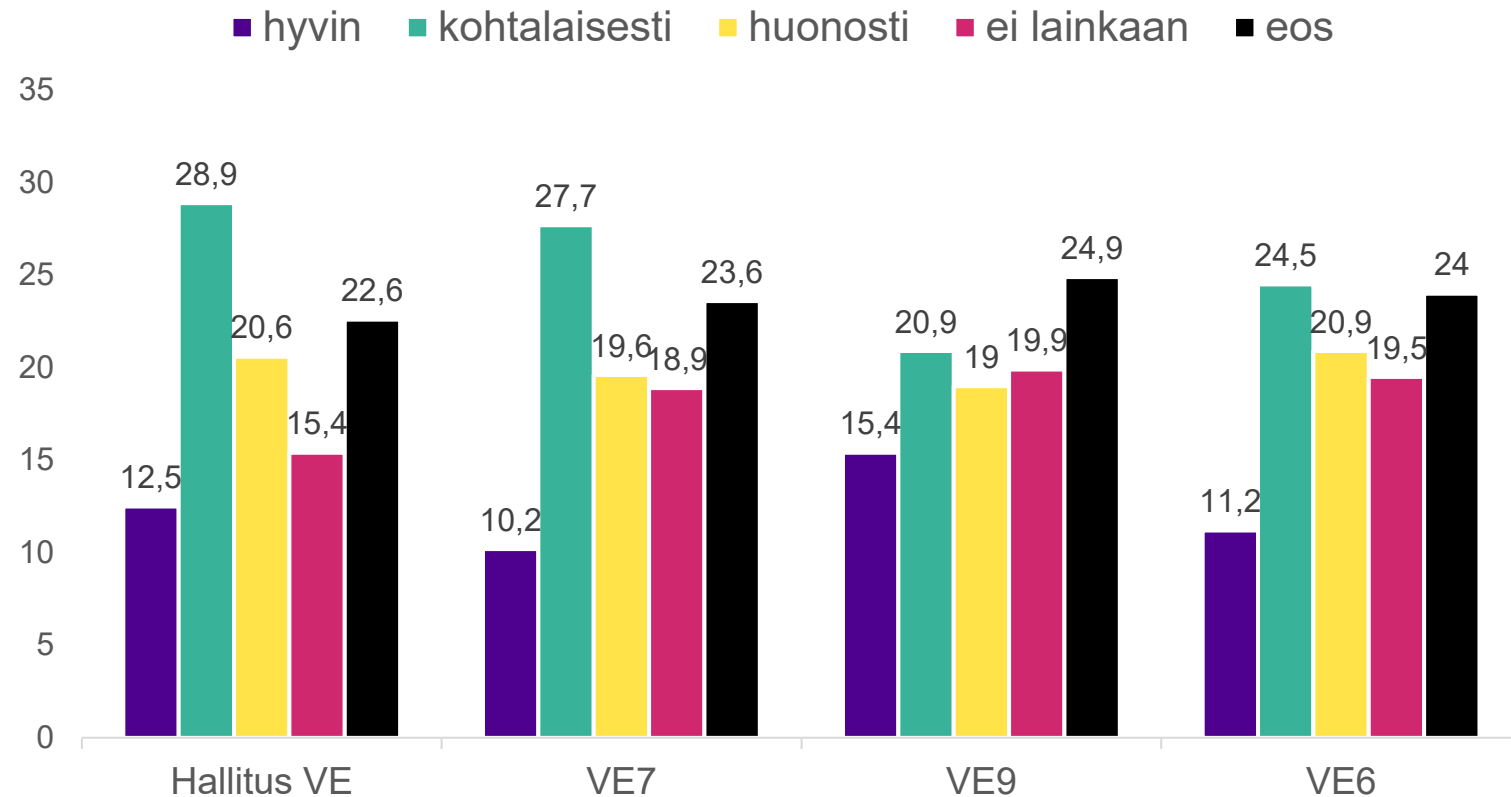
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
75	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	On mahdotonta vastata kysymykseen, koska yksiköiden lopullisista sijoittumisista ei ole annettu tarpeeksi tietoa - tai sitä ei ole loppuun asti mietitty.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
76	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Yliopiston paikka on yhteiskunnassa eli mm. kaupungin kasvavan keskustan liepeellä. Siksi sieltä leikkaaminen ei ole hyvä idea. Toisaalta kuten todettua: ennemmin Pinni B kuin Linna/Päätalo.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
77	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Tämä on huomioitava suunnitteluvaiheessa ja luotava sellaiset tilat, että yhteistyötä tekevilla suunnitellaan lähekkäiset tilat.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
78	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Tilat tulee säilyttää niin kuin ne nyt ovat. Yliopisto tarvitsee yhteisiä tiloja. Ei hyvinvointia kaventavalleetäopiskelulle
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
79	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	MET-tiedekunnan toiminta on pitkälti jakautunut Hervannan ja Kaupin kampuksille. Arvolla tilat ovat kovalla käytöllä, eikä ole perusteltua ainakaan etsiä Arvolta poistuville tiloille korvaavia tiloja toisilta kampuksilta.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
80	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Nykyisistä suunnitelmista on mahdotonta sanoa, miten oma koulutusalanani tulee todellisuudessa sijoittumaan.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat yksikkösi toiminnan tarpeisiin kytkeytyvää tulevaisuuden sijaintia kampuksilla?

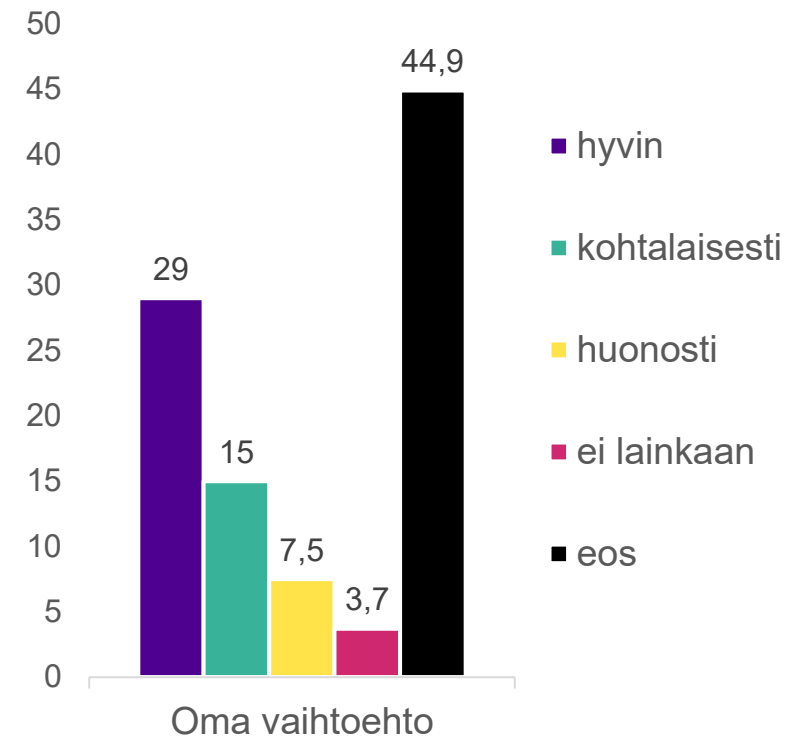
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
81	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Minusta on tärkeää, että kullakin tiedekunnalla on yhdet yhteiset tilat (esim. MAB). Se auttaa hitsaamaan uusia tiedekuntia yhtenäisiksi kokonaisuuksiksi.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	

Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat taloudellisia ja tilatiivistykseen kytkeytyviä tavoitteita?

Vaihtoehdot arvioi 448 henkilöä



Esittämänsä vaihtoehdon arvioi 108 henkilöä



Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat taloudellisia ja tilatiivistykseen kytkeytyviä tavoitteita?

1	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Kaikki vaihtoehdot palvelevat näitä hyvin, mutta yliopiston ei tulisi asettaa tällaisia vastuuttomia tavoitteita itselleen.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
2	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Kyllä yliopistolla rahaa on, tilanteessa ei ole kyse taloudellisesta ahdingosta.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
3	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Rakennuksista säästäminen on lyhytnäköistä, eikä ota huomioon opiskelijoiden tilatarpeita ja verkostoitumista.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
4	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Arvosta luopuminen olisi järkevää ja taloudellisesti kannattavaa huomioiden Tays:n tarvitseman lisätilan.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
5	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	En silti kannata näitä leikkauksia
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
6	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	En ole saanut perusteluja sille, miksi tiloista luopuminen parantaisi mahdollisuuksia yliopiston ydintoiminnan toteuttamiselle. Jotta voimme pyrkiä siksi "huippuyliopistoksi", josta puhutte, tarvitsemme sitä varten tilaa opiskella, opettaa ja tehdä tutkimusta.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
7	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Jos tällaiset arvot edellä halutaan mennä niin esitetyt vähennykset palvelevat hyvin, muut arvot ja periaatteet tosin polkien alas.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat taloudellisia ja tilatiivistykseen kytkeytyviä tavoitteita?

	Esittämäni vaihtoehto		
8	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Älkää esittäkö että ne rahat mitä jäisivät yli menisivät tutkimukselle
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
9	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Having multiple facilities can help strenghten the goals of the university, with giving students more options for places to strudy, instead of squeezing them in a few buildings. Focusing more on accompanying students in their studies and building active alumnis network would contribute more to support the financial goals of facility, by creating groups of people who will continue to support it for a long time.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
10	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Tämä kysymyksenasettelu on jo lähtökohtaisesti aseteltu niin, että totta kai se mikä lopulta maksaa vähiten, palvelee tätä parhaiten. "Ydintoiminnot" jätetään kuitenkin hämäräksi konkreettiselta merkitykseltään, samaten kuin tilojen "tiivistäminen".
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
11	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	En kiistä etteikö tilojen leikkaus vähentäisi kustannuksia, en vain näe sitä missään muodossa järkevänä tapana vähentää näitä kustannuksia.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
12	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Lyhytnäköisesti katsastellen kyllä mutta vanhat rakennukset tulevat vaatimaan korjausrahaa ja vievät enemmän energiaa
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
13	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Yliopiston on käytettävä sijoitusvarallisuuttaan tutkimuksen resurssien turvaamiseen. Tilat ovat osa sitä. Yliopiston talous on plussalla ja silti käydään YT-neuvotteluita ja tehdän tilaleikkauksia.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
14	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Viittaa edellisiin vastauksiin. Näkemättä suunnitelmia tarkemmin, on mahdotonta tietää. Jos

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat taloudellisia ja tilatiivistykseen kytkeytyviä tavoitteita?

	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	katsotaan pelkästään säästettäviä summia, jotka on esitetty suunnitelmien yhteenvetokuvassa, järjestyksen voisi ottaa siitä. Onko suunnitelmien talousvaikutuksissa otettu huomioon, mitä muutoksia jäljelle jääviin tiloihin on tehtävä ja mitä ne maksavat?
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
15	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Minulla ei ole työn ohella aikaa tehdä kattavaa vertailua vaihtoehtojen välillä, mutta onko yliopiston talous oikeasti niin huonolla mallilla, että kaavailluista tilaleikkauksista saatavat säästöt ovat välttämättömiä? Jos talous on näin huonolla mallilla, kuka siitä on vastuussa (hallitus)?
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
16	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Vaikuttaa kovin nurinkuriselta perustella toimintaedellytyksien heikennyksiä toimintaedellytysten säilyttämisellä tai ydintoiminnan vahvistamisella. Millä tavalla tilaleikkausten vaikutuksia toimintaedellytyksiin on selvitetty? Pelkästään laskemalla tilavuokria euromäärillä? Nykyinen toimintatapa, jossa henkilöstön näkemykset jätetty selvittämättä, syö luottamusta yliopiston johtoon, mikä sekin heikentää toimintaedellytyksiä
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
17	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	-
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
18	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Taloudellisten resurssien käyttäminen tilatarpeisiin olisi nimenomaan resurssien käyttämistä ydintoiminnan tukemiseen. Useimmilla aloilla jonkinlaiset tilat ovat välttämättömiä niin tutkimuksen kuin opiskelun kannalta, ja erityisesti keskustakampuksella tiloista on jo joiltain osin puutetta. Kun tiloja vähennetään ajetaan ydintoimintaa väijäämättä vähintään välillisesti alas.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
19	Hallituksen vaihtoehto		Tilakehittämisen kustannusvaikuttavuus näyttää kovin pieneltä, kun mietitään siihen tehtyä panostusta jälleen kerran.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
20	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	- jotta kysymykseen yliopiston taloudesta voisi vastata, tulisi olla kokonaisnäkemys myös muista yliopiston talouteen vaikuttavista tekijöistä; tilakysymykset ovat vain yksi vaikuttava tekijä. Lisäksi on mahdoton sanoa, miten tilatiivistys tulisi
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat taloudellisia ja tilatiivistykseen kytkeytyviä tavoitteita?

	Esittämäni vaihtoehto		vaikuttamaan eri tiedkeuntien ja niiden yksiköiden toimintaan: millaisia vaikutuksia eri suunnitelmilla olisi opetustilojen ja työhuoneiden määrään?
21	Hallituksen vaihtoehto		Yliopiston johto ei ole antanut tietoa siitä, mitä tämä ydintoiminnan vahvistaminen olisi näiden leikkausten seurauksena. Toki tarkkasilmäinen huomaa muotoilusta, että puhe onkin vain "mahdollisuuksien luomisesta" ydintoimintojen vahvistamiseen, eikä tosiasiallisesta ydintoimintojen vahvistamisesta.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
22	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Joo, tilojen vähentäminen helpottaa yliopiston taloutta. Mutta mielestäni tässäkin tapauksessa ei voida laskea kustannuksia suoraviivaisesti - mitkä ovat vaikutukset työhyvinvointiin ja opiskelijoiden mielenterveyteen? Toki iso osa näistä talousvaikutuksista ei suoraan lankea yliopiston kukkarolle, mutta vaikutusta niillä silti on.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
23	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Säästäähän se rahaa, kun tiloista luovutaan. Onko yliopiston ydintoiminnan vahvistaminen mahdollista, jos opiskelijoille ja työntekijöille ei ole tilaa?
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto		
24	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Yliopistolla olisi tilaisuus ajatella toisin. Tilojen ei tarvitse olla voittoa tavoittelevan yrityksen omistuksessa, vaan ne voitaisiin omistaa täysin itse. Ja jo nyt Linnan omistaa taho, joka syöttää rahaa takaisin yhteisöömme apurahojen avulla, mutta se ei tunnu kiinnostavan.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	huonosti	
25	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Taloudellisia tavoitteita ei voi mitata lyhyellä aikavälillä. Nyt näyttää siltä, että saadaan "säästöjä", mutta tulevana vuosina Tampereen yliopiston houkuttelevuus huonojen tilaratkaisujen vuoksi voi hyvinkin vähentää hakijoiden määrää > vähentää valmistuneiden määrää > vähentää yliopiston vaikuttavuutta.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
26	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	VE9 suurin euromääräinen säästö
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
27	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat taloudellisia ja tilatiivistykseen kytkeytyviä tavoitteita?

	Vaihtoehto VE7	hyvin	Nämä ovat ainoita asioita, joita suunnitelmat oikeasti tukevat - ja ne lienevät suunnitelmien ainoat todelliset tavoitteetkin.
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto		
28	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Uskon, että uudistuksen tuomia säästöjä yliarvioidaan. Sitä syövät työolosuhteiden heikkenemisestä johtuva työn tuottavuuden lasku.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
29	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Taloudellisissa vaikutuksissa tulee ottaa huomioon myös mm. Tampereen yliopiston houkuttelevuus hakukohteena (onko lähiopetusta ja opiskelutiloja riittävästi) ja mahdollisuus tehdä tutkimusta ilman ylimääräisiä häiriöitä. Säästöt yhdessä kohtaa voivat johtaa kulujen nousemiseen toisessa kohdassa.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
30	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Mikään vaihtoehtoista ei ole järkevä, jos tarkkoja suunnitelmia tulevaisuudesta ei ole.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
31	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Mikään ratkaisu, mikä vähentää työtiloja ei ole järkevää yliopiston perustehtävän näkökulmasta!
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
32	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Tilatiivistikset sinällään eivät saisi olla toimintaa ohjaava tekijä.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
33	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Minulla ei ole käsitystä yliopiston todellisesta taloustilanteesta. Olen riippuvainen siitä, miten johto asian esittää, ja onnistuuko joku haastamaan näitä numeroita. Olen sitä mielestä, että kaikki tilansäästöt varmasti vähentävät tilakuluja, mutta epäsuorat kustannukset Tampereen yliopiston maineen kärsiessä ja työolojen huonotessa on vaikeampi arvioida. Niitä kuitenkin varmasti on.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat taloudellisia ja tilatiivistykseen kytkeytyviä tavoitteita?

34	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Kaikki vaihtoehdot ovat surkeita, koska mittaukset on tehty virheellisesti, seurauksia ei olla suunniteltu, tieto ei perustu tutkimukseen ja opiskelijoita ja henkilökuntaa ei ole aidosti osallistettu. Lisäksi taloudelliset tavoitteet kuulostavat erikoisilta, kun hallitus ei ole vielä kertonut mihin pääomatuotot tullaan käyttämään. Rahaa on.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
35	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Kustannussäästöt vaikuttavat olevan ainoa tavoite, mutta väite ydintoiminnan vahvistamisesta ei näytä uskottavalta, kun samalla leikataan kovalla kädellä tukipalveluista.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto		
36	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Radikaali tiloista luopuminen saattaa kostautua taloudellisestikin.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
37	Hallituksen vaihtoehto		Linnasta ei luovuta
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
38	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Financial goals will have to take into account other things than just expenses. Locating parts of the uni in the capital and other student centers will enable increasing students and staff.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
39	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Toki tiloissa säästetään, jos niitä ei ole. Kuitenkin, kuten jo edellä ilmaisin niin rahaa voisi säästää monista muista lähteistä. Kuten esimerkiksi bränditiimin turhanpäiväisten tunikeinujen tai tunimenttien rakentamisessa ja markkinointitiimin ratikanteippailuista. Lisänä vielä perustelu, miksi ratikanteippaus oli täysin turha. Tampereella kaikki lukiolaiset varmasti tietää, että Tampereen yliopisto on Tampereen ainoa yliopisto ja muualla Suomessakin varmasti tiedetään Tampereella olevan ratikka. Lisäksi Tampere on muutenkin täynnä Tampereen yliopiston mainoksia.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
40	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	-
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat taloudellisia ja tilatiivistykseen kytkeytyviä tavoitteita?

	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
41	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	talous edellä ja tilatiivistyksen näkemyksillä toimiminen aktiivisesti vaikuttaa negatiivisesti ydintoimintaan, ei vahvista sitä
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	huonosti	
42	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Ehdotusten perusteella tässä säästetään rahaa ja tilat todellakin tiivistyvät, mutta koska luonnokset ovat niin ylimalkaisia, todellisia kustannuksia ja tilantarvetta on näiden ehdotusten perusteella mahdoton kenenkään arvioida.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
43	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	These changes have a opportunity cost. They will save money on the short term, but long term will impede our ability for growth. Its a better idea to look elsewhere for cuts.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
44	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Kaikissa säästyy huomattavia summia.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	hyvin	
	Esittämäni vaihtoehto		
45	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Jos tilojen vähentämisen seurauksena joudutaan vuokraamaan tiloja esim. lähikouluista tai muita tiloja yliopiston ulkopuolella, säästetäänkö oikeasti? Jos yliopiston pitäisi olla kohtaamisen paikka, toiminta pitää pysyä kampuksilla.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
46	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	The Board's option is the most expensive, obviously..
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	hyvin	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
47	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tähän ois järkevämpiä vaihtoehtoja kun leikata koulutuksesta esim. Lopettaa se brändi sekoilu
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat taloudellisia ja tilatiivistykseen kytkeytyviä tavoitteita?

	Esittämäni vaihtoehto		
48	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	En tiedä mitä yliopiston ydintoiminta on kun sekä seinistä että ihmistä leikataan ja se heijastuu myös opiskelijan tasolle. Taloustavoitteet varmaan toteutuvat hyvin, mutta niille ei ole esitetty vielä kunnollisia perusteluja, eikä sille miksi pääomatulot on varattu säätiön jäsenten pussien kasvattamiseen eikä niitä voida käyttää aidosti huippututkimusta tekevään hyvinvoivaan yliopistoon. Jos tilojen tiivistykselle löydetään oikeasti perusteita, tulisi niistä keskustella yhdessä. En kuitenkaan usko hallituksen suostuvan oikeasti tutkimaan tilannetta tieteellisin keinoin.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
49	Hallituksen vaihtoehto		En viitsi edes vastata näin järjettömästi muotoiltuun kysymykseen. Yliopiston ydintoiminta tapahtuu suureksi osaksi yliopiston tiloissa ja ilman tiloja sitä ei tapahdu, joten on todellista hölmöläisen peiton leikkaamista hallusinoita ydintoiminnan vahvistamisesta tiloja leikkaamalla.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
50	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Kaikki esitetyt vaihtoehdot vähentävät kustannuksia, mutta ainoastaan hallituksen vaihtoehto luo mielestäni todellisia vaihtoehtoja yliopiston ydintoiminnan vahvistamiseen, koska siinä on huomioitu ydintoimintojen säilyminen kaikissa tiedekunnissa. Korona-aikana on nähty, että etäopiskelu on lisännyt merkittävästi opiskelijoiden pahoinvointia. Jos keskustakampuksen tiloja karsitaan liikaa, etäopiskelu keskustakampuksen opiskelijoilla on vaarassa lisääntyä, mikäli opiskelijat eivät mahdukaan muille kampuksille opiskelemaan. Tämä taas lisäisi opiskelijoiden pahoinvointia ja rajoittaisi yliopiston ydintoimintojen toteutumista.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
51	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	tutkimuksen ja opetuksen puitteita heikentämällä tehdään hallaa myös tulevien vuosien tutkimukselle, josta arvo viime kädessä syntyy. Jo nyt on nähtävissä ilmapiiriä, jossa tutkijat haluavat hakeutua muualle ja uusia ei saada houkutelluksi
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
52	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	On kaunis ajatus, että ydintoiminta vahvistuu, jos tilakuluista karsitaan . Toisaalta hyvät työtilat ja helppo saavutettavuus ovat yliopistolle vetovoimatekijöitä, joilla on merkitystä houkuteltaessa osaajia töihin.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
53	Hallituksen vaihtoehto		Yliopiston yhteiskunnallinen tehtävä on tuottaa tietoa, tutkimusta ja sivistystä. Tilojen poistaminen ei edistä yliopiston ydintä lainkaan, päinvastoin. Tulos tai ulos -periaatteet sekä voiton maksimoinnin tavoittelu eivät kuulu yliopistoon. Kun yhteiskunnalle välttämätöntä tietoa ja tutkimusta tehdään rahankiilto silmissä, on akatemia menettänyt merkityksensä.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat taloudellisia ja tilatiivistykseen kytkeytyviä tavoitteita?

54	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Voisiko yliopistokiinteistöt laskea korkeita tilavuokriaan ja vähentää voittojaan sen sijaan, että osasta opetus- ja työtiloista pitää luopua?
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
55	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Taloudelliset perustelut ovat heikko peruste tilanvähennyksille. Vaihtoehtoinen idea olisi johtohenkilöstön palkkojen pienentäminen, mutta sitä ei edes viitsitä ehdottaa, koska on vain helpompi leikata opiskelijoilta ja opettajilta, vaikka todellinen syy talouden parantamiseen on heikko johtajuus yliopistossa.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
56	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Taloudelliset tavoitteet eivät voi pitkällä aikavälillä toteutua, sillä muutokset heikentävät yliopiston perustoimintaa.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
57	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Vaihtoehtojen tarkastelussa on lähdetty liikkeelle väärästä päästä. Nykykäyttäjien tarpeita ja toiveita ei ole otettu huomioon, eikä kuultu yliopiston sisäisiä asiantuntijoita. Kaikki nykyehdotukset ovat toinen toistaan huonompia.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	huonosti	
58	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Jos mennään säästöt edellä, kaikki tilat pitäisi poistaa käytöstä ja yliopisto siirtää kokonaan etämalliin.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
59	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Taloudelliset ja tilatiivistykseen kytkeytyvät tavoitteet perustuvat täysin rahallisen hyödyn ja kustannustehokkuuden tavoitteluun eivätkä missään määrin yliopiston perustehtävän ja ydintoimintojen toteuttamiseen. Yliopiston kokonaistalous ei ole alijäämäinen, joten todellisia perusteluja aiemmin mainituille tavoitteille ei ole. Yliopiston talouden tila on merkitykseton, jos tiede- ja opiskelijayhteisö eivät voi tilaresurssien puutteen vuoksi tehdä tutkimusta, opiskella tai verkostoitua niin, että se tuottaisi lisää laadukasta tietotaitoa ja tutkimusta. Edellä mainittuun tilanteeseen joudutaan, jos VE6, VE7, VE9 tai hallituksen esitys päätetään toteuttaa. Siksi ne ovat myös kysymystä koskevien tavoitteiden kannalta toteuttamiskelvottomia – ne murentavat pohjan siltä hyödyltä, joka niillä haluttaisiin saavuttaa.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat taloudellisia ja tilatiivistykseen kytkeytyviä tavoitteita?

60	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Ydintoiminnot tarvitsevat tiloja.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
61	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Firstly, the Financial and facilities condensation objectives seems like a tricky way to word what is really meant, which is to reduce and eliminate assets. Additionally, what is the purpose of all this money that will be gained? How exactly will it be utilized transparently, if not for the wellbeing of students and quality of in person learning?
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
62	Hallituksen vaihtoehto		Miten luodaan mahdollisuuksia ydintoimintojen vahvistamiseen, jos ei ole kunnollisia tiloja
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
63	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Ydintoiminta tarvitsee seiniä ja siksi niihin on olennaista panostaa rahallisesti.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
64	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Tässä tavoitteessa talous ja tiloista luopuminen on kytketty yhteen, vaikka talouden tasapaino pidemmällä aikajänteellä ei välttämättä edellytä tiloista leikkaamista. Kysymyksenasettelu on siten johdatteleva.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
65	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Yliopiston tavoite on sivistää. Yliopiston tavoitteet tulisikin liikkua sivistys edellä, ei raha edellä.
	Vaihtoehto VE7	hyvin	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
66	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Toiminnan hyvä organisointi (jonka Pinni B:n säilyttäminen mahdollistaa) tuonee säästöjä, joiden osuutta on vaikea laskea suoraan taulukossa näkyvistä euroista.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat taloudellisia ja tilatiivistykseen kytkeytyviä tavoitteita?

67	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Kysymys on harhaanjohtava ja perustuu väärään dikotomiaan; ydintoiminnat eivät ole mahdollisia ilman asianmukaisia tiloja, eikä ole lainkaan selvää, missä vaiheessa tilasäästöt ja -tiivistys alkavat skaalautuvasti heikentää ydintoimintojen laatua, vaikka säästöjä saataisiinkin. Keskeistä on ohjata KAIKKI tilasäästöistä tulevat rahat suoraan tiedekuntien budjetteihin.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
68	Hallituksen vaihtoehto		Koska keskustakampuksen rakennukset ovat uudempia, niiden remontointi- ja kunnossapitotarve on pienempi. Rakennusvolyyymi on myös riittävä sille että ne voisivat olla pidempiaikainen ratkaisu tilatarpeisiin. Lisäksi keskustakampus voisi tarjota joustavuutta, joka tarjoaa myös kustannusetuja tiloja muuteltaessa aina muuttuvien tarpeiden mukaan.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
69	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Me emme tiedä, koska mitään ydintoiminnallisten vaikutusten uskottavaa ennustetta ei ole esitetty.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
70	Hallituksen vaihtoehto	hyvin	Jos raha ratkaisee... mutta ratkaiseeko se kaiken? Ja hinta/laatu- suhde on aina huomioitava:)
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
71	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Missään ei ole kerrottu, mitä ne tavoitteet konkreettisesti ovat. Mitä säästyvillä rahoilla aiotaan tehdä? Tähän kaivattaisiin jotain aivan muuta kuin ympäripyöreää jargonia.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto		
72	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Laadukkaan koulutuksen ja tutkimuksen säilyminen on myös yliopiston taloudellinen etu.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	
73	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Tilaheikennysten vaikutukset ydintoiminnan tuotoille tulisi arvioida.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat taloudellisia ja tilatiivistykseen kytkeytyviä tavoitteita?

74	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Esitetyistä vaihtoehdoista ei ole käytettävissä sellaista tietoa, jonka avulla niiden seurauksia voitaisiin aidosti arvioida.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
75	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Tavoitteiden yhteys tutkimuksen ja opetuksen tilatarpeisiin on niin hatara, ettei tästä voi sanoa juuri mitään.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
76	Hallituksen vaihtoehto		Kaikissa suunnitelmissa on hyvin heikosti esitetty niitä käytännön mahdollisuuksia ydintoiminnan vahvistamiseksi, joilla tilakustannusten leikkauksia perustellaan. Käytetäänkö säästöt mahdollistamaan useamman aloittavan tutkijan työtä? Mahdollistamaan seminaarivierailuja tai aineistohankintoja.
	Vaihtoehto VE7		
	Vaihtoehto VE9		
	Vaihtoehto VE6		
	Esittämäni vaihtoehto		
77	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Esitetyt vaihtoehdot haittaisivat aktiivisesti yliopiston toimintaa. Opiskelujen kesto olisi vaarassa venyä.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
78	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Opiskelu ja tieteen tekeminen ovat yliopiston ydintoimintaa, ja ne tarvitsevat tilaa. Kaikkien muiden yliopiston tavoitteiden, liittyivätpä ne talouteen tai tilakehitykseen, tulee palvella ydintoimintoja. Minusta taloudelliset ja tilakehitykseen liittyvät tavoitteet eivät tällä hetkellä tee niin.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
79	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Kysymys on järjetön, koska tilaleikkaukset eivät johda ydintoiminnan vahvistamiseen. Tämän takia vastaan jokaiseen vaihtoehtoon "ei lainkaan".
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
80	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Annetun informaation avulla tähän ei ole mitenkään mahdollista vastatta.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat taloudellisia ja tilatiivistykseen kytkeytyviä tavoitteita?

81	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tilojen näkeminen vain kustannuksena tuoton tukemisen ja mahdollistajan sijaan on kapeakatseista. Säästöjen hahmottaminen toimintaedellytyksiä poistamalla on lyhytnäköistä ja tulee luultavasti kostautumaan.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	en osaa sanoa	
82	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	Vaikea uskoa että tilojen vähentämisestä koituvat säästöt suunnattaisiin tässä yliopiston taloudellisessa tilanteessa "ydintoimintaan". Jos näin olisi, miksi juuri olisi tarvinnut käydä YT:t, kun säästöjä on luvassa lähitulevaisuudessa?
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto	huonosti	
83	Hallituksen vaihtoehto	huonosti	On totta, että tiloista luopuminen tuo osaltaan nopeita taloudellisia säästöjä. Ainakin alkuun kustannuksia tuovat kuitenkin merkittävä henkilöstön uudelleenjärjestely ja tilojen saattaminen uusiin tarkoituksiinsa. Vuokramenoista saadut säästöt ovat myös säästöjä, joihin meillä ei ole varaa, jos tarkoituksena on todella tukea ydintoimintoja. Huonosti voivan henkilöstön ei voi olettaa tekevän huippututkimusta tai laadukasta opetusta. Tilatiivistyksen tavoitteita en ymmärrä, sillä tilaa on jo nyt liian vähän ja ainakin alle optimitason. Jatkuvasti uudistuksiin ja poikkeusoloihin sopeutumaan pakotettu henkilöstö ei käytä aikaansa ydintoimintoihin ja pitkäjänteiseen toimintaan.
	Vaihtoehto VE7	huonosti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
84	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Tiloja ei tarvitse tiivistää.
	Vaihtoehto VE7	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE9	ei lainkaan	
	Vaihtoehto VE6	ei lainkaan	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
85	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	No kaipa kaikki vaihtoehdot, joissa tilaa leikataan, tukevat näitä tavoitteita. Pitäisikö vaan yliopiston tavoite olla, ettei se leikkaa itseltään? Jos leikkaukset todella näkyvät ydintoiminnan lisäresursseina, niiden hyväksyttävyyks kasvaa. Tässä vaiheessa harvalla on siihen luottoa.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto		
86	Hallituksen vaihtoehto	en osaa sanoa	Hyvin suunnitellut ja tehdyt työ- ja opiskelutilat tuovat lopulta parhaimman tuloksen.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto	hyvin	
87	Hallituksen vaihtoehto	ei lainkaan	Ei luovuta tiloista. Ne ovat nyt jo täynnä.
	Vaihtoehto VE7	en osaa sanoa	

Perustelut näkemyksiin - Miten esitetyt vaihtoehdot mielestäsi tukevat taloudellisia ja tilatiivistykseen kytkeytyviä tavoitteita?

	Vaihtoehto VE9	en osaa sanoa	
	Vaihtoehto VE6	en osaa sanoa	
	Esittämäni vaihtoehto		
88	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Suuremmat säästöt tilakuluista voivat heijastua muiksi ongelmiksi, jotka voivat aiheuttaa välillisesti lisäkuluja tai menetettyjä tuloja yliopistolle.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
89	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Hallituksen esityksen taloudellisia vaikutuksia on vaikea arvioida, sillä siinä ei voi arvioida pitkän aikavälin vaikutuksia. Toisaalta kaikissa vaihtoehtoissa luovutaan tiloista, joita on jatkossa pakko vuokrata ulkoiselta toimijalta. Näiden taloudellista vaikutusta ei ole arvioitu lainkaan.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	huonosti	
	Vaihtoehto VE6	huonosti	
	Esittämäni vaihtoehto		
90	Hallituksen vaihtoehto	kohtalaisesti	Kaikissa vaihtoehtoissa tilat ja sitä myötä kustannukset vähenevät.
	Vaihtoehto VE7	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE9	kohtalaisesti	
	Vaihtoehto VE6	kohtalaisesti	
	Esittämäni vaihtoehto	kohtalaisesti	

Mitkä asiat ovat jääneet huomioimatta esitetyissä vaihtoehtoissa VE7, VE6, VE9 tai hallituksen vaihtoehdossa?

1. Mihin me kaikki mahdumme, kun sisäännotot vain kasvavat?
2. Tiloista ei ole tarpeellista luopua kokonaan vaan niistä voitaisiin luopua vain osittain.
3. Missä opiskelemme tulevaisuudessa?
4. Rakennuksista säästäminen on lyhytnäköistä, eikä ota huomioon opiskelijoiden tilatarpeita ja verkostoitumista.
5. Ei ole esitetty uskottavia perusteluita sille, miten etenkin Konetalon ja Festian kaltaisista tiloista luopuminen vähentää päästöjä: todellinen päästöjen vähentäminen edellyttää, että tiloille löytyy uutta käyttöä yliopiston jälkeen enkä näe sitä realistisena vaihtoehtona.
6. Opiskelijoiden viihtyvyys ja opiskelu
7. Tasapuolisuus. Ei myöskään ole järkeä mitää useita mini kokoisia kampuksia ympäri kaupunkia kun toiminnan voisi keskittää kahdelle isommalle kampukselle.
8. Opiskelijat ja Tampereen yliopiston imago
9. Perustelut, konkreettiset suunnitelmat sanahelinälupausten toteuttamiseksi, avoimuus, yhteisön todellinen kuunteleminen. Se, että yliopistoa ei kuuluisi johtaa kuin yritystä.
10. Henkilökunnan ja erityisesti opiskelijoiden tarpeet ja halut.
11. Opiskelijoiden hyvinvointi ja tilojen saatavuus
12. Mahdolliset uudisrakennukset. Uudisrakentaminen vaatii investointeja, mutta poistamalla vanhaa ja korvaamalla se monikäyttöisellä, muunneltavalla, uudisrakennuksella tiloissa voidaan säästää ja silti täyttää tavoitteet.
13. Huomiotta vaihtoehtoissa on jäänyt tilojen uudelleen sijoittelu. Poistettavissa rakennuksissa on paljon ainejärjestöjen tiloja, kuten kiltahuoneet sekä laboratorioita, joiden uudelleen sijoittamisesta kampukselle ei ole puhuttu riittävästi. Jo nyt kerhojen tiloista tuntuu olevan puutetta ja konetalon leikkauksen myötä Hervannassa 4 kiltaa etsii uutta kotia. Lisäksi perusteluna käytetty vähenevä opiskelijamäärä, vaikuttaa perusteettomalta. Vaikka syntyvyys on laskussa, luulisi Tampereen kaupunkina ja tämän yliopiston olevan niin houkutteleva, että tänne silti haluttaisi opiskelemaan. Kaikkein typerin perustelu kuitenkin on hiilijalanjälki ja kestävyys. Ne tiloista johtuvat päästöt toki lähtevät yliopistolta, mutta siirtyvät jollekin toiselle tilojen mukana.
14. Opiskelijoiden hyvinvointi.
15. Järjestötilojen tärkeys sekä yliopiston houkuttelevuus
16. Opiskelijoiden mielipiteen ja edun huomioiminen. Myös turha säästäminen.
17. Ei huomioitu tarpeeksi opiskelijoita, joilla on keskittymis ja oppimisvaikeuksia. Oppimis ja keskittymisvaikeuksista kärsivien tarvitsevat tilan, jossa ei ole hälinää. Esim. jatkuva puhe tai liike ympärillä tekevät keskittymisestä mahdotonta. Tämän takia en pysty opiskelmaan Linnassa. Yksittäisiä huoneita on mahdollista varata, mutta minä opiskelen päivittäin joten 4h/vko ei todellakaan riitä minulle. Lisäksi

minua stressaa se, jos huoneista syntyy kauhea kilpailu. Toivon, että tilamuutoksessa huolehditaan siitä, että opiskelutiloja tulee enemmän opiskelijoille. Lisäksi tilojen tulee olla tarpeeksi pieniä, jotta oppimisvaikeuksista kärsivät voivat opiskella tiloissa päivittäin!!!!

18. ihmiset
19. The role of social interaction could be bigger.
20. Kaikki.
21. Festiassa, Konetalossa ja Rakennustalossa on kaikissa tärkeitä laboratorioita, kohdennettuina eri tutkimusaloille. Edes Sähkötalon remontin jälkeen näiden siirtäminen muihin tiloihin ei ole mahdollista ilman, että opetuksen/tutkimuksen taso kärsii.
22. "Huomioimatta on jäänyt eri tiedekuntien ja yksiköiden yksilöllisyys. Vaikka esityksissä tilan koot, vuokrat ja käyttöasteet olisivat vertailtavissa, on tilojen käyttö jokaisessa yksikössä hyvin erilaista. Siksi jokainen tilavähennys asettaa yksiköt eriarvoiseen asemaan, koska nykyistä huonompi tila jouduttaisiin ottamaan muualta, esimerkiksi toiselta tiedekunnalta, tiivistäessä tilankäyttöä. Täysin huomioimatta on jäänyt myös tilavähennysten sosiaaliset vaikutukset. Sosiaaliset vaikutukset ovat erittäin huomionarvoinen asia tarkasteltaessa taloudellista puolta, eikä niiden kustannuksella ole kestävää hoitaa yliopiston taloutta."
23. Recognizing that closing important facilities in city centre and Hervanta campus can jeopardize students' well-being and their feeling of being welcomed by the University of Tampere
24. SOCin henkilöstömäärä, opiskelijoiden tilatarpeet, live-opetuksen tärkeys
25. Yliopiston vetovoima on tärkeä tekijä yliopiston tulevaisuudelle. Jos yliopistolla ei ole tiloja työntekijöille tai opiskelijoille, jotta he voisivat tehdä töitä tai opiskella nimenomaan oman kampuksensa tiloissa, yliopiston vetovoima laskee entisestään.
26. VE9:ssä ei toteudu yhdenvertainen kohtelu tiedekuntien välillä
27. Pinni A rakennusta ensisijaisena opiskelu- ja työtilana hyödyntävien opiskelijoiden sekä henkilöiden tarpeet
28. Opiskelijoiden ja henkilökunnan mielipiteiden kartoittaminen, kampusten välinen tasa-arvo
29. Yliopiston tulee huomioida myös koronan jälkeinen paluu lähiopetukseen, jota suuri osa opiskelijoista kaipaa. Myös hiljaisen työskentelyn sekä ryhmätyötiloja tarvitaan yliopistolla reilusti lisää, sillä monen opiskelijan on haasteellista opiskella kodeissaan, jossa työrauha sekä ergonomia on usein yliopiston tiloja heikompia. Opintojaksojen osallistujamäärien kasvaessa yliopiston pitäisi myös huolehtia tarpeeksi tilavien luentosalien saatavuudesta kaikilla kampuksilla, jota esimerkiksi Festian isosta salista ei tue lainkaan. Kokoonsa verrattuna esimerkiksi Hervannan Tietotalon salien tilat eivät nykytilanteessakaan usein riitä opintojaksojen osallistujien luennoille osallistumiselle. Myös mikäli Konetalosta luovuttaessa on tärkeää huomioida siellä sijaitsevien kiltojen tilat, joille on löydettävä vaihtoehtoinen sijainti, sillä ilman kunkin killan, ainejärjestön tai

kerhon tiloja niiden toiminta vaikeutuu merkittävästi, mikä heikentää myös niiden opiskelijoille suuntaavia palveluja reilusti.

30. Opiskelijoiden hyvinvointi ja heille tarjotut tilat opiskella. Linna ei enää näy leikkaispöydällä, mutta esimerkiksi Pinni B on toimiva ja tärkeä osa keskustakampusta. Pinni A:ssa on lukuisien ainejärjestöjen tiloja, ja niistä luopuminen viestii siitä, että opiskelijoista tai heidän hyvinvoinnistaan ei olla kiinnostuneita. Tässä nimenomaan keskitytään seiiniin, eikä ihmisiin.
31. Opiskelijat
32. Ei opiskelijoiden voi vaan olettaa pystyvön opiskelemaan kotona tai muissa tiloissa. Yliopiston pitää pystyä turvaamaan opiskelijoille kirjastot, lukusalit, ryhmätyötiloja jne.
33. mahdollisuus uuteen rakentamiseen, yliopistokiinteistöjen tuottotavoitteen pienentämiseen
34. Hybridityön vaatimat yhteistyö, ryhmätyö, neuvottelutilat joiden tarve tulee merkittävästi kasvamaan nykyisestä. Jatkossa konttorille kokoonnutaan suurina joukkoina tekemään yhteistyötä yhdessä. Festian myötä menetetään ainoa suuri auditorio
35. Dokumentaatiosta tulee kuva että valmistelua tehdään tilat edellä. On vaikea kommentoida lopputulosta tietämättä mikä se on ja miten tilamuutokset vaikuttavat eri yksiköiden toimitiloihin ja niiden sijaintiin kampuksilla. Onko esimerkiksi tavoitteena että kaikilla työntekijöillä on edelleen työpiste kampuksilla? Kuinka yliopisto korvaa työntekijöille kodin käyttämisen toimistona? Onko sellaiseen taloudelliseen riskiin varauduttu että lisääntyvän etätyön myötä kotitoimistoista aiheutuvat kustannukset siirtyvät verottajalta työnantajan korvattavaksi?
36. Kaikki paitsi kapeakatseinen talousajattelu ja agenda, joka pyrkii tuhoamaan keskustakampuksen.
37. Jää epäselväksi, miten laskelmissa on otettu huomioon opiskelija- ja opetushenkilökuntamäärän arvioitu muutos (=kasvu) tulevana aikoina, ja se, muuttuuko tämä trendi 2020-luvun loppupuolella. Jää epäselväksi, millainen strateginen painoarvo ja tavoite päätalon kehittämisellä olisi näissä suunnitelmissa.
38. Opetus-, opiskelu- ja työskentelytilojen tarpeen mittakaava. Hyvin harva työtehtävä soveltuu yhteiskäyttötiloihin ja lähiopetusta tarvitaan jatkossakin.
39. Kestävän tilankäytön onnistumista tulisi arvioida siitäkin näkökulmasta, tuleeko työntekijöille tarve hankkia työtiloja muualta tai hankkia isompi asunto, kun työnantaja ei enää tarjoa soveltuvaa työtilaa. Yliopiston kestävyys ei typisty vain kampusten tilojen tarkasteluun.
40. Järki. Pitkän aikavälin perspektiivi.
41. En ymmärrä, millaisesta moraalisesta lähtökohdasta näitä tilavähennyksiä ehdotetaan. Kahdesta vakavaraisesta yliopistosta tuli yhtäkkiä yksi hatara ja köyhä laitos, jolla ei ole varaa olla Suomen suosituin hakukohde? Tutkimus- ja opetushenkilökunnalle ja tukitoimien henkilökunnalle ei tilanne näytä työmäärän osalta hyvältä, kummallekin porukalle toki päivävastaisista syistä. Opiskelijoilla on

jo nyt, jopa pandemian keskellä, vaikeuksia mahtua opiskelemaan yliopiston tiloihin. Tähänkö säätiöitymisellä pyrittiin?

42. Ei ole selvää, miten pelkkä rakennuksista luopuminen kokonaisuutena edistää vihreää siirtymää. Jollei kyseisiä rakennuksia aiota purkaa kokonaan, kertyy niistä jatkossakin ilmastokuormaa. Vastuullisin teko yliopistolta olisi varmistaa, että näiden tilojen käyttö tulevaisuudessa on mahdollisimman vihreää, mikä ei onnistu luopumalla niistä.
43. Todelliset vaikutukset ydintoimintoihin eli opetukseen ja tutkimukseen (sekä kolmanteen tehtävään) on jätetty selvittämättä ja unohdettu että henkilöstö ja opiskelijat saattaisivat itse kyetä arvioimaan mikä on oleellista heidän itsensä kannalta. Jos ihmiset ajetaan ulos yliopistolta heikentämällä toimintaedellytyksiä tilojen osalta, vähennetään samalla sitoutumista, yhteisöllisyyttä ja tehokkuutta.
44. -
45. Kuviossa ei näy ollenkaan Linnasta ja Virrasta luopumista 2030.
46. Keskustakampuksen opiskelijoita ei huomioida tilavähennyksissä laisinkaan. Kuka haluaa opiskella yliopistossa, jossa opiskeluympäristönä toimii etäyhteydet ja oma ylihintainen opiskelijayksiö?
47. Ei ole otettu huomioon tilojen tarjoamia asioita opiskelijoille. Kuinka suuren auditorion puuttuminen vaikuttaa. Millä varoilla juuri remontoituja kiltahuoneita siirretään. Tämä kustantaa rahaa ja remonttia mihin ei välttämättä kaikilla kerhoilla/killoilla ole varaa.
48. Kaikissa vaihtoehtoissa tuntui olevan todella huonosti suunniteltu tilojen osittaiset luopumiset.
49. "Epäilen, että tilojen käyttöastetta ja ahtautta ei ole huomioitu. Lisäksi suurin osa opiskelijoiden työnteosta tapahtuu ilman varausta olevissa vapaissa työtiloissa. Tällaisia työtiloja ei ole edes nyt helppoa löytää.

Koronavuoden käyttöastetta ei myöskään ole mielekästä käyttää vertailussa, sillä tilat ovat varmasti vielä ahtaammat jatkossa."

50. Ainejärjestötilat ja kirjastotilat keskustakampuksella
51. Pinni A säästäminen, miksei sille ole vaihtoehtoista suunnitelmaa jossa se voitaisiin säästää?
52. Festian E-halli. Jos Festiasta luovutaan, luovutaan myös pilot -linjasta.
53. Opiskelijoiden ja työntekijöiden mielipiteet. Missään kohtaa prosessia ei ole kuunneltu sitä, halutaanko yliopistoyhteisössä olla "tilavastuullisia". Eihän näissä vaihtoehtoissa ole mietitty edes alustavasti opiskelijoiden ja työntekijöiden hyvinvointia ja viihtyvyyttä, eikä yliopiston synkkää tulevaisuutta, jos nämä toteutuvat.
54. Ei ole lainkaan riittävästi huomioitu tilanvähennysten vaikutusta toimintaan ja hyvinvointiin. Ensin pitää tehdä tarkat selvitykset siitä, miten kaikki mahtuu yliopistolle, ja jos sitten havaitaan että haittoja ei tule, niin tiloja voidaan vähentää. Mutta tämä pitää tehdä pandemian jälkeen, eikä nyt kun tilat ovat vajaamiehityksellä muutenkin.

55. Tilojen muunneltavuus erilaisten käyttötapojen ja -tarpeiden perusteella. Ei tehdä tilaa yhtä käyttötarkoitusta varten vaan mietitään monikäyttöisyyttä. Tilojen käyttöasteet pitää selvittää luotettavasti - ulkopuolinen arvio.
56. Selväksi ei ole käynyt, missä meillä on liikaa tilaa. Kaikki opetustilat ovat tupaten täynnä varattuja. Jos rakennuksista ja näin ollen niissä olevista opetustiloista luovutaan, tarkoittaa se sitä, että kaikki yliopiston toiminnot eivät enää yliopistolle mahdu. Ollaan taas siinä tilanteessa, että tiloja vuokrataan pitkin kaupunkia ja sitten ongelmaksi tulee kallis, hajautettu yliopisto. Ja taas aletaan keskittää toimintoja kampuksille. Tämän kehän kiertäminen lienee loputonta. Itse olen vahvojen kampuksien, en hajautettujen tilojen kannalla. Molemmista on kokemusta.
57. "-Tilojen tarve
-yliopistoyhteisö
-Tampereen houkuttavuus kaupunkina"
58. Yliopistotyön luonne jää huomiotta. Henkilöstön jaksamista ei myöskään ole huomioitu tilanteessa, jossa yliopistojen yhdistäminen on jo muuttanut toimintaa äärimmäisen paljon. Korona(sulkuje)n jälkeen tuntuu kohtuuttomalta, että työntekijät ajetaan väkisin koteihinsa tekemään työtä, kun kasvokkainen kohtaaminen on se, jossa yhteisideat syntyvät, ei Teamsissa.
59. - ehdotusten konkretia, eli tiedekuntien ja niiden yksiköiden sijoittuminen eri tiloihin eri ehdotuksissa
- pedagogiset vaikutukset, kun opetustiloja olisi väistämättä vähemmän, kun tiloja 'tiivistettäisiin' tai niistä luovuttaisiin; myös vaikutukset opetusaikoihin"
60. On jätetty huomiotta että Yliopistolla on aivan riittävästi rahaa, kunhan turhista asioista luovutaan. Esimerkiksi "Tunimentin" rakentaminen ja raitiovaunujen mainostilan täyttäminen tekopyhillä mainoksilla on järjettömin rahankäytön kohde mitä olen ikinä nähnyt.
61. Tuottamattomien tutkinto-ohjelmien aloituspaikkojen määrää tulee karsia radikaalisesti.
62. Tarkoituksenmukainen ja toimiva toimintojen ja tilojen siirtäminen jäljelle jääviin rakennuksiin. Eli esimerkiksi henkilökunnan tarve työtiloille ja erityisesti tutkimustöissä olevien tarve yksityisiin työhuoneisiin. Opiskelijoiden tarpeet opiskelu- ryhmätyö ja opetustiloihin. Tarpeet yhteiselle tilalle jossa yhteisön jäsenet voivat kohdata toisiaan ja ylläpitää yhteisöllisyyttä. Ylipäätään yliopistoyhteisön jäsenten yliopistotilojen tarvetta ei ole otettu asianmukaisesti huomioon näissä vaihtoehdoissa.
63. Miten opetustilojen tilankäyttöä voidaan tehostaa? On välillä vaikeaa saada sopiva sali käyttöön.
64. Jos tiloja tiivistetään, ne yliopistoyhteisön jäsenet, joilla on riittävän iso ja rauhallinen asunto, siirtyvät työskentelemään kotona. Koska tämä koskee ennen muuta professoreita, tiivistäminen johtaa yliopistoyhteisöön, jossa harvoin nähdään professoreita. Se taas on hyvin tuhoisaa yliopistolle. Siis jarrua liian innokkaisuun kustannussäästöihin tiloissa!

65. On jäänyt huomioimatta se, että tiloja vähennettäessä, vähenee myös ihmiskontaktit ja sosiaalinen oppiminen. Ainakin itse lähdin yliopistoon osaksi myös siksi, että voin opiskella konkreettisesti yliopiston tiloissa muiden kanssa.
66. Vaikea arvioida, kun ei tarkasti tiedä miten säilytettäviä tiloja kehitetään, eikä tunne kaikkia yliopistolaisten tarpeita.
67. Työntekijöiden ja tutkimustyön tarpeet.
68. Yhteisö, mihin me menemme? Miten me pystymme tekemään tiedettä, jos materiaallinen ympäristömme kuihtuu. Tiede tarvitsee seiniä ja johtoa, joka kuuntelee meitä. Tämä askel joka nyt otetaan meitä kuulemalla, on oikean suuntainen, mutta pelkään, että vain korulause, kun tilavähennysten kanssa jatketaan kuten suunniteltua: "Yhteisöä on kuultu".
69. I think aspects are included. I also think the large protestations do not represent everyone's view on campus. Library is essential for a university as well as are classrooms which would have good cameras for hybrid teaching. Individual offices are not necessary or essential and also travelling to campus daily is not environmentally sustainable or necessary. It is maybe for old people who have gone to university and then worked their whole lives at Tampere Universities a lifestyle choice.
70. Paljonko henkilökunnan tiloista on tarve supistaa? Jos avokonttoria tai nimeämättömiä paikkoja lisätään tulevaisuudessa, missä opetus- ja tutkimushenkilöstö säilyttää tarvittavia tavaroitaan, eli kirjakokoelmia, opintosuorituksia, laitteita yms. Tällaiselle tilalle on edelleen tarvetta.
71. Työntekijöiden - ja varmaan opiskelijoidenkin - työrauhan takaaminen. Riittävä erikokoisten opetus- ja itseopiskelutilojen määrä. Sen tunnistaminen, että tämäntasoinen tiivistäminen olettaa tosiasiallisesti työntekijöiden tekevän vähintään osan työstä kotonaan, ja tämän laitteille ym. asettamien vaatimusten huomioon ottaminen.
72. Onko jäljellä jäävissä rakennuksissa tarpeeksi tilaa opetukselle ja tutkimukselle ym. työn tekemiselle? Mihin Pinni A:n työntekijät menevät/missä he työskentelevät näiden vaihtoehtomallien pohjalta? Kaikki eivät voi tehdä työtä etänä, esim. kotona. Miten varmistetaan opetus- ja tutkimushenkilökunnan tasavertainen kohtelu työpisteiden käytön suhteen? Jos monipistemalliin siirrytään, missä tutkimushenkilökunta voi säilyttää tarvittavaa tutkimusaineistoaan, siten että se on helposti saatavilla? Miten mahdollisessa monipiste-/avokonttorimallissa taataan ergonomiset työpisteet sekä tarvittava pöytä- ja hyllytila sekä hiljaisuus keskittymistä vaativalle asiantuntijatyölle? Entä opiskelijoiden kohtaaminen, ohjauskeskustelut ym.?
73. Kun esitettyjen vaihtoehtojen seurauksia ei näe eli kun ei tiedä, mille kampuksille ja mihin rakennuksiin mikäkin yksikkö tai toiminto sijoitettaisiin tilavähennysten jälkeen, puuttuu mielestäni kaikista tärkeimmät tiedot.
74. Tulevaisuuden suunnitelmat, mihin opiskelijat ja henkilökunta laitetaan?
75. Opiskelijamääriä on tarkoitus kasvattaa tulevina vuosina huomattavasti, miten tämä on huomioitu esityksissä?
76. Minkälaisia kustannuksia tulee Porin kampuksesta?

77. "Mikään ratkaisu, mikä vähentää työtiloja ei ole järkevää yliopiston perustehtävän näkökulmasta!
On olemassa tutkimusevidenssiä monitoimitilojen toimimattomuudesta, eikö sitä ymmärretä tai haluta ymmärtää? Onko yliopisto enää yliopisto, jos tiloja ei ole toiminnan kannalta keskeisiin toimintoihin. Missä akateemiseen koulutukseen hakeutneet opiskelijat kohtaavat toisensa ja rakentavat verkostoja? Entä tutkijaopettajat?"
78. Todelliset yliopiston ydintoiminnan alasajamisen vaikutukset pitkälläaikavälillä ja indeksirahoituksen sekä tutkimusrahoituksen määrän lasku. Ehkä alku vaiheessa jopa rajukin lasku.
79. Voitaisiin varmaan harkita myös esimerkiksi vain osittaista luopumista useammista kiinteistöistä, jos niissä kaikissa on jotain erityisen kalliilla remontoituja erityistiloja.
80. Yleistason tarkastelu jättää piiloon monia tärkeitä toiminnallisia tarkasteluja, joita ei tämän tason päätöksessä voitaisikaan huomioida. Kuitenkin seuraavissa suunnitteluvaiheissa tulisi huomioida laajojen yksiköiden sisäinen moninaisuus. Äärimmillään tämä tulee esille jopa 450 työntekijän Tietotekniikan yksikössä, jonka tutkimus- ja opetusalat ovat toisistaan paljonkin poikkeavia ja näin myös heterogeenisiä lähimpien yhteistyötahojen ja tarvittavien infrastruktuurien suhteen. Jos tämä yksikkö sijoitettaisiin vain yhdelle kampukselle, se olisi useamman tutkimus- ja opetusalan kannalta hyvin huono vaihtoehto. Se myös lisäisi opiskelijoiden tarvetta liikkua kampusten välillä tai voisi vähentää toisella kampuksella opiskelevien opiskelijoiden osallistumista opetukseen, jolloin opiskelijakunta yksipuolistuisi.
81. Korkeakouluyhteisön jäsenet on unohdettu täysin.
82. Vaihtoehto, jolla jatkettaisiin eteenpäin ilman leikkauslistaa, ei ole vaihtoehtoissa. Yliopisto on siis vakaasti siinä käsityksessä, että hukkatilaa on. Sillä tiloista ei muuten voitaisi leikata edes säästämielessä laadun ja toiminnan siitä kärsimättä. En jaa tätä tilannekuvaa yliopiston (johdon) kanssa.
83. Se, että mittaukset on tehty virheellisesti, seurauksia ei olla suunniteltu, tieto ei perustu tutkimukseen ja opiskelijoita ja henkilökuntaa ei ole aidosti osallistettu.
84. Tilojen tosiasiallisten käyttäjien kuunteleminen.
85. Toiminnan edellytysten turvaaminen, tuleva opiskelijamäärän kasvu
86. opiskelu ja tutkimus tarvitsee tilaa
87. Opiskelijat.
88. What about SYK's plan for the City Centre Campus - how does this fit in there?
89. Se että meiltä puuttuu kokonaan keskustelu siitä, mitä näissä tiloissa on tulevaisuudessa tarkoitus tehdä ja kuinka. Olisi helpompi ymmärtää tilojen alasajoja jos meillä olisi julkilausuttu ja jaettu näkemys siitä, että vaikka problem based learning ei enää ole se miten täällä opetetaan. Tai että Tampereen yliopisto ajaisi linjaa siitä, ettei opiskelu enää ole päätoimista vaan sitä tulee voida tehdä töiden ohella. Nämä periaattelliset kysymykset tuntuvat kytevän jossain pinnan alla mutta suunnannäyttäjälle olisi tarvetta.
90. Analyysi siitä miten muutokset vaikuttavat tuottavuuteen.

91. Sähköiset tenttitilat eli TUNI EXAM -tilat huomioitava. Niitä on rakennuksissa Pinni A, Pinni B, Pääatalo, Virta, Arvo, Päärakennus, Tietotalo, Konetalo, Sähkötalo.
92. Se, ovatko tilaleikkaukset ylipäättään välttämättömiä. Voisiko yliopiston toiminnan tuottoja käyttää toiminnan tukemiseen ja sen varmistamiseksi, että tutkimus- ja opetushenkilökunnalla on riittävät tilat työtänsä varten, josta lopulta kaikki talossa annettu koulutus, tutkimus ja näiden vaikuttavuus riippuu? Onko tilavähennysten tarpeesta keskusteltu riittävän avoimesti?
93. Se, että vähennystarpeen tarpeellisuutta ei kyseenalaisteta.
94. Hallituksen vaihtoehdossa ja VE7:ssä ei ole huomitu sitä, että kaikki Arvon toimitilat olivat jo täynnä vuonna 2016, kun Arvo 2 valmistui. Tuolloin koko silloinen henkilöstö muutti aikaisemmasta toimitilastaan (Arvo 1, Bio tai Finn-Medi) uuteen toimitilaan. Osa joutui jo silloin monitoimitiloihin, joissa työskenteleminen ei sovi äärimmäistä keskittymistä, paljon luottamuksellisia puhelinkeskusteluja ja salassa pidettäviä materiaaleja sisältäviä töitä tekeville. Yhteistilat ovat myös muille monin tavoin huonoja, "avokonttoreita" on tutkittu paljon.
95. Kaikki vaihtoehdot jakavat väärän peruslähtökohdan ja nurinkurisen toimintajärjestyksen: ei olisi pitänyt esittää nähdyn kaltaisia "vaihtoehtoja" lainkaan ennen kuin on tietoperustaisesti selvitetty alemmilla tasoilla, että mikä niiden todellinen tilatarve on nyt ja tulevaisuudessa.
96. All options thinking strategically about a future where not everything is necessarily located in Tampere.
97. Mistä uudet tilat?
98. Millaista käyttöä tiloilla on tulevaisuudessa, kun yliopisto on luopunut niiden käytöstä ja SYK:jen pitäisi löytää niille uudet vuokralaiset. Vaikuttavatko tilojen omistajan pienenevät vuokratulot jatkossa vuokrattavien tilojen vuokriin?
99. Ei ole kerrottu mitään suunnitelmaa yhteisölle tärkeiden yhteisten tilojen, kuten kerho- ja ainejärjestötilojen tulevaisuudesta rakennuksissa, jotka ovat vähennysten kohteena. Myös tiedekuntien tuleva sijainti ja tilantarve mietityttää.
100. Se että kiltat ja kerhohuoneita ei saa poistaa käytöstä koska ne ovat opiskelijoille tärkeitä oleskelu-, tapaamis- ja tutustumispaikkoja
101. Festian ison salin tarve esimerkiksi kokeiden tekemiseen ja massa luentoihin
102. Festian suuren salin tarve opiskelijatoiminnassa ja opetuksessa tulisi huomioida. Samoin konetalon kilttojen ja kerhojen tulevaisuus, ja yksikköjen sijainti lähellä saman alan opiskeloiden tiloja ja opetustiloja tulisi huomioida, ja sitä pitäisi tukea. Ei niin, että yksikkö joutuu muuttamaan toiseen rakennukseen tai jopa toiselle kampukselle, tai niin, että opiskelijat joutuvat vaeltamaan kampuksen toiselle puolelle päästäkseen ainejärjestö- tai kiltatiloista luennoilleen.
103. Mielestäni niissä on menty raha edellä, mikä ei vastaa ollenkaan yliopiston ennallaan pysyvän toiminnan edellytyksiä.

104. Festian iso sali, ravintolat ja järjestötilat. Oikeastaan kaikki tieto siitä miten leikkaukset tulevat näkymään käytännössä ihmisten elämässä on savuverhon takana.
105. Opiskelijoiden opiskeluolosuhteita aiotaan heikentää, joten opiskelijat tulisi huomoida paremmin.
106. Tilojen nykyinen rajallisuus
107. "Mielestäni Hervannan kampuksella ei ole yhtään tiloja tai rakennuksia, joille ei olisi selvää tarvetta. Kurssien laatu kärsii merkittävästi jos tiloja aletaan karsimaan ja siten opiskelun laatu kärsii huomattavasti.
En tiedä onko tätä mietitty yhtään, mutta olen sitä mieltä, että koulun rahoja pitäisi käyttää järkevämmiin. Siten, että esimerkiksi kaikki turhat tunimentit, tunikeinut ja ratikan teippailut voisi jättää tulevaisuudessa kokonaan pois ja rahat pitäisi keskittää kursseihin ja koulun tiloihin. Kuulemma tunimentti kokonaisuudessaan maksoi miljoonan. Tällä rahalla olisi saanut korjattua monta kurssia, sillä varsinkin Hervannan kampuksella kurssit ovat vuosi toisensa jälkeen paskempia.
Lisäksi varsinkin teollisuusyritykset lahjoittavat koululle rahaa ja tämä raha kuuluisi käyttää sinne mihin he sen haluavat eli nimenomaan kursseille ja koulutukseen.
- Tahdonkin esittää toisenlaisen tavan säästää 5 miljoonaa euroa. Pidetään koulun tilat ja bränditiimin ja markkinointitiimin budjetista voisi tämän rahan hyvin ottaa. Heillä sitä rahaa kuitenkin tuntuu olevan, kun kaikelaiseen turhanpäiväiseen ovat rahansa käyttäneet. "
108. -
109. Pinni A:ssa on paljon aktiivisessa käytössä (korona-aikaa lukuun ottamatta) työhuoneita, tutkimustiloja, opetustiloja sekä opiskelijoiden itsenäiseen työskentelyyn tarkoitettuja it- ja ryhmätyöhuoneita sekä ainejärjestötiloja. Lisäksi rakennuksessa on suosittu ja tarpeellinen ravintola.
110. Opetuksen tilavaatimukset, kampusten välillä liikkuminen ei ole niin joustavaa, että olisi mahdollista opettaa vuorotellen kummankin kampuksen tiloissa saman päivän aikana. Lisäksi lukio asettaa käyttöpainetta kampuksen opetustiloihin jo nykyisellään.
111. Tila ei ole vain neliometri. Kommunikaatio sen ymmärtämisestä muuksi on luonut kuvan, ettei millään mitä tilassa on, ole väliä.
112. Well first an option which takes money from somewhere else in the university instead of facilities, second an option which is focused on only divesting from the Hervanta campus (such as the option presented by the board which divested only from the city campus)
113. Miten toiminnot järjestetään käytännössä näissä vaihtoehtoissa jää epäselväksi. Vaikutusten arviointi perustuu täysin mielikuvitukseen ja arvailujen varaan.
114. Onko selvitetty kuinka paljon etätöitä tehtäisiin jatkossa?

115. Ette voi ensiksi lähteä vähentämään tiloja ja sitten muuntamaan vanhoja tiloja paremmin hyödynnettäviksi. Tästä kärsii tämän hetken opiskelijat. Laittakaa ensiksi opiskelutiloja yms enemmän "varmasti pidettäviin" rakennuksiin ja sen jälkeen lähtekää perustelemaan että joku rakennus on turha. Hervannassa ainakin joka ikinen, siis aivan jokainen tuoli ja pöytä on opiskelukäytössä jo aikaisin aamulla ja aina iltaan asti. En vain näe skenaariota, että tilaa tulisi jostain lisää. Esimerkiksi kielikeskuksessa Hervannassa nämä "luokkahuoneet" voitaisiin vapauttaa opiskelijoiden käyttöön silloin kun siellä ei ole opetusta (eli miltei aina).
116. Annettuja kehityksen tavoitteita ei edelleenkään ole uskottavasti perusteltu. On hyvän toimintatavan vastaista pyytää henkilöstöä valitsemaan leikkauskohteita, jos yhteisymmärrystä niiden tarpeesta ei ole.
117. Kolme kampusta on liikaa tulisi miettiä joko keskustata tai Hervannasta luopumista
118. Näyttää siltä, että kaikissa vaihtoehtoissa karsitaan liikaa yhteisistä tiloista, joissa ihmisten törmäminen on mahdollista.
119. Opiskelijoiden toiminta kampuksilla, ja mihin se keskittyy. Opiskelijakulttuurille tärkeät paikat pitäisi pitää ja opiskeliloilla pitäisi olla tilaa, jotta he voivat oleskella kampuksilla.
120. Rakennukset näkyvät kustannuslaskelmissa selkeinä lukuina - mutta niiden sisällä toimii eläviä ihmisiä!!!
121. Brändi on huono asia ja yliopistolla ei pitäis semmosta olla koulutuksen ja tilojen laatu vetää ihmisiä puoleensa
122. Yhteisön hyvinvointi, yhteisön sisältä löytyvä osaaminen, inhimillisyys, yliopiston tarkoitus -oikeastaan kaikki muu paitsi rahan tekeminen ja brändipöhinä.
123. Festian paperinjalostus- ja pakkaustekniikan yksikön laitteisto on liian suuri siirrettäväksi. Festiaa ei siis voi lakkauttaa.
124. Järjestötilat, cad-luokat
125. Ei niistä oikein näy missä eri tiedekunnat toimivat/oletetaan toimivan, puhumattakaan yksiköistä. On vaikea arvioida miten eri ratkaisut vaikuttavat kokonaisuudessa.
126. Ehdotuksissa on mielestäni jätetty kokonaan huomioimatta niiden vaikutus kampuksilla päivittäin toimivien ihmisten arkeen ja toimimiseen, sekä tällaisen härdellin vaikutus yliopiston imagoon. Ylipäättään koko tilavähennysjupakka vaikuttaa yhdessä yössä kokoon karsitulta fiaskolta.
127. Yliopistokiinteistöt vois kilpailuttaa ja jättää hyvävelikerhot
128. Huomioimatta ovat jääneet yliopistoyhteisön jäsenten tarpeet opiskelun, opetuksen ja tutkimuksen suhteen, ja millaisilla tilatoimenpiteillä näihin tarpeisiin parhaiten vastattaisiin.
129. Hallinto ei ole edes harkinnut eroamista.
130. Pinni B:ssä ja Päätalossa on jo nykyisellään kärsitty tilanahtaudesta, eivätkä esim. Päätalon E-siiven tutkijoiden yhteiskäyttötilat ole saaneet kovin suurta kiitosta niitä käyttäviltä henkilöiltä. Miten uusissa suunnitelmissa taataan

- tutkijoille ja opettajille työrauha, jos tilasuunnitelmien tarkoituksena on siirtyä yhä enemmän avokonttorimaisempaan työskentelytilamalliin?
131. Se että tutkimukseen, opetukseen ja yliopistoyhteisön toimintaan tarvitaan riittävästi erilaisia, tarkoituksiinsa sopivia työtiloja. Konsulttien havainnekuissa esiintyvissä avokonttoreissa ei voi tehdä juuri mitään järkevää.
 132. Yliopistoyhteisön hyvinvointi, yhdenvertaiset mahdollisuudet hyödyntää yliopiston tiloja itsenäiseen opiskeluun, tilojen jo olemassa oleva vähyys esimerkiksi tutkijoiden työhuoneita ajatellen.
 133. Konetalossa on usean killan kiltahuoneet. Niiden menettäminen tuntuisi todella pahalta opiskelijoista.
 134. Tilankäytöstä tehty tutkimus, asiantuntijamielipiteet, käyttäjien tarpeet.
 135. Costs of: well beeing, sick leave, turn-over, loosing market value as a University, the staff loosing faith in the leadership.
 136. Tilavähennyksille ei ole riittäviä perusteita, eikä pelkästään taloudelliset syyt ole riittäviä. Kaikilla yliopistoyhteisön jäsenillä tulisi olla riittävät ja toimivat tilat opiskella ja tehdä tutkimusta.
 137. Olisin odottanut näkeväni vaihtoehdon, jossa Pinni A:n säilymistä olisi aidosti selvitetty. Nyt ei voinut olla kuin valituskannalla. Oma kokemukseni on, että tilojen käyttöä on tutkittu tarkoituksenhakuisesti liian varhaisin aamulla tai muina ajankohtina, jotka tyypillisesti ovat hiljaisempia. Tässä on saatu virheellisiä tuloksia, jotka eivät huomioi sitä, että tutkijoiden työskentelyrytmit voivat erota 8-16 työajasta ja että tyhjänä ollut työhuone on voinut merkitä sitä, että työntekijä on kokouksessa tai seminaarissa toisaalla, esittelemässä tutkimustaan yliopiston ulkopuolella, aineiston keruussa jne.
 138. "Muutoksia toteutettaessa on syytä kiinnittää huomiota siihen, että esimerkiksi monipistetyöskentely ei ole kaikilla tieteenaloilla yhtä luontevaa. Joidenkin alojen tutkijat tarvitsevat työssään yhä päivittäin fyysisiä kirjoja, vaikka digitalisoituminen onkin muuttanut työskentelyä merkittävästi. Jos tutkijoilla ei ole omaa työtilaa, missä kirjoja voi säilyttää, muuttuu työskentely työpaikalla mahdottomaksi. Oppiaineen henkilökunnan omien kirjastojen tarpeellisuus on suorastaan korostunut viime vuosina yliopistokirjaston fyysisten kirjojen valikoiman supistuessa. Myös yliopistokirjaston läheisyys ja sen tarjoamat nopeat palvelut ovat silti ehdottoman tärkeitä monen alan tutkimustyössä, sillä kaikkea tutkimuksessa tarvittavaa aineistoa ei ole saatavissa digitaalisesti vielä 2030-luvullakaan."
 139. Olen huolissani, onko tilojen vähennyksistä päätettäessä esitetty vakuuttavasti ja tarpeeksi pitkälle tähdäten, että siirrettävät toiminnot ja tilatarpeet pystytään korvaamaan riittävästi ja toimivasti uusissa tiloissa: missä, miten, kuinka siirtymä tapahtuu, aiheuttavatko ne muita ongelmia tms.
 140. Opiskelijat ja henkilökunta on jätetty huomiotta, mutta se toki on tyypillistä Tampereen yliopistolle.
 141. Esim niiden ihmisten kuuntelu jotka tiloja oikeasti käyttää?
 142. Jokaisessa vaihtoehdossa Pinni A ja Pinni B käytöstä luovutaan. Tällä on merkittäviä seurauksia opiskelijoiden yhtenäisyydelle ja mielenterveydelle ja

tulee olemaan opiskelija-ainejärjestöjen loppu, sillä suuri osa ainejärjestötiloista sijaitsee noissa rakennuksissa. Ainejärjestötiloja on jo nyt vähemmän kuin olisi tarvetta ja moni järjestö on vuosia yrittänyt löytää tilaa itselleen tuloksetta. Pinni A:n ja Pinni B:n käytöstä poistaminen tulee lopettamaan myös ainejärjestöt ja merkittävän osan kallisarvoista yliopistokulttuuriamme.

143. Ylläannetut vaihtoehdot esittävät tilaleikkaukset (huom. puhutaan asioista niiden oikeilla nimillä, vrt. tilatiivistys) välttämättöminä pakkoina. Samoin tämä kyselylomake on täynnä asenteellisuutta tätä kohtaan. Tilaleikkaukset eivät ole mikään välttämätön pakko vaan poliittinen valinta. Sillä ei tavoitella opiskelijoiden hyvinvointia tai vastuullisuutta vaan säästöjä. Kaikki muu on vain päälle liimattuja, onttoja korulauseita, joista Tuni jo valtakunnallisesti tunnetaan. Huomioimatta näissä edellä esitetyissä vaihtoehdoissa on jäänyt se, mitä tehdään esimerkiksi yliopiston pääomatuotoilla? Tähän ei kukaan ole ottanut kantaa, ja tähän asiaan haluaisin kuulla vastauksen. Miksi irtisanotaan ydintoimintojen kannalata elintärkeitä työntekijöitä ja samalla huononnetaan tutkijoiden ja opiskelijoiden oloja, kun taskussa on rahaa, eikä käytetä tätä edellä mainittuun.
144. Miten varmistetaan rauhalliset ohjaus- ja työtilat tilojen vähentyessä?
145. Ei ole annettu tietoa siitä, miten tilojen kehitettäisiin ja miten se parantaisi kestävä kehityksen tavoitteita ilman, että yliopisto vain siirtäisi ongelman toiselle toimijalle. Mihin menetetyt tilat laitettaisiin, kun jo nyt on puutetta tiloista? Ei ole myöskään riittävästi kerrottu, miten tilavähennykset pitkäaikaisesti parantaisivat yliopiston taloutta. Eikö heikko talous olekin vain johtajien epäonnistuminen työssään. Miten se ratkaistaan?
146. Tampere developed a modern tram service that connects kauppi and hervanta to the rest of the city, it makes sense to focus the development of the university to these two campuses and decommission most if not all buildings in the expensive center, which is becoming expensive and in an area that is being redeveloped for business and prime real estate, not suited for students and university staff.
147. Ne tilat, joita ei nytkään ole.
148. Kaikki muut, paitsi lyhyen aikavälin taloudelliset tavoitteet.
149. "Toiminnot tarvitsevat tilaa. Opiskelijat, opettajat, tutkija ja tukipalvelun henkilöstö tarvitsee tilaa. Tilaa jossa voi työskennellä rauhassa keskittyen, erityisen tärkeää se on tutkijoille ja opettajille, mutta myös opiskelijoille ja tukipalveluiden henkilöstölle. Keskittyneen työskentelyn tiloja on koko ajan vähennetty siirtymällä monitoimitiloihin, vaikka aivotutkijoiden mukaan ne ovat huonoin mahdollinen vaihtoehto moniinkin töihin.
- Tarvitaan tiloja, joissa voi kokoontua keskustelemaan muiden kanssa. Tarvitaan ryhmätyötiloja. Tarvitaan laboratorioita. Tarvitaan jopa jokunen massaluentotila, vaikka niiden tarve mahdollisten opetus- ja opiskelutapojen muutoksen myötä vähenisikin. Olemassaolevia tiloja pitäisi kehittää, mutta ei niistä luopumalla. Se ei ole kehittämistä, sen on vain tila-ahdingon synnyttämistä."

150. Kyseisissä vaihtoehtoja ei ole tehty riittäviin selvitykseen perustuen, joten niitä ei voi pitää kannatettavina. Ensin tulisi tehdä tarveselvitys ja myös uskottavat ja kattavat suunnitelmat siitä, miten jäljelle jääviä tiloja uudistetaan ja minne mikäkin toiminto siirtyy. Ei ole uskottavaa sanoa, että kaikki yksikön X tilat rakennuksesta A siirretään rakennukseen B ilman, että tälle esitetään konkreettiset suunnitelmat kuinka jo olemassa olevat toiminnot saadaan säilytettyä ja siirtyvät toiminnot mahdutettua.
151. Kuinka Pinni B:hen saadaan mahtumaan se määrä toimintoja mitkä sinne on nyt kaavailtu. Omistajaohjaus SYKin suuntaan on jäänyt myös täysin näkymättömiin.
152. Vaihtoehtojen tarkastelussa on lähdetty liikkeelle väärästä päästä. Nykykäyttäjien tarpeita ja toiveita ei ole otettu huomioon, eikä kuultu yliopiston sisäisiä asiantuntijoita. Kaikki nykyehdotukset ovat toinen toistaan huonompia.
153. Henkilöstön ja opiskelijoiden näkemykset, suunnitelmat ja kokemukset. Esityksen laatijat lähtevät olettamuksesta, että kaikki tieto ja ymmärrys toisten työn tekemisestä ja toiminnan tavoista on jossain muualla kuin tekijöillä itsellään. Nyt kommentoitavaksi tulee erilaisia malleja, joissa kerrotaan erinäisistä tiloista luopumisesta, mutta ei sanaakaan siitä, miten tämä vaikuttaa ihmisten työntekoon ja opiskeluun. Jos jostain tilasta luovutaan, olisi erittäin olennaista tietää, miten se vaikuttaa.
154. Yliopistoyhteisön ääni ja tarpeet ajoissa kuultuna.
155. Opiskelijat.
156. Vaikea arvioida, kun ei tiedetä vielä miten rakennuksesta toiseen siirtyvät toiminnot sijoitellaan.
157. "realismi, ihmiset, opiskelijat, henkilökunta, Ei kaikkea voi siirtää kotiin!
158. Festiasta ei voi luopua. Siitä on kulkuyhteydet Konetaloon ja Tamppi Areenalle ja lisäksi Festiassa on korvaamattoman tärkeitä tiloja esim. suuri auditorio ja labroja.
159. kts. vastaus 5
160. Muutosten vaikutus yhteisöön: opiskelu- ja työhyvinvointi kärsivät kun yhä enemmän opiskelijoita sisäänottava yliopisto väkisin tiivistetään pienempiin tiloihin.
161. "Yksiköiden yhdenvertaisuus on jäänyt huomiotta. Jos rakennuksista tai tiloista halutaan luopua ilman käyttäjien nykytilanteen kartoittamista, pitäisi suunnittelu vähintään tehdä perustuen siihen, että jokainen yksikkö luopuu saman verran omastaan. Tämä pätee myös vuoteen 2030 kohdistuvia toimia, sillä hallituksen esitys ei takaa yhdenvertaisuutta myös tulevaisuudessa.

Tutkimuksen, opetuksen ja tiedeyhteisön perusedellytykset ovat myös jätetty esityksissä huomiotta. Tutkimus ja opetus tarvitsevat tilat, joissa niitä voidaan tehdä rauhassa. Ne tarvitsevat kohtaamismahdollisuuksia toisten kanssa, jotta uusia ideoita voidaan kehittää. Tiede ei synny tyhjiössä eikä yksioss, vaan yhteisössä. Rakennuksista luopuminen ilman tarkkaa tietoa

uudelleensijoittumisesta sekä erityisesti käyttäjien hyväksynnän puute heihin kohdistuneisiin toimiin rapauttavat kaikki neljä esitystä toteuttamiskelvottomiksi.

Yhteisön kuuntelu on jäänyt täysin lapsen vaatteisiin. Suunnitelmat ja päätökset toimitilaohjelman luonteesta on tehty huonolla tiedotuksella, pandemian aikana, jolloin osallistuminen yhteisiin asioihin on ollut vaikeaa. Kuten on tullut esille syksyn aikana, puutteellinen tietopohja, kritiikin hiljentäminen ja huomiotta jättäminen sekä tiedotuksen, keskustelun ja aidon osallistamisen puute ovat rapauttaneet kaikki neljä suunnitelmaa sellaisiksi, ettei niitä voida toteuttaa. Laajoja käyttäjäkyselyitä ei ole toteutettu (tai tiedotus on epäonnistunut) pandemian alkamisen jälkeen, joten tiedot tilojen käytöstä ja tarpeellisuudesta eivät ole täsmällisiä.

Yksikään esityksistä ei perustu täsmälliseen, tieteelliseen tietoon. Käytössä olleita mittareita on kritisoitu yhteisön toimesta ja on havaittu, että epäselvyydet esitetyissä vaihtoehtoissa ja niiden suunnitteluvaiheessa ovat johtaneet tilanteeseen, että esitykset eivät perustu tieteelliseen tietoon.

Muut vaihtoehdot ovat jääneet huomiotta esityksissä. Osittaisista tiloista luopumiselle on annettu liian vähän tilaa ja vaihtoehtoja on annettu pöydälle liian vähän. "

162. Opiskelijat.

163. Huomiotta on jäänyt se, että tarvitsemme tiloja ylipiston ydintoimintojen toteuttamiseen. Pandemiaa ei pidä käyttää keppihevosena olosuhteiden heikentämiselle. Huomiotta on jäänyt myös se, että yliopisto voisi käyttää sijoitusten tuottoja toimintaansa, kuten kai alun perin yliopistojen pääomittamisessa oli pointtina. Huomiotta on jäänyt, että yliopistoyhteisö tarvitsisi vakautta ja luottamusta jatkuvien heikennysten ja höpötempausten sijaan.

164. Opiskelijoiden toiveet ja tarpeet.

165. Aspects have not been included: Students well-being, sense of identity that is embedded in distinct places, and more consideration is needed for the reality of a functioning partially online community. Not all students have access to a functioning and fast internet and other applications, or books near their home. It is the duty of the university that all materials and services needed for their learning experience are included.

166. Vaihtoehtoista ei kerrota yksittäisten rakennusten kulurakennetta eikä käyttäjämääriä. Niiden yhteydessä ei myöskään avata tulevia opiskelijahakuja, nousevia käyttäjämääriä ja opetustilojen järjestämistä konkreettisesti.

167. Kirjasto tarvitsee tilaa. Monella alalla kirjastossa ja työhuoneissa säilytettävät monografiat ovat tutkimuksen kannalta yhtä olennaisia kuin toisilla aloilla laboratoriot.

168. Esityksissä on vakavasti aliarvioitu kasvavan korkeakoulun tarve fyysisille tiloille.

169. Onko tiloista luopuminen ylipäättään järkevää?
170. VE6 ja VE9 eivät huomioi kampusten välistä samanarvoisuutta. Ei ole oikein, että joltain kampukselta otettaisiin huomattavasti enemmän tiloja pois.
171. Hallituksen vaihtoehdossa (HV) tai VE7, VE6 ja VE9 vaihtoehdoissa Hiilineutraalisuustavoitteissa ei ole huomioitu yliopiston henkilökunnan liikkumisesta ja työmatkaliikenteestä aiheutuvia kustannuksia (Hervanta tuottaa näitä selvästi keskustakampusta enemmän, osin myös Kaupin kampusta enemmän). Lisäksi näissä vaihtoehdoissa ei ole huomioitu sitä, että huippututkimus on vaativaa ja ankaraa työtä, mikä vaatii työrauhan takaavat työskentelyolosuhteet sekä yksityisten tutkimusaineistojen säilyttämisen vaativat henkilökohtaiset tilat. Ohjaustilanteiden yksityisyydestä huolehtiminen tulisi nostaa keskeiseksi operatiiviseksi tavoitteeksi. Opetuksen ja oppimisen osalta HV, VE7, VE6 ja VE9 vaihtoehdoissa ei ole riittävästi huomioitu opiskelijoiden yhteisöllisiä tarpeita sekä tarvetta rauhallisiin ryhmä- ja yksilötyöskentelyn tiloihin kampuksilla.
172. Tilojen muokkauksen ja taloudellisten seikkojen suhteen ei ole otettu huomioon vuokrausta yliopiston ulkopuolisille toimijoille. Tällä hetkellä hinnasto ulkopuolisille toimijoille ei tue tilojen käyttöä, sillä hinnat ovat melkein samaa luokkaa kuin pääkampuksen vieressä oleva pohjoismaiden suurin konferenssikeskus, Tampere-talo. Laskemalla hintoja ja markkinoimalla tiloja yliopisto voisi löytää merkittävän tulonlähteen tapahtumista.
173. "Onko hallituksen vaihtoehdossa otettu huomioon, että laboratoriot, jotka tällä hetkellä sijaitsevat Festiassa, mahtuvat suunnitellusti Sähkötaloon myös peruskorjauksen ja siihen liittyvän ""osittaisen luopumisen Sähkötalon nykylaajuudesta"" jälkeenkin?"
174. Mikä logiikka on siinä, että Sähkötalo peruskorjataan mutta samalla ollaan valmiita luopumaan Rakennustalosta tai Konetalosta kokonaan? Saataisiinko käytettävissä olevilla euroilla enemmän tilaa, jos luovuttaisiin Sähkötalosta, jätettäisiin se peruskorjaamatta ja siirrettäisiin Sähkötalossa nyt olevat toiminnot muualle?
175. Aidosti yliopiston tiedekuntien, laitosten, henkilöstön ja opiskelijoiden - eli yliopiston ydintoimintojen - tarpeiden huomiointi.
176. "Huomioimatta on se että ratkaisun pitäisi olla järkevä, eikä perustua sulle-mulle -periaatteeseen. Näen että tässä mielessä edelleen keskustan tilojen hyödyntäminen olisi yksinkertaisesti järkevämpää monista syistä johtuen. Myös tieteidenvälisen yhteistyön tuottama innovatiivisuus on jäänyt puolitiehen pohdinnassa. Yliopistossa on tärkeintä se mitä tuloksia syntyy ja Tampereen yliopistossa ennen kaikkea monitieteinen yhteistyö, joka oli yksi yliopistojen yhdistämisen merkittävimpiä tavoitteita. Tilankäytön on tuettava sitä. Tilojen käytön suunnittelussa on myös vaarassa unohtua yliopiston henkilöstön viihtyvyys, hyvissä tiloissa syntyy parempaa tulosta kuin kurjemmissa. Uusin tutkimus aivojen toiminnasta ja myös hyvin vanha tutkimustieto kumpikin tukevat tätä näkökantaa. Sama koskee myös yhteistyötä yksikön sisällä. Tällä

hetkellä maantieteellinen etäisyys ei tue sitä. Keskusta tarjoaa enemmän tilaa yhteiselle sijainnille ja tekemiselle sekä myös helpompia siirtymiä."

177. Niitä on niin paljon, etten ryhdy niitä tässä luettelemaan. Hankkeen valmistelu on ollut niin heikkoa.
178. Vaikea tietää, mihin siirtyvät ne, jotka menettävät tilansa; se vähän jännittää ja stressaa.
179. Yliopiston opiskelijoiden ja henkilökunnan tarpeet ja mielipiteet. Niitä ei ole edes kysytty, ja kaikesta näkee, että niille ei prosessissa ole annettu yhtään arvoa.
180. Vaihtoehtoja valmistellessa ei ole kuunneltu tai otettu huomioon tutkimusyksikköjen, henkilöstön tai opiskelijayhteisön tarpeita. Vaikka yliopiston johdon retoriikan mukaan kehityksessä etualalla ovat ihmiset, eivät seinät, kehityssuunnitelmat koskevat vain rakennuksia ja neliöitä - ihmiset ovat unohtuneet. Tilakehityksessä pitäisi lähteä siitä, millaisia tiloja yliopiston ydintoiminnot (tutkimus ja opetus) tarvitsevat toimiakseen, ja millaisia erilaisia tilatarpeita yliopiston eri tutkimusyksiköillä on.
181. Esitetyistä vaihtoehtoista ei ole käytettävissä sellaista tietoa, jonka avulla niiden seurauksia voitaisiin aidosti arvioida.
182. Se, että Tampereen yliopistoa oli tarkoitus kehittää kohti kansainvälistä huippua. Vielä on matkaa.
183. Kovinkaan kummoisesti ei ole selitetty, miksi näin valtavia vähennyksiä tarvitaan tilanteessa, jossa yliopiston tilankäyttö on edellisen vuosikymmenen aikana jo vähentynyt merkittävästi ja tilakustannusten osuus yliopiston kokonaismenoista on hiukan Suomen yliopistojen keskitason alapuolella. Taustamateriaali on myös sisäisesti ristiriitaista: esimerkiksi toimisto- ja aputiloja on taulukoiden perusteella jo nyt vähemmän kuin optimitalanteessa, mutta kuvaajaan nykytila on piirretty selvästi suuremmaksi kuin optimi ja tarjolla olevat vaihtoehdot. Edellisellä lausuntokierroksella annettujen lukujen mukaan yliopiston kaikista toimitiloista luopuminen ei olisi säästänyt edes nykyisiä vuokratilakustannuksia, koko tilabudjetista puhumattakaan.
184. Toivoisin konkreettisempia esityksiä työskentelytiloihin suunnitelluista muutoksista. Millaisissa tiloissa työtä on tarkoitus jatkossa tehdä? Miten erilaiset työskentelytilat jatkossa allokoitaisiin?
185. 1) Miten edistetään opiskelijoiden ajoissa valmistumista. 2) Miten edistetään korkealaatuista tutkimusta. 3) Miten edistetään sivistystä. 4) Miten edistetään opiskelijoiden ja henkilökunnan hyvinvointia. Miten edistetään Tampereen yliopiston mainetta. 5) Miten ehkäistään sitä, että Tampereen yliopistosta tulee pelkkä huono vitsi
186. Tiloista luopuminen tarkoittaa vähemmän tilaa opiskella ja tehdä akateemista työtä.
187. Kampusten tilavähennykset eivät ole tasavertaisia! Oppilaiden ja henkilöstön mielipiteitä ei ole kuunneltu ja otettu huomioon
188. Esim. se, mistä ihmeestä opiskelijat löytävät jatkossa tilaa opiskelulle tai ryhmätöille keskustakampuksella. Ja se, missä opeopiskelijat tekevät jatkossa

käsityöopintonsa. Ja se, että meillä on käynnissä ihan tajuton mielenterveyskriisi kun opiskelijat eivät ole päässeet lähiopetukseen tai näkemään toisiaan, ja kuvitelma siitä että nykyisellä määrällä etäopintoja kannattaisi jatkaa myös tulevaisuudessa on ihan todella huono ajatus niin pedagogisesti kuin opiskelijoiden jaksamisenkin kannalta.

189. EDUn tulevaisuus jää hallituksen nykyisessä vaihtoehdossa kokonaan auki. Aiemmissa vaihtoehdoissa esitetty ajatus taito- ja taideaineiden opetuksen ulkoistamisesta lähialueen oppilaitoksiin on ylioptimistinen ja tuomittu epäonnistumaan.
190. Monet asiat. Esimerkiksi on hyvin vaikea nähdä, että miten opiskeluun ja opiskeluun liittyvään toimintaan voisi olla vaihtoehdoissa toimintaa edistävät tai että olisi riittävästi tiloja (edes välttämättömät tilat), joissa toiminta voisi olla hedelmällistä.
191. Järkevä taloudenhoito.
192. Tämä konsistorissa tehty toteamus: "tämänhetkinen tietopohja ei tue työtilojen vähentämistä (Optimitilaohjelmassa työtilaa on noin 10 m² per henkilö. Nykytilanteet työhuoneiden osalta ovat huonommat: ITC 9,21; MAB 10,36; EDU 6,75; MET 5,10; BEN 9,15; ENS 10,39; SOC 6,31. Koko yliopiston keskiarvo on 7,90."
193. Vaikutukset henkilöstöön ja opiskelijoihin. Todelliset ympäristövaikutukset. Tilojen uudelleenjärjestelyn vaatimat toimenpiteet ja kustannukset. Suunnitelmia on tehty abstraktein numeroin ja suurpiirteisillä suunnitelmin henkilöstön siirroista, mutta todellisia, konkreettisia ratkaisuja ei ole avattu eikä niiden vaikutuksia tarpeellisella tasolla selvitetty.
194. Yliopistoyhteisöä ei ole kuultu valmistelussa tarpeeksi ja suunnitelmien tietopohja on puutteellinen. Ennen tiloista luopumista pitäisi olla suunnitelma siitä, miten tilavähennysten jälkeen konkreettisesti taataan riittävät työskentely- ja opetustilat, jotka ovat laadukkaan yliopistotoiminnan ehto.
195. Ei ole huomioitu tilojen käyttäjiä ja heidän näkemyksiään, yliopiston henkilökuntaa tai opiskelijoita. Ei esitetä tarkkoja tietoja siitä, mihin henkilökunnan on tarkoitus sijoittua ja minkälaiset työtilat heillä on tarkoitus olla. Tällainen puutteellinen valmistelu on herättänyt syvää epäluottamusta yhteisössä. Se on ollut haitallinen Tampereen yliopiston julkisuuskuvalle.
196. Asian vetäminen kokonaan pöydälle ja uudelleen harkintaan.
197. Ei ollut vaihtoehtoa iman tilavähennyksiä
198. Onko toiminnallisuuden säilyminen eri vaihtoehdoissa varmistettu muutoinkin kuin neliöitä laskien? Jos jo nykyisellään tilat ovat kovin varattu esim. keskustakampuksella, on vaikea nähdä miten vähemmällä tilamäärällä on tarkoitus pärjätä. Pitäisi nähdä myös pidemmälle vietyjä suunnitelmia siitä, mitä eri vaihtoehdot tarkoittavat jäävien tilojen muokkauksen ja tiiviimmän käytön osalta, jotta voisi ottaa kantaa toimivasta mallista. Nythän voi verrata lähinnä neliömääriä ja säästettyä euroja.

199. "Hervannassa on jatkossakin tarve suurelle luentotilalle, ja tästä ollaan joko luopumassa tai se ollaan vuokraamassa ulkopuoliselta toimijalta. Tämä on arvioitu riittämättömällä tasolla.

Kasvatustieteiden tarvitsemia erityistiloja aiotaan mahdollisesti vuokrata lähikouluista, mutta tämänkään kustannuksia ei ole arvioitu, eikä asiaa ole selvitetty kaupungilta.

Keskustakampuksen tilankäytön arviointi on tehty niin epätarkasti, että sen perusteella on mahdotonta kommentoida suunnitelmaa. Esimerkiksi Atalpassa Norssin käytössä olevat tilat on laskettu yliopiston kapasiteettiin, vaikka nämä tilat eivät ole luentokäytössä, vaan Norssin opetuskäytössä. Ylioppilaskuntaa ei ole huomioitu käyttäjänä, eikä opiskelijoiden itseopiskelutilojen käyttöä ole tilastoitu. Opiskelijat, opiskelijajärjestöt ja ylioppilaskunta käyttäjäryhminä puuttuvat suunnitelmasta."

200. Esittämäni vaihtoehto ja sen taustalla olevat ajatukset korjaavat muiden vaihtoehtojen merkittävimmät ongelmat.

201. Opiskelijoiden tarpeet ja ääni

Millaisia toiveita haluaisit esittää tilakehityksen jatkon kannalta sekä toimitilaohjelman jatkotyöstön ja päätöksenteon suhteen?

1. "Nostaisin ite viestinnän tärkeyden kaikessa.
 - Yliopiston täytyy vakuuttaa, että leikkaukset tehdään taloudellisista syistä. Mihin tiloista leikattavat rahat käytännössä kohdennetaan uudelleen? Eli mitä hyötyä meille on leikkauksista? Jos tiloista ei leikata ollenkaan vaan budjettia korjattaisiin entistä enemmän sijoitustoiminnan tuloilla, niin mikä olisi kokonaisvaikutus yliopiston toimintaan?
 - Kaikki opiskelutilat ja opiskelijoiden vapaa-ajan tilat, jotka sijaitsee leikattavilla alueilla, täytyy korvata jotenkin. Opiskelijoille täytyy luvata tämä ja kertoa käytännössä kuinka tämä tapahtuu. Viestintä näiden suunnitelmien osalta selkeäksi jo ennen leikkauksia.
 - Selkeätä on, että jäljelle jääviin rakennuksiin täytyy kohdistaa mittavia remontteja, jotta jäljelle jäävät neliöt saadaan hyödynnettyä tehokkaasti. Tästä ei kuitenkaan ei ole viestitty ollenkaan. Monella on sellainen kuva, että osa rakennuksista leikataan ja jäljelle jäävät rakennukset toimii jatkossa kuten ennenkin. Kertokaa suunnitelmista/mahdollisuuksista avoimesti."
2. Miettikää vähän, mitä teette yliopiston vetovoimalle. Kohta tänne ei vedä mikään muu kuin Tampere itsessään ja sekin pienenevissä määrin, jos siirrätte yksiköitä Hervantaan.
3. Toivoisin että toimitila vähennyksiä ei toteutettaisi ollenkaan mutta mikäli tämä on täysin välttämätöntä toivoisin että rakennuksista luovutaan vain osittain ja keskeiset tilat kuten luentosalit säilytettäisiin kokonaan yliopiston käytössä.
4. Järki käteen.
5. Kysytään opiskelijoiden/työntekijöiden mielipiteitä tilojen käyttötärpeesta, eikä ajatella vaan rahan takia.
6. Kampukselämä on tampereen suurin vetovoima ja siihen tulisi panostaa. Eli lähiopetus ja siihen tarvittavat tilat eli suuret luentosalit sekä opiskelu- ja järjestötilat
7. Ottakaa neuvoista vinkkiä.
8. Enemmän vuoropuhelua
9. Valmistelu takaisin alkupisteeseen eikä joulukuussa kiirehditä tekemään lukitsevia päätöksiä.
10. Huomioikaa opiskelijoiden hyvinvointi
11. Pitää muistaa, että yliopiston ei kuulu olla abstrakti käsite tai konsepti, vaan konkreettinen paikka, missä opiskelun ja tieteen kehityksen on mahdollista tapahtua.
12. Toivoisin että erityisesti opiskelijoiden käyttämistä tiloista ei luovuttaisi
13. Miettikää opiskelijoita ja heidän tarpeitaan.
14. Pidempää aikataulua näin isoille muutoksille. Parempaa tiedottamista ja koko yhteisön mukaan ottamista jo valmistelu- ja suunnitteluvaiheisiin.
15. Luovuttavissa rakennuksissa sijaitsevien järjestötilojen uudelleensijoittelu pitää ottaa huomioon.

16. Miksi tiloista pitää luopua ja miksi asioista täytyy säästää? Miksi säästettävät kohteet ovat yliopistossa koulutukseen tarkoitettut rakennukset, eikä esimerkiksi turha mainonta?
17. Onko nyt oikea aika tehdä näin kauaskantoisia päätöksiä? Olemme vähitellen tulossa ulos pandemia-ajasta eikä pysyviksi jäävistä muutoksista ole vielä riittävästi tietoa.
18. Tarpeeksi pieniä ja rauhallisia tiloja opiskelijoille, joita ei tarvitse varata!!!
19. More transparent decision-making. Also you could think about how big is the negative impact from all the bad publicity that the University has received due to bad policies, lack of communication, hypocrisy from the top, and other actions. Are we making Tampere University a more attractive place to potential students, researchers and partners by constantly looking/acting like idiots, how big is the monetary impact?
20. "Kehittäminen" on väärä termi. Orwellian speak.
21. Päätöksenteon on oltava avointa ja yhteisöä on tiedotettava kaikista muutoksista sitä mukaan kun asioita tarkastellaan. Tilavähennykset eivät ole vain hallinnon yksin päätettävä asia, vaan koko yliopistoyhteisössä keskustelemalla syntyvä ratkaisu niin taloudellisiin, ympäristöllisiin kuin sosiaalisiinkin ongelma-kohtiin. Tämä vaatii vuorovaikutusta kaikilta osapuolilta.
22. I hope that in the future, the facilities Programme will include more reflections on students' experiences and the importance of the learning environment for their studies, and how to improve the on-site experience, with a diversity of facilities equally accessible on the three campuses (restaurants, libraries, etc.)
23. Että tiedekuntia ja henkilökuntaa aidosti kuunneltaisiin
24. Keskittykää olennaiseen eli opetuksen ja tutkimuksen laadun parantamiseen ja rahoituksen kasvattamiseen sitä kautta... Lopettakaa tämä pelleily.
25. tutkimus- ja kerhotiloja pitää olla riittävästi
26. Opiskelijoille ja työntekijöille tulee olla jatkossakin mahdollista suorittaa tehtäviään yliopiston tiloissa. Erityisesti pienille työskentelytiloille on alati kasvavaa tarvetta.
27. "Jos tiloja ja niiden käyttöä ""tiivistetään"", täytyy tässä ottaa huomioon tarve rauhallisille, hiljaisilla ja yksityisille tiloille tutkimus-, ohjaus- ja opetustarpeita ajatellen. Jos tiivistäminen toteutetaan tunkemalla kymmenen ihmistä samaan avokonttoriin, lopputuloksena voi myös odottaa sitä, että ihmisten tarpeisiin sopimaton tilaratkaisu jättää tilan hyvin vähäiselle käytölle. Tätä on turha käyttää sitten argumenttina sille, että supistetaanpas lisää kun tiloja ei käytä, ainakaan jos ihmisten työssä viihtymistä, sitoutumista ja yhteisöön kuulumista pidetään arvossa. Lisäksi olisi hyvä panostaa viihtyisiin yhteisiin tiloihin, kuten kahvihuoneisiin, joissa ihmiset kohtaavat toisiaan muutenkin kuin työtehtäväkeskeisten asioiden äärellä. Tämä luo yhteisöllisyyttä ja yhteenkuuluvuuden tuntua. Viihtyisyys ei kuitenkaan tarkoita, että tilasta tehdään pöhinältä haiskahtava leikkikenttä, jota kukaan ei pyytänyt, vaan sitä, että tila vetää puoleensa ja konkreettisesti fasilitoi yhdessä olemista pienissä arjen tilanteissa.

Jos joidenkin tilojen käyttöä jaetaan ""vuoroperusteisesti"", tähän olisi hyvä olla olemassa jokin helppokäyttöinen ja selkeä sähköinen varaussysteemi. Yksi verrokki

on esim. Toasin käyttämä järjestelmä pyykki- ja saunavuorojen varaukseen: järjestelmästä näkee selvästi vapaana olevat ajat, varaaminen on helppoa ja saatavilla olevat ajat ovat jaettu asianmukaisiin varattavissa oleviin aikaikkunoihin.

Jos osasta tilankäyttöä tulee jaettua, on hyvä pitää huolta, että tarjolla on riittävästi tiloja, jotka soveltuvat hiljaiseen ja yksityiseen työskentelyyn. Esimerkiksi luottamuksellisten aineistojen käsittely, opetus ja opiskelijaohjaus vaatii tätä. Lisäksi aineiston ym. tavaroiden säilytykselle olisi tällaisissa tilanteissa hyvä olla tarjolla enemmän lukollisia lokerikkoja.

Lisäksi jos työtilojen käyttöä jaetaan tiiviimmin, on yliopiston huolehdittava, että tarjolla on myös muita laajemmin jaettuja tiloja, joissa voi työskennellä. Esimerkiksi Linnassa on hyvin lukuisia varattavissa olevia tiloja, erinomainen ja paljon käytetty 24/7 lukutila ja hyvät kirjastotilat. Tämänkaltaista tarvitsisi enemmän lisää kuin vähemmän.

Lisäksi jos jokin työtila on välillä vähällä käytöllä (varsinkin korona-aikaan) olisi suotavaa, ettei tämän pohjalta tule yksittäiselle ihmiselle pelkoa koko työskentelytilassa työskentelyn mahdollisuuden menettämistä. On huono ratkaisu, jos osa pakotetaan kokoaikaiseen etätyöskentelyyn. Tällainen myös karkottaa ihmisiä yliopistosta. On tärkeää, että yliopistolle pääsee halutessaan helposti työskentelemään varattavissa oleviin yksityisempiin tiloihin tai viihtyisiin ja rauhallisiin jaettuihin tiloihin.

Lisäksi olisi hyödyllistä kiinnittää huomiota siihen, ettei yksiköiden henkilöstöä ja opiskelijoita hajauteta liikaa eri rakennuksiin. Tämä hajottaa yhteisöllisyyttä, vertaistuen ja kohtaamisten mahdollisuuksia sekä heikentää työssä viihtymistä.

Tilojen merkityksen arvioinnissa olisi myös tärkeää ensin koota kuva siitä, mikä minkäkin tilojen merkitys on siellä toimivien ihmisten kannalta."

28. Mielestäni tiloista, jotka omaavat korkean käyttöasteen ei tulisi miettiä luovuttavan.
29. Avoimempaa päätöksentekoa ja yhteisön osallistamista.
30. Älkää vähentäkö vaan kehittäkää, korjatkaa ja hyödyntäkää tiloja tehokkaasti, niiden todellisen potentiaalin mukaisesti.
31. Päätöksiä tehtäessä tärkeää on huomioida pelkän rahan sijaan yliopistoyhteisön tarpeet, sillä esimerkiksi Linna on yhteisössä hyväksi havaittu ja toimiva rakennus ja tilakokonaisuus, jota ei tarvitsisi juuri remontoida opiskelijoiden käytettäväksi. Mikäli kirjasto sekä vastaava määrä opiskelutiloja siirrettäisiin muihin keskustakampuksen rakennuksiin, niihin tulisi tehdä merkittävä määrä rakennus- ja muutostöitä, jotta vastaavat tilat saataisiin sinne. Nämä samat muutostyöt voisi yhtä hyvin tehdä kampuksen muihin tiloihin niiden tulevia vuokralaisia ajatellen. Opiskelutiloista sen sijaan karsiminen ei saisi olla missään vaiheessa vaihtoehto, sillä nykyiset tilat ovat normaalitilanteessa nytkin jo hyvin täynnä. Tilan käytössä ei tulekaan käyttää korona-aikana mitattuja käyttöasteita, sillä tilanne on ollut hyvin poikkeuksellinen,

vaan ennemmin verrata tarvetta ja käyttöasteita aikaan ennen korona-aikaa. Vaikka etätöihin ja -opiskeluun on siirrytty koronan aikana paljon, ei tämä merkitse, että tämä olisi ideaali ja toivuttu tilanne. Esimerkiksi henkilöstön ja opiskelijoiden mielipiteissä usein nousee esiin halu palata kampukselle ja päästä työskentelemään ja opiskelemaan paikanpäällä yhdessä muiden kanssa fyysisesti samoissa tiloissa.

32. Kuulkaa opiskelijoita. Oikeasti. Näennäinen kuuleminen tai suoranainen kuulemattomuus on turhauttavaa. Jokainen opiskelija näkee sen läpi. Me tahdomme tulla aidosti kuulluiksi.
33. Älytöntä, että juuri yhteiskuntatieteitä halutaan riepottaa, mutta Hervantaa tämä ei koske. Vaikka etäopiskelu on tulevaisuudessa osittain, ei ketään voi otaksua tekevänsä opiskelua täysin kotoaan, kun tilaa palveluun tai rauhalliselle opiskelulle yliopistolla ei ole Pinnin tiloissa majoitettavien yhdistyessä. Ainejärjestöille pitää myös tarjota tilat. Linnasta eikä Pinni A:sta ei saa luopua.
34. Opiskelijoilla pitäisi olla paljon enemmän sekä itsenäisen että ryhmätyön tiloja. Jos etäpalveluista tulee pysyvä asia, niin kampuksilla pitää olla myös tiloja, joissa näihin voi osallistua (puhua), koska joskus palvelu ja etäpalvelu on perä perään eikä ehdi siirtyä kampukselta kotiin.
35. Annetuista valmiista vaihtoehdoista parhaimpana pidän oikeastaan hallituksen vaihtoehtoa, sillä siinä tasavertaisesti kaikki kampukset kärsivät, mikäli rakennuksista on luovuttava mutta haluaisin nähdä jatkoharkintaa luopumisen suhteen. Voisiko yliopiston tuottoja sijoittaa rakennuksien säilyttämiseen sekä parhaillaan käynnissä olevien irtisanomisten säästöillä ehkäistä rakennuksista luopumista?
36. Arvon kirjastotiloista ei voida luopua!
37. Olisi hyvä jos henkilöstöä paitsi kuultaisiin MYÖS KUUNNELTAISIIN. Esim. tulevat avokonttorityylikäiset työtilat eivät todellakaan edistä työn tekemistä, työn imua, motivaatiota, keskittymistä, jaksamista, mielenterveyttä... Säästöjä ne varmasti edistävät.
38. Miettikää asioita myös vetovoiman ja opiskeluviihtyvyyden ja ryhmätyön näkökulmasta.
39. Ihan turha laittaa näitä koko väen keskusteluun. Päätösten valmistelu vaatii paljon työtä vaikkapa tilojen toimintoihin, hintoihin ja kuntoon liittyen. Rivityöntekijä ei tunne kuin oman tilansa asioita.
40. "Toivoisin että mahdollisissa tulevaisuuden kyselyissä kysymykset liittyvät mahdollisimman paljon työntekijän omaan ympäristöön, jolloin saatu informaatio on aidosti relevanttia. Liian laajoilla kysymyksillä vastaukset ovat todennäköisesti paljon muutosvastarintaisempia eikä niistä saada hyödyllistä tietoa. Päätösten ja toimenpiteiden taustalla olevat perusteet olisi hyvä avata mahdollisimman selkeästi."
41. OTTAKAA KERRANKIN HUOMIOON HENKILÖSTÖN AJATUKSET. ÄLKÄÄ TEHKÖ TÄLLAISIA KYSELYJÄ VAIN SILMÄNLUMEEKSI. KÄYTTÄKÄÄ HYVÄKSENNE TUTKIJOIDEN ASIAINTUNTEMUSTA. LUOPUKAA KUPLASTANNE, JOSSA AJATTELETTE, ETTÄ TEILLÄ ON SUURIN VIISAUS ANNETTU.

42. Jatkotyöstön ja päätöksenteon suhteen toivon, että noudatetaan mahdollisimman suurta avoimutta tarkoituksenmukaisuuden rajoissa, sekä yliopistomme kaikkien arvojen mukaista toimintaa.
43. Se että yliopisto hoitaa kaikki tehtävänsä erinomaisesti, on mielestäni päätavoite, jota tämänkin harjoituksen tulisi edistää. Tarvitaan harkittua yksiköt ihan tosissaan mukaan ottavaa suunnittelua. Ei ole kestävää tehdä mutulla leikkauksia, joita johdetaan taloudella strategian sijaan. On aivan sama, mitä strategiapaperissa/- verkkosivulla lukee, jos todellinen strateginen tavoite on yliopiston toiminnan kulujen minimoiminen.
44. Toivon, että mielipuolisesta leikkausmaniasta luovutaan ja että yliopiston eri kampuksia kehitetään tieteen ja opiskelun nimissä katsoen pitkälle tulevaisuuteen.
45. Toivon, että kaikkiin päättäviin toimielimiin tulee tasakolmikanta, jotta yliopistodemokratia toteutuu. Toivon myös, että päätöksenteko on läpinäkyvää, eikä tapahdu VIP-tiloissa. Yliopiston tiloista tulisi päättää yliopiston tiloissa.
46. Yliopistoyhteisöä tulisi jatkossa kuulla enemmän mitä tulee tilaohjelman jatkotyöstöön. Yhteisön sisäistä keskustelua tulisi edistää järjestämällä yleisiä keskustelutapahtumia aiheen tiimoilta, joko etänä tai mahdollisuuksien salliessa analogisesti. Yhteisölle tulisi myös suoda enemmän aikaa tutustua hallituksen ehdotuksiin kuin mitä nykyisellään usein annetaan.
47. Kunnollinen valmistelu ehdottomasti välttämätöntä. Nyt ei ole kyetty kertomaan mitä eri vaihtoehdot tarkoittavat tiloja nykyisin käyttävien ihmisten kannalta. Tämän vuoksi kyselyt, joissa asiaa kuvataan vain ylätasolta tilojen nimillä, eivät voi antaa kunnollista kuvaa siitä miten tilaleikkaukset vaikuttaisivat toimintaedellytyksiin. Oma työtilani sijaitsee leikkauslistalla olevassa rakennuksessa eikä kukaan ole pystynyt kertomaan mitä tiloista luopuminen tarkoittaisi oman työskentelyni kannalta puhumattakaan että omia toiveitani olisi kysytty. Jos taustalla on laajempi tavoite siirtyä jaettuihin työtiloihin, tämä tulisi avoimesti kertoa ja arvioida miten se vaikuttaa työskentelyedellytyksiin. Itse arvostan rauhallista työtila, jossa voin myös säilyttää kirjallisuutta, dokumentteja, omia tavaroita jne.
48. "Keskustakampus on yliopiston käyntikortti ja maamerkki. Sitä ei saa pilata. Tutkijat eivät voi työskennellä avokonttorimallissa, sen pitäisi olla kaikille jo selvää (ainakin ihmistieteissä on näin)."
49. "On tärkeää turvata tutkimukselle rauhalliset työtilat. Näiden yhteyteen tarvitaan myös kokous- ja seminaarituloja sekä yhteisöllistä tilaa. Avotilat eivät sovellu varsinaiseen tutkimustyöhön lainkaan, mutta niitä voi olla yhteisöllisiin tarpeisiin. Opiskelijat tarvitsevat sekä yhteisöllisiä että rauhallisia työtiloja."
50. Opiskelijoiden hyvinvointiin satsaus on isompi rikkaus ja tulevaisuuden kannalta merkittävämpää kuin naurettavuuksiin vedetty markkinointi.
51. Opiskelijat mukaan päätöksen tekoon. Ei ajatella asiaa vain rahallisten säästöjen kannalta. Haluaisin, että koulun tavoite koronan jälkeen olisi maksimoida opiskelijoiden määrä kampuksella ja tähän tarvitaan myös tiloja
52. Tilaresurssit ovat yksi ydintoiminnan edellytys. Tilojen vähentämisen myötä ydintoiminta tulee vaikeutumaan ja vähentymään.

53. Toivoisin, että tilojen käytöstä tehtäisiin aivan uusi arvio. Opiskelu tilat ovat tällä hetkellä tosi vähässä, vaikka luokkia yms. on yliopistolla melkein ylimäärin.
54. Olisi hyvä ottaa huomioon kasvavat opiskelijamäärät sekä opetuksen resursseissa että tilojen riittävydessä.
55. Onko oikeasti järkevää luopua Pinnin toisesta osasta? Muodostavat kuitenkin kokonaisuuden
56. Hyödyntää kaikkia nykyisiä tiloja paremmin, myös vuokraamalla niitä aktiivisemmin ulkopuolisiille kuten järjestöille.
57. Jos aiotte lakkauttaa jonkin tutkimusyksikön, voisikotteko kertoa siitä avoimesti.
58. "Kuopatkaa tilavähennyssuunnitelmat. Uskon, että säästöjä löytyy muualta. Nyt säästetään aivan väärästä kohtaa ja sillä on tuhoiset seuraukset yliopistolle. Lisäksi, lopettakaa tilavastuullisuuden ja kestäväen kehityksen käyttö markkinoinnissa. Se on pelkkää valetta ja se tekee koko hankkeesta naurunalaisen."
59. "Hyvää on se, että Linna ei näyttäisi olevan välittömässä vaarassa. Pidetään asia niin, sillä se on keskustakampuksen sydän ja palvelee opiskelijoiden tarpeita paremmin kuin mikään muu rakennus.
- Lisäksi VE9 näyttää huolelliselta keskustakampuksen rankaisulta. Vaikka Hervanta ehkä onkin Tunin brändin kannalta vetovoimaisin kampus ja organisaation (ei yhteisön, vaan organisaation) ylpeys, sen ei tulisi tarkoittaa toimintojen painottamista kaupungin ydinalueiden ulkopuolelle."
60. Mahdolliset päätökset pitäisi hyväksyttää tiedekunnilla ja ylioppilaskunnalla. Näiden yli ei saisi kävellä, vaan toimia näiden toiveiden mukaisesti. Näillä tahoilla on paras käytännön tieto tilantarpeesta.
61. Jos jostakin luovutaan, pitää tietää miten toiminnot sijoitetaan! Jos luopuminen jostakin aiheuttaa lisää remonttia ja korkeampia vuokria, niin missä oikeasti säästetään.
62. Toivon avoimuutta ja aitoa yhteisön kuulemista ennen päätöksiä. Toivon päättäjille syvempää ymmärrystä yliopiston toiminnasta ja sen realiteeteista. Kyse ei ole tehtaasta, jossa tuottavuus voidaan laskea rahassa, eikä yliopistossa työskentele käskytettäviä robotteja, jotka saadaan automaattisesti hallitsemaan laajasti eri toimintoja oman ydinsaamisalueen lisäksi.
63. Toivon, että ette luovu tiloista.
64. On tunnistettava yliopiston olevan henkilöstö. Henkilöstän ääni on huomiotava kaikessa päätöksenteossa aidosti ja dialogisesti.
65. - päätöstä pitäisi lykätä reilusti vuodelle 2022, jotta ohjelmalla olisi tukevampi pohja ja yliopistolaisille ehdittäisiin esittää konkreettisempia ehdotuksia; lisäksi henkilökuntaa ja opiskelijoita pitäisi kuunnella enemmän, eikä tiloista tulisi päättää talous edellä (kuten nyt). Suunnittelijoilla ei tunnu olevan tietoa esim. siitä, millaista opetusta henkilökunta haluaa tulevaisuudessa järjestää ja miksi, ja millaista opetusta opiskelijat pitävät mielekkäänä ja pedagogisesti tehokkaana
66. "Yliopiston johdon tulee viestiä selkeästi ja yksityiskohtaisesti tosiasiallisista tavoitteistaan yliopistoyhteisölle. Ollaanko siellä ""luomassa mahdollisuuksia"" ydintoimintojen vahvistamiseen vai aiotaanko siellä oikeasti vahvistaa ja panostaa ydintoimintoihin? Ja jos kyllä, miten tämä tehdään? Miten yliopiston johto ottaa

henkilöstön ja opiskelijoiden moninaiset tilatarpeet huomioon leikkauslistoja suunnitellessaan?

Linna on monelta taholta todettu opiskelun kannalta parhaaksi rakennukseksi keskustakampuksella, ja siitä rakennuksesta ei tule missään nimessä luopua (edes vuoden 2025 jälkeen)"

67. Mielestäni on lyhytnäköistä vähentää tiloja nyt. Yliopiston opiskelijamäärät tulevat vain kasvamaan, koronan jälkeen ihmiset tulevat haluamaan tehdä työtään nimenomaan ihmisten kanssa kampuksilla. Olenkin ihmetellyt, miksi tiloista leikataan, kun niitä pikemminkin tarvittaisiin lisää. Keskustakampus on ahdas, vähän tunkkainen ja sisäilmaongelmiakin löytyy. Opiskelijoille vapaita tiloja - varsinkaan rauhalliseen työskentelyyn - ei löydy hirveästi, olemassaolevat tilat ovat AINA täynnä, myös näin korona-aikana. Modernilla kampuksella olisi sekä yksityisyyttä mahdollistavia työhuoneita (joita nyt on paljon) että yhteistyön mahdollistavia muunneltavia tiloja (joita on hyvin vähän) että rauhallisia tiloja, joihin kuka tahansa voi mennä (esim. opiskelijat, joilla ei ole työhuonemahdollisuutta - usein ei opiskelijoilla ei myöskään ole kotona sellaista).
68. Painotetaan keskustakampusta, koska sen tilojen sijainti on ihmisiä palvelemaan orientoituvalla yliopistolle edullisin eli keskellä kaupunkia eikä missään pellolla.
69. Riippumatta, mistä rakennuksista tarkalleen luovutaan ja mitä rakennuksia muutetaan, opiskelijoiden tiloja tarvitaan jo nyt lisää. Työntekijöiden huoneista voidaan vähentää niiltä osin, kun työntekijät kokevat, että pärjäävät ilman työhuonetta. Etätyöskentely sopii toisille paremmin kuin toisille, ja ketään ei tulisi pakottaa tekemään etätöitä. Yhteisöllisyyden merkitys työhyvinvoinnille on suuri ja se tulee huomioida. Tämä on tärkeää opiskelutilojen ja työtilojen suunnittelussa.
70. Läheskään kaikki eivät voi tehdä tai eivät halua tehdä etätöitä merkkittävässä määrin. Kampuksilla tarvitaan jatkossakin pitkäaikaiseen työskentelyyn sopivia työtiloja, joissa on mahdollisuus hyvään ergonomiaan ja työrauhaan.
71. Kolmen kampuksen stretegiassa voisi hyvin jatkaa kehittelyä selkeän profiilin rakentamisen kautta. Hervantaan jäisi laboratorioita ja isoa tuotekehitystilaa tarvitsevat tieteet ja keskustaan tuotaisiin ihmistieteet, kuten tuotantotalous jne. Kaupissa kaikki terveyteen liittyvät tieteet
72. Toivoisin, että pohditaan mikä yliopiston tarkoitus on. Ei varmaankaan se, että kaikki istuvat omissa kodeissaan läppäreillä etäyhteyksien varassa tapaamatta toisiaan. Tilojen vähentäminen tarkoittaa sitä, että kaikille ei ole tilaa yliopiston seinien sisäpuolella.
73. Pitäisi jotenkin saada palautettua henkilöstön luottamus prosessiin. Kun luottamus on romutettu, on vaikea saada yhteistyötä käyntiin. Ajoitus yt-neuvotteluiden kanssa yhtäaikaan ei lisää luottamusta.
74. Opettajien työhuoneista ei voida luopua. Vaikka pandemia-aikana töitä tehdäänkin usein esimerkiksi kotoa käsin, henkilökohtaisia ohjaustapaamisia en ala kotonani järjestämään.
75. Hävettää tämä toiminta kaiken kaikkiaan. Kuunnelkaa meitä! Esitetyt vaihtoehdot eivät voi olla ainoita mahdollisia. Tampereen yliopisto on pian pelkkä raunio

entisestä, sekä kuvainnollisesti, että fyysisesti. Yliopisto olemme me ihmiset, jotka on nyt sysätty sivuun.

76. Tilojen käyttöaste on syytä tutkia niin, että se kertoo todellisesta tilanteesta ja samalla huomioida eri työntekijöiden tehtävien luonne. Lähiopetus -ja opiskelu sekä tutkimustyö edistävät kollegiaalisuutta ja akateemista yhteisöllisyyttä, tunnusomaista laadukkaasta, huippuyliopiston työskentelystä. Tilaratkaisuja ei voi siis laskea sen varaan, että opetus siirretään verkkoon. Opetus- ja hallintotyössä käsitellään aineistoja ja käydään luottamuksellisia keskusteluja opiskelijoiden kanssa, mikä ehdottomasti edellyttää ko. ryhmälle omaa, rauhallista työtilaa. Vaihtuvat ja varattavat keskustelukopit ja hot spotit eivät ole vaihtoehto.
77. Miten tiiviisti henkilöstön oletetaan työpisteille asettuvan tulevaisuudessa? Tietotyössä tarvitaan työrauhaa ja riittävää hiljaisuutta. Toisaalta tarvitaan myös yhteisöllisiä tiloja ja erilaisia ergonomiaratkaisuja. Yleisten tilojen ergonomiaa tulisi parantaa. Miten laadukas opetus varmistetaan tulevaisuuden tiloissa? Isojen luentosalien sijaan olisi parempi tarjota monipuolisesti ryhmätyöskentelyyn sopivia opetustiloja. Isojen luentosalien määrä on hyvä varata massakurssien määrän ja ajoituksen perusteella.
78. Työntekijöiden erilaiset työskentelytavat tulisi tunnustaa ja ottaa huomioon. Nyt esitettyjen ylimalkaisten liirumlaarum-tekstien sijaan tarvitaan konkretiaa. Yhteisön todellinen mukaan ottaminen, komentopolitiikan ja näennäisten vaikuttamismahdollisuuksien sijasta on välttämätöntä.
79. Koko toimitatilahanke on järkyttävän ylimitoitettu. Tampereen yliopiston tilakustannukset ovat Suomen yliopistokentässä tavallista keskitasoa. Tässä strategiassa mennään kohti tilannetta, jossa tilatilanne olisi yksi Suomen surkeimpia. Tämä ei voi johtaa mihinkään muuhun kuin työolosuhteiden, työn tuottavuuden ja yliopiston houkuttelevuuden radikaaliin heikkenemiseen. Korulauseet, joilla hanketta mainostetaan, ovat tyhjyydessään yliopistomme instituutiota ja arvoa halventavia.
80. Tarkka ja perusteltu selvitys siitä miten varmistetaan työrauha ja riittävät tilat opiskelulle ja tutkimukselle.
81. Haluaisin lisätarkastelua siitä, ovatko tavoitellut tilasäästöt ja taloudelliset säästötavoitteet oikealla tavalla ennakoituja ja mitoitettuja, ja tarpeellisia? Kun opiskelijamäärä vain kasvaa lähivuosina, miten vähenevillä opetus- ja työskentelytiloilla vastataan tilan tarpeen lisääntymiselle? Mihin keskustakampuksen kirjasto sijoitetaan siten, että tarvittava materiaali on helposti työntekijöiden ja opiskelijoiden saatavilla?
82. Monitilaratkaisussa tarvittavan häiriöttömän työskentelytilan mahdollistaminen on tärkeää.
83. Painotan jälleen sitä, miten mahdolliset menetetyt tilat korvataan.
84. Turha kiire pois. Jos ensin katsottaisiin mikä kaaos on YT-syksyn jäljiltä ennen kuin yritettäisiin kaataa laiva uudelleen.
85. Tilojen todellista käyttötarvetta on aiheellista selvittää tarkasti ruohonjuuritasolla. Millaisia tiloja tutkijat, opettajat, hallinto ja opiskelijat tarvitsevat, jotta he voivat tehdä työtään keskittyneesti ja laadukkaasti? Esimerkiksi hyvin harva tutkija pystyy keskittymään 3-5 hengen huoneessa, jos kaikki ovat paikalla. Käytännössä isot

ryhmähuoneet pakottavat ihmiset kotitoimistoihin tai hankkimaan kaupungilta muita työtiloja. Jotkut yksittäiset henkilöt saattavat toki haluta jatkossakin tehdä lähinnä etätöitä. Nähdäkseni suuri osa henkilökunnasta haluaa kuitenkin tulla käydä töissä (lähes) päivittäin. Pitäisi selvittää siis tarkasti autenttinen tiivistyskapasiteetti, eikä ensin vähentää tiloja ja sitten miettiä, löydetäänkö kaikille työn edellyttämä tila.

86. Jos valmistelu aloitetaan uudelleen demokraattisessa, yliopistoyhteisöä kuulevassa ja hätiköimättömässä ilmapiirissä, tilakehityksestä voidaan saada tyydyttävä kokonaisuus. Jos hätäjarrun vetämisen hinta hirvittää, katsokaa niitä pääoman tuottoja.
87. More openness. Stop rushing! Listening to employees genuinely, interacting, working in peace. Calculations that take into account the disadvantages of space cancers. Income also decreases as facilities decrease.
88. "Ensinnäkin, jättäkää pois tämä kapulakielinen proosa. Tällaisen esittäminen on todella ylimielistä suhtautumista opiskelijoihin, tutkijaopettajiin ja koko henkilöstöön.

Kiitos siis johdon rakentavasta suhtautumisesta niihin, jotka oikeasti täyttävät yliopiston perustehtävän - johtajat eivät sitä tee, eivätkä näköjään myöskään välitä siitä, vaan ainoastaan numeroista ja rahasta! Olisiko teitä johtajia ja päätöksentekijöitä ollenkaan ilman meitä, jotka teemme yliopiston todellisen tuloksen: teitä ei todellakaan silloin edes tarvittaisi eikä olisi, koska ei ole yliopistoa ilman tutkijaopettajia ja opiskelijoita!

Se, että asiat esitetään kapulakielisesti, ei tee tekstistä saatika tekstin ilmentämistä asioista ja päätöksistä, ollenkaan fiksumpaa, vaan todella tyhmenpää!

Keskittykää oikeasti tarkastelemaan asiaa yliopiston perustehtävän näkökulmasta (eikö se ole tärkein kriteeri päätöksenteossa) - perustehtävä ei liene tilojen vähentäminen, henkilöstön irtisanominen ja opiskelijoiden ja henkilöstön vähättely (mitä nykyinen toimintamalli ilmentää).

Muutostilanteissa esitetään usein vaade henkilöstölle siitä, että pitää olla realisteja. Nyt haluaisin esittää saman vaateen myös johdolle ja päätöksentekijöille: olkaa realisteja suhteessa yliopiston perustehtävään.

Johdon omituisissa ja harhaisissa hahmotelmissa TAU pyrkiin kansainväliselle huipulle - ja samalla vähentää henkilöstä, tiloja ja tutkimukselle annettua sisäistä tukea. Kuinka harhaista tällainen toiminta onkaan?

Siirryn tarkastelemaan muita työnantajia kuin TAU - pelkästään tällaisen hallinnollisen toiminnan tylsistyttämänä ja turhauttamana. Minkä verran aivovuotoa TAU kestää huonon toimintapolitiikan seurauksena. Tarttis kattoo vähän tilannetta!!!"

89. Toivoisin että tämän mittakaavan päätöksiä ei jatkossa kehiteltäisi ns. "pöydänalla piilossa", vaan avoimin kortein alusta asti. Kyseessä on kumminkin aivan olennaisesti yliopistoyhteisön toimitatapaa radikaalisti muuttavista asioista, joiden päättämisessä ei saisi hätiköidä eikä tehdä vain pienessä piirissä "mututuntumalla".
90. Toivottavasti vähennykset kohdistuvat ennen kaikkea Pinneihin, jotka ovat kaikin puolin vastenmielisiä rakennuksia.

91. Kun hallitus tekee päätöksen etenemisestä, on erittäin tärkeää viedä suunnittelu yksikkötasolle ja yksiköiden sisälle. Sijoittumispäätösten tulisi perustua todellisiin opetuksen, tutkimuksen ja yhteistyöverkoston tarpeisiin, eikä olla kategorisia. Vaikka tietyt tiedekunnat pääsääntöisesti sijoittuisivat tiettyihin rakennuksiin, on tärkeää huomioida rakennetut infrastruktuurit ja investoinnit, joiden hyödyntäminen voi edellyttää yleissäännöstä poikkeamista pieneltä osin. Tässä viitataan erityisesti Pinni B:hen rakennettuihin laboratorio- ja monitoimitilakokonaisuuksiin, jotka ovat ICT-tiedekunnan kahden yksikön vastuulla ja näiden yksiköiden yhteisessä käytössä.
92. Jos taustalla on rehellisesti jokin yliopiston ja Suomen Yliopistokiinteistöjen lehmänkauppa, jolla pyritään saamaan säästöjä ensimmäiselle ja voittoa jälkimmäiselle, jonka osaomistaja yliopisto on, ehkä olisi voitu valita erilainen tapa esittää koko tilansäästösuunnitelma. Yliopistolaiset eivät ole tyhmiä tai sokeita talouden ehdoille. Avoimesti rahakkaiden kiinteistökauppojen kärjellä viestien ei olisi vältytty vastalauseilta ja mielenilmaisuilta, mutta olo ei olisi sellainen, että yliopisto ei puhu avoimesti siitä, mitkä johdon prioriteetit ja logiikka ovat. Ikävät päätökset kuitenkin rehellisesti kommunikoituna antavat sellaisen kuvan, että yliopistolaiset otetaan vakavasti. Möys prosessiin osallistuttaisiin asianmukaisella vakavuudella. Näin rakennetaan käsitystä siitä, että vaikka yliopisto tekee epäsuosittuja asioita, sen viestintään ja ennenkaikkea johdon arviointikykyyn voi kuitenkin luottaa. Nyt tilanne ei ole tämä.
93. Tilakehitys siirretään ensi vuodelle, paremmat mittaukset ja ei loma-aikaan, suunnitelkaa mihin mahdutaan jos rakennuksista luovutaan, kertokaa mihin pääomatuotot käytetään konkreettisin esimerkein eikä pöhinäretoriikkaa enää kiitos. Rehtorin viimeisin kolumni aamulehdessä oli jälleen kerran esimerkki tästä pöhinäretoriikasta. Lakatkaa johtamasta yliopistoa, kuin se olisi yritys. Kuunnelkaa tiedeyhteisöä.
94. Ei leikata opiskelijoilta.
95. Toimitilat ovat elinehto monille opiskelijajärjestöille, ja siten myös esimerkiksi tuutoroinnille, vertaistuelle, verkostoitumiselle ja yhteishengelle.
96. Valmistelun tulisi olla koko prosessin ajan avointa ja osallistavaa. Nyt fyysisillä ja virtuaalisilla käytävillä on paljon pahaa verta, joka heikentää luottamusta johtoon ja monen työmotivaatiota, eikä asiaa voi nykymaailmassa oikein korjata kuin muuttamalla prosessia avoimemmaksi ja demokraattisemmaksi.
97. pyritään pitämään rakennuksista kiinni niin laajasti kuin vain mahdollista, jotta tulevillakin opiskelijoilla olisi viihtyisä ja toimiva yliopisto.
98. Avoimuutta, kuuntelua, ymmärrystä, tarpeisiin reagointia. Kuuntelu ei auta jos siitä saatua palautetta ja tietoa ei käytetä yhteisön hyödyksi päätöksenteossa.
99. Transparency and the chance to bring in own wishes and ideas!
100. Johdon jalkautumista yksiköihin, nyt syntyy vaikutelma ettei johtoa kiinnosta mitä yliopistossa tehdään tai ajatellaan. Se herättää turhaakin epäluottamusta
101. Pinni A:han keskittyy lähes koko opiskeluelämäni kampuksella, siellä on hyvin toimivia tiloja ja erityisesti opiskelutilat olisi todella tärkeää säilyttää. Toivoisin siis, että Pinni A:sta luopumisesta luovuttaisiin.
102. Linnasta ei luovuta

103. "Joitain synergiaetuja muutoista ja tiivistämisestä on kenties luvassa, mutta en halua, että yliopisto säästää vain säästämisen ilosta. Esim. Pinni B:ssä on pula työtiloista jo nyt, eikä se vähene, jos A:n henkilökunta tungetaan joukkoon. Toivottavasti halu säästää ei perustu ainoastaan vasemmalla kädellä hoidettuun tilaselvitykseen, jossa tilojen käyttöaste laskettiin sen mukaan, oliko niitä käyttävä ihminen huoneessaan tarkasteluhetkellä. Ainakin meidän yksikössämme osa oli antamassa opetusta, lounaalla tai konferenssissa, jolloin hänen työpisteensä merkittiin turhaksi, vaikka ihminen tarvitsee työhuonettaan myös silloin kun käy vessassa tai hakemassa kahvia. Lisäksi työtilaleikkausten osalta käytetyissä numeroissa on epäselvyyksiä esim. tiloja käyttävien ihmisten määrästä, kenties juuri tämän mielivaltaisen tarkastelun perusteella. Korkeinta tutkimusta ja opetusta antava laitos ei voi toimia näin lyhytnäköisesti ja nykyistä tutkimustietoa vastaan kampuskehityksessään. "
104. Yhteisöä kuunnellaan, lopetetaan vaihtoehtottomuuden ja ainoastaan talousnäkökulman (mikä tilavähennyksien takana lopulta on) tuputtaminen.
105. Muutokset tulisi aina toteuttaa TOIMINTA EDELLÄ. Nyt henkilökunta pelkää, etteivät päätöksentekijät tutustu kunnolla toimintaan ennen joulukuun lopun päätöksentekoa.
106. Kuten jo kirjoitin yllä, toistaiseksi prosessi on valitettavasti ollut "uudelle" Tampereen yliopistolle luonteeltaan täysin epädemokraattinen, tietopohjaltaan olematon ja amatöörimäisesti hoidettu, kuorruttaen se vielä orwellilaisella uuskielellä, jossa tilaleikkaukset kääntyvät kehittämiseksi ja säästötavoitteet kehdataan verhota kestävyyskaltaisten jälkikäteisrationalisointien taakse. Prosessissa on edetty takapuoli edellä puuhun: ensin olisi pitänyt kartoittaa tiedekunta- ja yksikötasolla tilojen todellinen tarve ja selvittää tietopohjaisesti erilaisia tulevaisuuden skenaarioita. Vasta näiden askelten jälkeen olisi ollut mielekästä asettaa vaihtoehdot mahdollisina säästötasoinen. Ns. "kampuskehitysprojekti", "tilakehitys" tai "toimitilaohjelma" (rakkaalla lapsella on monta nimeä) on surkeasti epäonnistunut kaikessa tässä. Nykymuotoinen "tilakehitys" pitäisi välittömästi lakkauttaa, koska se uhkaa Tampereen yliopistojen perustoimintoja. Jos tilakysymyksen käsittelyn aloittaminen tällä tavoin puhtaalta pöydältä edellyttää yliopiston nykyisen johdon vaihtoa, asiassa tulisi edetä pikimmiten tästä huolimatta.
107. That the process transforms from yet another cost-cutting exercise (which then incurs necessarily unforeseen costs to management and implementation and ends up achieving very little) to a strategic process reimagining the future of the university.
108. Ennen VE-mallien arviointi, kampuskehitysstrategia pitäisi arvioida uudelleen, odottaa pandemian loppuun (joskus se loppuu tavalla tai toisella) ja ryhtyä sitten selvittämään perinpohjaisesti opiskelijoiden ja henkilökunnan todellisia tilatarpeita tulevaisuudessa (bottom up -ajattelun mukaisesti). Yliopisto kasvaa väkimäärältään tulevina vuosina: opiskelijoiden sisäänottomäärät kasvavat ja hanketoiminta lisääntyy. Lisääntyvä väki tarvitsee työ- ja opiskelutiloja, kaikkea toimita ei voi siirtää nettiin. Virheiden rehellinen myöntäminen, toisin sanoen strategian uusi

arviointi, voisi osittain palauttaa yliopiston johdon menetettyä luottamusta työntekijöiden ja opiskelijoiden silmissä.

109. Järkeä päähän kiitos, muuten vaihtuu yliopisto, ellei se nyt ole tässä tavoitteena
110. "Huomioikaa ettei tilojen käyttöä voida tulkita korona-ajan käytön perusteella. Se että yhteiskunnan ja pandemian lisäksi yliopisto itse on rajoittanut opiskelijoiden mahdollisuuksia käyttää tiloja, vääristää tilojen käyttöä ja tarvetta erityisen paljon. Tälläkin hetkellä vaikka tilat ovat auki, yliopisto ei tarjoa lähes yhtään lähiopetusta. Tilojen käyttöaste pitäisi arvioida vasta silloin kun yliopisto sallii sen normaalin käytön."
111. Ei luovuta vanhoista vaan kehitetään
112. Tehkää päätökset demokraattisesti tämän kyselyn vastauksien perusteella!
113. Kuulkaa opiskelijoita, muutenkin kuin vain pelkästään TREYn edustajien kautta. Älkää tehkö hätiköityjä päätöksiä. Kommunikoikaa paremmin yliopistoyhteisön kanssa. Yrittäkää ymmärtää älkääkä vain aina palatko "taloudellisiin realiteetteihin" vastauksena kaikkiin kysymyksiin.
114. Ottakaa opiskelijat, opiskelijoiden tilat ja järjestötilat sekä itseopiskelu- ja ryhmäopiskelutilat huomioon. Älkää olettako mitä järjestöt haluavat tiloiltaan ja tehkö muutoksia oletusten pohjalta, vaan kysykää järjestöiltä heidän tilatarpeistaan. Väittäisin että järjestötilat ja opiskelijoiden muut tilat ovat yliopiston tiloista kaikkein vetovoimaisimpia ja eniten käytössä. Jos näistä lähdetään kärsimään, kärsii myös yliopiston maine hyvänä opiskelupaikkana, mikä ei tue yliopiston ydintavoitteita.
115. Tilavähennyksistä luovuttaisiin tai minimoitaisiin vielä enemmän ja keksittäisiin parempia tapoja säästää. Opiskelu ja työskentely olosuhteita ei tulisi enempää heikentää. Jo nyt näistä aiheutuva huono julkisuus on aiheuttanut sen, ettei Tampereen yliopistoa nähdä potentiaalisena paikkana opiskella.
116. Tilojwn leikkaus ei voi olla ensimmäinen ratkaisu kassan kuivumisen estämiseksi. Tiloista luopuminen ei ole kestävä ratkaisu opetuksen laadun ja oppimisen kannalta. Jo kuluneen etäopiskelu jakson aikana etäopetuksen laadussa on merkittävä ero lähiopetukseen
117. "Mielestäni Hervannan kampuksella ei ole yhtään tiloja tai rakennuksia, joille ei olisi selvää tarvetta. Kurssien laatu kärsii merkittävästi jos tiloja aletaan karsimaan ja siten opiskelun laatu kärsii huomattavasti. Tahdonkin esittää toisenlaisen tavan säästää 5 miljoonaa euroa. Pidetään koulun tilat ja bränditiimin ja markkinointitiimin budjetista voisi tämän rahan hyvin ottaa. Heillä sitä rahaa kuitenkin tuntuu olevan, kun kaikelaiseen turhanpäiväiseen ovat rahansa käyttäneet."
118. Käyttäjien osallistumismahdollisuus suunnitteluvaiheessa.
119. -
120. Älkää tehkö Tampereen yliopistosta kirjekoulua.
121. Kuunnelkaa työntekijöitä, jotka työskentelevät tiloissa, joista aiotte hankkiutua eroon.
122. suunniteltaisiin ensin yksiköiden tarpeet ja niitä vastaavat tilat, ja sitten arvioitaisiin uudelleen mistä luovutaan.

123. Tässäkin asiassa yötä olisi syytä tehdä ja vähintään jatkaa tiiviissä yhteistyössä yhteisön kanssa, jotta saadaan varmasti realistinen käsitys tilan tarpeesta ja sitä kautta välttämään ikäviltä yllätyksiltä toteutusvaiheessa. Hyvin suunniteltu on kuitenkin tunnetusti myös jo aika pitkälle tehty.
124. Olisi tärkeää, että jatkosuunnittelussa ja erityisesti tilatarpeiden ja -tyyppiksen suunnittelussa voivat tiedekunnat ja niiden yksiköt olla aidosti mukana.
125. A return to university democracy.
126. Tässä puhutaan konkreettisesti luopumisesta ei kehittämisestä. Se, miten näitä jäljelle jääviä tiloja kehitetään, on tärkeämpää kuin se, mistä luovutaan. Tämä tieto vähentäisi ihmisten ahdistusta (vrt. Linnasta luopuminen: kukaan ei tiennyt, mihin näitä toimintoja suunniteltiin siirrettäväksi ja miten -> hirvittävä vastustus)
127. At least staff-student collaboration could be considered more concretely.
128. Työhuoneen sijainti kielistudion, kieliteknologialuokan ja tulkkausstudion läheisyydessä välttämätön. Edellä mainitut tilat ovat välttämättömiä opetustiloja. Etäopetuksen haitat ovat tilojen käyttömahdollisuuksien puuttuessa kertaantuneet.
129. "Opetustilojen akustiikka on tärkeä asia. Hervannan Kieliekuksen tiloissa surisee tekniset laitteet ja koneellinen ilmanvaihto niin, että opettaja (ja itse asiassa myös opiskelijat) tarvitset mikrofonia, jotta ääni kuuluu koko opetustilassa. Niissä tiloissa on tunnelma kuin istuisi lentokoneessa. Happi loppuu kuitenkin kesken (ilmastointikoneista huolimatta), kun ei ole ikkunoita, jota voi avata. Kun mietitään turvallisuutta, tilat ilman avattavaa ikkunaa ja / tai toista ovea ovat usein ansa."
130. Keskustan kampuksen kaikki opetus joka liittyy millään tavalla Hervannan kampuksen opetuksen alle olisi hyvä siirtää Hervannan kampukselle. Tämä koskee tietotekniikkaa, matematiikkaa etc.
131. Laittakaa tällaisia kyselyitä ja tulkaa kampukselle elämään sitä arkea ennen kuin päätätte tilojen vähentämisestä. Haloo. Ei voi sanoa, että opiskelijoita kuunnellaan, jos heitä ei ole koskaan kuultu. Itse esimerkiksi toimin tällä hetkellä Tampereen yliopiston opiskelijälähettiläänä, enkä ole 2kk kehdannut ottaa lähetyskeikkoja vastaan, koska en todellakaan halua suositella tätä yliopistoa tällaisilla johtotoimenpiteillä muille. Opiskelijoiden keskuudessa yliopistosta puhutaan tällä hetkellä enemmän pahaa kuin hyvää, mikä on erittäin surullista, koska vuonna 2019 harvalla oli toiminnasta huonoa sanottavaa. Haluaisin olla erittäin ylpeä Tampereen yliopiston opiskelija, mutta tuntuu, että siitä tehdään erittäin vaikeaa, kun joka käänteessä kohdataan epäoikeudenmukaisuutta, kaksinaismoralismia, ja ainoa tapa miten opiskelijoita kuullaan on huonon pr:n uhka. Ei näin.
132. Toivon, että yksiköiden henkilökunta voi vaikuttaa tilojen uusiksi suunnitteluun ja omien työpisteiden muotoon.
133. Opettajille tulee turvata rauhallinen oma työskentelytila sekä etäopetustilat kampuksella. Lähiopetustilojen tulee olla toimivia ja mahdollistaa myös ryhmätyöskentely. Tutkijoille tulee turvata rauhallinen työskentelytila sekä riittävät laboratorio- ym. tilat. Työskentelytiloissa tulee voida säilyttää esimerkiksi

ammattikirjallisuutta. Avokonttorit eivät ole toimiva vaihtoehto yliopistoympäristössä.

134. On henkilöstön aliarviointia ja antaa hyvin erikoisen kuvan johdon harkintakyvystä, jos talon sisässä olevien alan ammattilaisten ääntä ei kuunnella herkällä korvalla. Olennaista ei ole se, montako verkkokyselyä täytetään, vaan se, miten yliopiston demokraattisesti valitut toimielimet ovat mukana päätöksen teossa ja miten spesifisti tilakehitystä koordinoivissa ryhmissä on koko prosessin ajan keskeisesti mukana henkilöstön edustus. Kritiikkiä ei pidä pelätä tai yrittää piilottaa. Kritiikki kertoo siitä, että henkilöstö - ainakin vielä - välittää yliopistostaan.
135. "Muodollisia tiedekunta ja yksikkörajoja tärkeämpää on todelliset rajoja ylittävät yhteistyöt ja infrastruktuurien käyttö. Henkilöstön sijoittelussa nämä saisivat painaa siis enemmän. Kun tilojen käyttöä aletaan suunnitella valinnan jälkeen tarkemmin, olisi tärkeää että tilatarve lasketaan uudestaan mahdollisimman tarkasti ruohonjuuritasolta asti niin että ryhmät 'ostavat' tiloja tarpeensa mukaan. Näin nykyistä ylikäyttöä voidaan kitkeä."
136. Seinät eivät tee yliopistoa, mutta mitä nykymallin tilalle?
137. killoille ja kerhoille oltava tilat ja tietokoneluokkia tarvitaan
138. Kuunnelkaa opiskelijoita.
139. Eri koulutusaloilla on erilaisia tilatarpeita (laboratorioita, studioita, ryhmätyötiloja, suuria ja/tai pieniä luentosaleja jne.) Onhan päätöksenteon taustalla AITOA tietämystä näistä tarpeista?!?
140. Keskityttäisiin enemmän siihen mitä tiloissa tehdään eikä väkisin yritetä sulloa ihmisiä pienempiin tiloihin.
141. Sekä henkilökunta että opiskelijat tarvitsevat työtilat ja fyysisiä kohtaamisen paikkoja. Koronatilanne osoittanut sen, että opiskelijat tarvitsevat konkreettisia tiloja oppiakseen ja voidakseen hyvin.
142. "Jatkakaa hervannan ja keskuksien tilojen vuokraa tai edes kysykää näistä luopumisesta opiskelijoilta saatatte yllättyä kuka halua pitää taloja tunikan sijaan"
143. Siirtäkää päätöksiä ja kuunnelkaa oikeasti yhteisöä! Tämäkin lomake on todella hankala ellet ole perehtynyt asiaan syvällisesti, mutta tilavähennys koskettaa ja kiinnostaa yhteisön jäseniä hyvin laajasti. Kunnollinen tieteellinen tutkimus tilojen käytöstä ja yliopiston taloustilanteesta, julkinen esittely ja demokratiaa. Tyhjien puheiden lopettaminen. Yliopiston tarkoituksen kirkastaminen- jos tarkoitus on tuottaa rahaa muuhun kuin yliopiston kehittämiseen, varmasti moni haluaisi sen tietää jotta voisi etsiä terveemmän yhteisön.
144. Hiilijalanjälkeen vaikuttaa ainoastaan remontti tai purku, ei rakennusten siirtäminen toisten toimijoiden haltuun.
145. Ei kokonaisia luopumisia, kaikilla tiloilla on jotain tärkeää käyttöä
146. Yksiköiden siirtoja ajatellen kannattaisi miettiä onko aina järkevää tehdä (taloudellinen haaste) ennen kuin tiedetään kuinka yksikkö pärjäisi tilassa ilman etukäteisremonttia. Viitataan tässä Hervannan päärakennuksen remontiin joka tehdään tiloihin, joissa edellinen remontti valmistui juuri ennen koronaa. Uudet keittiöt revittiin alas ja muutkin muutokset taitavat olla marginaalisia. Tiloihin tulevat työntekijät vähenevät nyt radikaalisti ja etä/monipistetyö lisääntyy, joten tilat

olisivat mainiosti toimineet alkuun ihan sellaisenaan. Rahaa voi säästää niin monella tavalla.

147. Toivoisin että tilakehityksen suunnittelussa otettaisiin jatkossa huomioon kyseisiä tiloja käyttävät ihmiset sekä heidän tarpeensa.
148. "Muuttakaa lakia"
149. Toivoisin, että tilakehitystä tehtäisiin aidosti yliopistoyhteisön tarpeista käsin niin, että nuo tarpeet ymmärretään siitä näkökulmasta, mitä yliopistossa opiskelevat ja työskentelevät yksilöt tarvitsevat toteuttaakseen mahdollisimman tehokkaasti omia tehtäviään. Tällä hetkellä päätöksiä niin tässä kuin muissakin asioissa näytetään tekevän siten, että yliopistoyhteisön tarpeet ymmärretään lukuarvoiksi, jotka yhteisössä toimiville ihmisille ylhäältä kerrotaan ja jotka sitten päätöksillä pyritään saavuttamaan riippumatta siitä, mikä on näiden päätösten vaikutus niihin, joilla pitäisi oikeasti olla väliä yliopiston kehittämisessä.
150. Tähän hetkisestä tilakehityksestä ja päätöksistä vastanneiden tulisi erota ja nimetä uudet työyhteisöstä nimetyt toimijat.
151. Hallituksen esittämä vaihtoehto tilakehityksen suunnalle on mielestäni kannatettava. Se huomioi tilankäytön kehityksen sekä yliopiston ydintoimintojen säilymisen.
152. Toivoisin että tulevaisuudessa suunnitelmassa tiedotettaisiin avoimesti ja perusteellisesti toimitilaohjelman päätöksenteon perusteita ja niistä tulevia seurauksia. Olisi hyvä jos tiedotuksessa otettaisiin huomioon ettei asia ole helposti ymmärrettävä eri aloilla työskenteleville ja opiskelijoille vaikka kuinka yrittäisi lukea kaikki tiedotteet. Epäselvyys aiheuttaa huolta ja turvattomuuden tunteita.
153. Henkilökunnan ja opiskelijoiden mukaanottaminen aidosti tilojen käytön suunnittelussa
154. Jatkotyöstössä tulisi ehdottomasti kartoittaa nykyistä tarmokkaammin tiloja käyttävien ihmisten kokemuksia, ja kysyä heidän tarpeistaan ja toiveistaan tilojen suhteen. Nykyinen ylhäältä saneleva viestintästrategia ei ole erityisen ihmisläheinen tai herätä luottamusta siihen, että tiloja kehitettäisiin opiskelijoiden, tutkijoiden ja opettajien tarpeet edellä eikä vain säästömielessä ankeutta lisäten.
155. Lähtökohtainen ongelma on budjetointi ja järjenköyhä päätös, ettei yliopiston pääasiallisista rahoituskanavavista tulevia varoja voi enää käyttää perustoimintoihin. Valhe rahojen riittämättömyydestä ja tarve muuttaa kampus häkkikanalaksi ovat suoraa seurausta tästä.
156. "Tilojen tulee tukea opiskelijoiden ja tutkijoiden oppimista ja työtä. Yliopistolain 2. lukua lainaten: Yliopistojen tulee järjestää toimintansa siten, että tutkimuksessa, taiteellisessa toiminnassa, koulutuksessa ja opetuksessa varmistetaan korkea kansainvälinen taso eettisiä periaatteita ja hyvää tieteellistä käytäntöä noudattaen. Korkean kansainvälisen tason koulutus ja tutkimus tarvitsevat hyvät tilat tuekseen. Digitalisaation myötä opetusta voidaan kehittää siten, että perusteoriaa opetetaan erinäisten videoiden ja internet pohjaisten oppimisalustojen kautta. Tällöin tilojen ja henkilöstöresurssien käytön painopistettä voidaan siirtää henkilökohtaisen opetuksen ja kohtaamisen suuntaan. Henkilökohtaisempi opetus teorian hyödyntämisestä käytännössä vaatii kuitenkin siihen soveltuvia tiloja. Toinen

tärkeä tila tyyppi on opiskelijoiden itsenäistä opiskelua ja omatoimista ryhmätyöskentelyä varten olevat tilat. Etenkin omatoiminen ryhmätyöskentely toimii tehokkaana opimistapana opiskelijoiden auttaessa toisiaan ja oppiessa toinen toisiltaan. Lisäksi yhdessä opiskelu opettaa työelääkin varten tärkeitä ryhmätyötaitoja paremmin kuin määrätty ryhmätyöt. Näiden lisäksi yliopistolla on oltava riittävä määrä luentosaleja opetustilanteita varten, joissa perinteinen luennointi on perusteltua. Etenkin juuri ennen koronaa muistan opettajien tuskailleen harjoitustilaisuuksien kanssa, kun tiloja ei ollut tarpeeksi. Nimen omaan tilojen riittävyys tulee varmistaa. Mikäli aiotaan tehdä esitetyn kaltaisia suuria tilavähennyksiä, tulee tiloihin tehdä suuria muutoksia, jotta tilavähennykset eivät vähennä tilojen saatavuutta, vaan pikemminkin lisäävät sitä."

157. Tämä kysely itsessään osoittaa, kuinka tilaohjelmaa halutaan tehdä. Kysymyksistä on pyritty tekemään mahdollisimman teknisiä, jotta opiskelijat kokisivat vaikeaksi vastata niihin perusteellisesti. Näin jatkossa hallitus voi sanoa, ettei tarpeeksi osaavia vastauksia tullut ja todeta voivansa jatkaa haluamallaan tavalla, nyt kun yliopistoyhteisöä on "kuultu". Tämä kysely ja yliopistoyhteisön kuuleminen ei varmastikaan vahvista yliopistoyhteisön ja opiskelijoiden luottamusta päätöksentekoprosessin demokraattisuuteen. Yliopistoyhteisöä ei siis todellisuudessa vielääkään ole kuultu, vaan meidät on redusoitu pelkäksi kumileimasimeksi.
158. Opiskelijoiden mielipiteet otettava huomioon.
159. Huolellinen valmistelu yliopistodemokraattisen prosessin kautta sekä tutkimustiedon ja talon sisäisten asiantuntijoiden hyödyntäminen.
160. Start with the needs of core operations, not with economy. To think about how we can work better, cooperate better, have a better work-life balance.
161. Mietittäisiin vielä, miksi näitä tilavähennyksiä on "pakko" tehdä? Kuunneltaisiin yliopistoyhteisöä aidosti ja otettaisiin sen mielipiteet huomioon.
162. Toivon, että kyselyn laatijat tunnustaisivat laaditun kyselyn haastavuuden. Kyselyn muoto ja toteutus ei ainakaan lisää luottamusta yliopiston johtoa kohtaan. Tässä kyselyssä oli melko lyhyt vastausaika, joka pahimmillaan vaikuttaa tarkoitukselliselta. Toivoisin myös muita osallistamisen tapoja ja avointa keskustelua yliopistoväen kesken, sekä sellaisia vaihtoehtoja, jotka eivät automaattisesti perustuisi tiloista luopumiselle.
163. "Tilakehityksestä vastaavien on syytä kertoa avoimesti, mikäli tilakehityksen tavoitteena on ohjata työntekijät ""monipistetyöskentelyyn"" tai suuriin monen henkilön jakamiin työskentelysaleihin. Tällaiset ratkaisut voivat aiheuttaa tilanteen, jossa professorit ja muut opettajat ovat työpaikalla vain lyhyitä aikoja opetuspäivinä ja tutkijat eivät ollenkaan. Myös tapaamiset opiskelijoiden kanssa hankaloituvat. Tämä ei palvele opiskelijoita sen enempää kuin työyhteisön sisäistä yhteydenpitoa. Varoittavia esimerkkejä voi kysellä esimerkiksi Helsingin yliopiston humanistisesta tiedekunnasta. Pidän mahdollisena, että nykyisiä yhden hengen huoneita voitaisiin jakaa kahden hengen huoneiksi tai seiniä liikutteleamalla voitaisiin rakentaa 2–3 hengen huoneita. Tätä useampien henkilöiden ahtaminen samaan avoimeen työtilaan ei sen sijaan palvele keskittymistä vaativaa tutkimustyötä.

On myös syytä huolehtia siitä, että tilamuutosten toteuttaminen (esityksen mukaan 2023–2024) ei merkittävästi heikennä tutkimuksen ja opetuksen toteuttamista muutoksen kohteena olevissa tiloissa. Esimerkiksi Pinni B:ssä on kuluvana vuonna jo ollut käynnissä iso tilasaneeraus, joka toivottavasti on tulevien saneeraustarpeiden mukainen, jotta samoja tiloja ei jouduta remontoimaan heti uudelleen."

164. Toimintojen siirtämisestä tehdään vakuuttavat suunnitelmat, joita yhteisö pystyisi myös arvioimaan.
165. Linna, Virta ja Pinni B on säilytettävä!
166. "Tilakehitys" ...? Jos tila johonkin näillä toimilla kehittyy niin huonompaan suuntaan.
167. Toivoisin että tilasuunnittelussa kuultaisiin myös opiskelijoita, jotka ovat jo valmiiksi ahtaalla pandemian aiheuttaman etäopiskelun takia. Opiskelijat tarvitsevat tukea ja apua opinnoissa jaksamiseen ja hyvinvointiinsa, eivät jatkuvia leikkauksia ja poistoja. Työelämään koulutetaan ammattilaisia antamalla hyvät puitteet opiskelulle, mutta esitetyt tilojen poistot eivät tue opiskelijoiden hyvinvointia ja jaksamista opinnoissa.
168. Avoimuutta ja todellista kuuntelemista. Opiskelijat luovat tämän yhteisön ja heidän sivuuttamisensa rahallisten tuottojen vuoksi on erittäin lyhytnäköistä.
169. "Tutkijat ja opettajat tarvitsevat rauhallisen työtilan, joka on kooltaan eri henkilöiden tarpeita vastaava, sisältää hylly- ja kaappitilaa, kirjoille eri aineistoille, salassa pidettävälle materiaalille. Linnan kirjaston olisi jäätävä sinne, missä se on. Tutkimusta ei voi tehdä avokonttorissa eikä kotona, joissa ei ole työrauhaa eikä säilytystilaa, tulostusmahdollisuutta, ergonomisia työtiloja ja välineitä. Ei ole yhdenvertaista, jos etätyö lisääntyy ja ei ole kunnollisia työnantajan tarjoamia työtiloja, jotka ottavat huomioon työn luonteen. Kaikilla ei ole kotona tiloja eikä halua itsellä tai lähipiirille tehdä kotiaan työpaikaksi. Opettajilla oltava hyvät työtilat ja opetustilat. Samoin opiskelijoilla tiloja omaehtoiseen ja ryhmäopiskeluun ja sosiaalisiin kontakteihin. "
170. Tehkää prosessista aidosti demokraattinen. Yhteisön osallistaminen ei voi tapahtua ainoastaan vastaamalla ennalta annettuihin vastausvaihtoehtoihin, jotka vilisevät välttämättömyyden retoriikkaa. Tunin hallituksen osallistamisprosessit ovat osoittautuneet kerta toisensa jälkeen ainoastaan näennäisiksi, jolloin "kuullaan" mutta ei oikeasti kuunnella. Näin pyritään legitimoimaan päätöksiä toteamalla, että "yhteisöä on kuunneltu". Luultavasti lehtien yleisönosastot eivät täytyisi mielipidekirjoituksista ja mielenosoituksia ei tarvitsisi pitää jos yhteisö kokisi tulleen kuulluksi. Lomake, jossa pitää hallituksen intressejä noudattavien ohjenuorien ja puutteellisten tietojen mukaan valita paras vaihtoehto ei ole kuuntelemista, se on legitimaatiohakuisuutta jo tehdyille päätöksille. En uskokaan, että tähän kyselyyn vastaamisella on mitään aktuaalista merkitystä tilaleikkausten kannalta ja päätökset survotaan kaikesta huolimatta läpi. Vastaan kuitenkin koska muita vaihtoehtoja ei ole annettu.
171. Linna pitää jättää!
172. Laajempi henkilöstön ja opiskelijoiden edustus jo valmisteluvaiheessa

173. Tiloja ei pitäisi leikata ja päätöksenteon tulisi olla avoimempaa. Muitakin ratkaisuja löytyy, mutta niitä ei haluta kuunnella, koska se asettaisi vastuun niille, joilla sen jo pitäisi olla
174. Aloitetaan alusta, yhdessä.
175. Voitaisiko tässä uudessa uljaassa yliopistossa lopultakin tehdä jotain niin, että koko yliopistoyhteisö on mukana keskustelemassa asioista alusta lähtien? Tämä henkilökunnan ja opiskelijoiden sivuuttaminen lähes kaikesta päätöksenteosta alkaa olla paitsi turhauttavaa, myös väsyttävää. Olisi hienoa olla osa organisaatiosta, josta voisi olla yllpeä. Viimeisten viiden vuoden aikana se on alkanut hävettää yhä enemmän, kiitos johdon.
176. Toivon todella, että hallitus osaa tehdä vastuullisia päätöksiä ja ensin tehdä tarveselvityksen ja uskottavan käyttöasteselvityksen ennen päätöksen tekemistä. Ennen käyttöasteen selvittämistä tulee päästä takaisin kampuksille ja opiskelijoiden mahdollisuudet varata tiloja tulee korjata järkevälle tasolle. Nykyisellään varattavia tiloja on vähän ja silloin kun käyttöasteselvitys on tehty, tiloja oli vielä vähemmän opiskelijoille varattavissa. Onko ihme, ettei tiloja käytetä, jos se ei ole edes opiskelijoille mahdollista? Luovuttavien tilojen siirroista tulee olla yksityiskohtaiset suunnitelmat, minne toiminnot sijoitetaan. Opiskelijamäärät ovat valtavassa kasvussa ja "uusi pedagogiikka" tulee nähdäkseni vaatimaan kampuksilta enemmän tilaa, ei vähemmän.
177. Tiedekunnan ja opiskelijoiden tulee tehdä päätökset. Taloudelliset motiivit tulee alistaa kasvatusarvolle.
178. Että oikeasti kuunnellaan, eikä säädetä pelkkien kauniiden ajatusten pohjalta kaukana siitä oikeasta käytännön työstä. Kestävä kehitys tilojen ja talouden suhteen ovat tietty tärkeitä asioita, mutta mustaa ei saa valkeaksi vaikka kuinka sitä mediassa pyöritellään. Se vaan kadottaa kaiken sen vähänkin luottamuksen jota teitä kohtaan on ollut tähän mennessä.
179. Ohjelma tulee lopettaa heti. Sen voi aloittaa alusta, mikäli tekijöiksi otetaan yliopiston tilojen käyttäjät.
180. Se mitä haluaisin, on selvästi jo myöhäistä. Sen vuoksi koko tämä kyselykin turhauttaa ihan valtavasti.
181. Yliopistoyhteisön ääni ja tarpeet ajoissa kuultuna, asian avoin ja selkeä valmistelu, ajantasainen ja avoin tiedotus.
182. Mahdollisimman avointa viestintää. Teknisenä huomiona mahdollisia tulevia kyselyitä varten: voisiko vaihtoehdot esittää kyselyn "arviointikohdissa" samassa järjestyksessä kuin kuvassa (h, 6, 7, 9)? En varmaankaan ole ainoa jolla meinasi mennä vastaukset väärin kohtiin.
183. Kotoa käsin työskentely ei tue yhteisöllisyyttä, positiivisen työnantajakuvan syntymistä, sitoutumista työhön/työantajaan
184. Yhteisöä kuuluu kuunnella aina ja heti valmisteluvaiheessa, ei vasta sitten kun asioista ollaan päättämässä ja yhteisö puuttuu asiaan.
185. kts. vastaus 5
186. Ottakaa kritiikki vastaan avoimin mielin. Jalkautukaa kuulemaan niiden mielipiteitä, jotka näissä tiloissa toimivat. Yliopisto on sivistyksen solmukohta,

meidän tulisi yksissä tuumin taistella epäinhimillisiä voitontavoittelun valtavirtoja vastaan.

187. "Lähtökohtaisesti toimenpideohjelmaa tällä hetkellä johtavat ja valmistelussa mukana olleet eivät ole suorittaneet tehtäväänsä hyvin, joten heidän tulee siirtyä sivuun tilakehityksen jatkosuunnittelusta. Luottamusta heihin ei tämän syksyn ja viime vuosien toiminnan johdosta valitettavasti ole. Tilakehitystä on saatava johtamaan uudet, yhteisön valitsevat henkilöt, joilla on yhteisön luottamus sekä aitoa tietotaitoa suunnitella ja toteuttaa tilakehitystä.
- Tulevaisuudessa tilakehityksen on oltava avointa, yhteisöä kuulevaa ja asiantuntevaa. Siitä on tiedotettava ajantasaisesti ja mahdollistettava halukkaiden osallisuus prosessiin. Suunnitelmien ja päätöksien on oltava käyttäjälähtöisiä. Päätöksiä tai suunnitelmia ei tulevaisuudessa saa tehdä salassa tai kalvosulkeisilla. Jos yhteisöstä ei nouse nopeasti toteuttamiskelpoista vaihtoehtoa, tilakehitys toimenpideohjelmaa myöten on valitettavasti palautettava takaisin valmisteluun. Kuukauden lisäää ei mitenkään ole riittänyt aitoon yhteisön osallistamiseen ja kuunteluun. Valmistelua, yhteisön kuulemista sekä erityisesti tutkittuun tietoon perustuvan aineiston kokoamista on jatkettava ennen päätösten tekemistä, jos päätökset sisältävät kokonaisista rakennuksista luopumisen vuoteen 2025 mennessä. Jos kokonaisista rakennuksista aiotaan luopua, siitä on käytävä avoimet ja aidosti vuorovaikutteiset neuvottelut rakennuksen ensisijaisten käyttäjien (tiedekunnat, työhuoneen omaavat jne.) kanssa. Nyt vaikuttaa siltä, että vaikeat päätökset on siirretty tulevaisuuteen päätettäväksi jakamalla toimenpideohjelma kahteen vaiheeseen, sillä hallituksenkin esitys sisältää vain osan vaadittavista tilavähennyksistä.

Myös toimitilaohjelman taloudelliset tavoitteet on palautettava takaisin valmisteluun. Ne eivät suuruudessaan tue yliopiston ydintoimintojen toteutumista, kun ne vaativat kokonaisista rakennuksista luopumista. "

188. On erittäin tärkeää, että hiljaista keskittymisen mahdollistavaa työtilaa tulee riittävästi - vastaaminen tähän tarpeeseen jää tutkimusten mukaan usein työympäristömuutoksissa vajaaksi, ja yliopistotyössä on suuri tarve keskittymisen mahdollistavalle työympäristölle. Tällä kommentilla tarkoitan niitä työtiloja, jotka tulevat olemaan yhteisesti käytössä ilman nimettyjä työpisteitä. Lisäksi tulee luonnollisesti olla muunlaista eriytettyä tilaa keskustelulle, ryhmätyöskentelylle, puheluille ym. tarpeille. Olennaista, että sama tila ei palvele eri tarkoituksia vaan eri tiloja erilaisten työtehtävien tarpeisiin.
189. Päätöksenteossa pitäisi siirtyä aitoon yliopistodemokratiaan. On hassua, että ulkopuoliset tahot kuvittelevat olevansa "objektiivisia" asiantuntijoita yliopisto- ja tiedemaailman asioihin. Johdon sanelupolitiikka on rasittavaa, samoin höpöperusteet kuten viherpesu tilojen aiheuttamista päästöistä.
190. Suurista luentosaleista tulee hankkiutua ennemmin eroon kuin opiskelutiloista.
191. We demand more transparency, greater inclusion of the community in the actual decision making (votes, democracy), we expect greater value to be place on these non-quantifiable value aspects that are implicated by decisions, such as sense

of identity and the socio-cultural and community impacts. Having human interactions in person are important, we wish that there won't be too much cut in staff and services, as we should not be expected to look for everything ourselves and focus on studies.

192. Tiloja ei saa vähentää niin, että opiskelijoiden kohtaamiset estyvät. Esimerkiksi kiltahuoneet ovat merkittävä tekijä opiskelijoiden kohtaamisille ja ryhmäytymiselle. Koronapandemian jälkeen olisi todella tärkeää, että opiskelijoiden yhteisöllisyyttä tuetaan eikä yhteisöllisiä tiloja leikata pois.
193. Tarkempia tietoja eri rakennusten kuluista.
194. Toivon hallituksen päättävän lykätä päätöksentekoa. Ensin pitäisi olla tiedossa, mihin kaikkeen tilaa tarvitaan ja kuinka paljon, sitten vasta tehdä päätöksiä.
195. Koko prosessissa pitää olla mukana osapuolten kuuleminen. Pitää olla läpinäkyvää päätöksentekoa. Ei voida vain jossakin suljetussa kerhossa päättää, että nyt tehdään näin ja sitten perustelematta juntata päätöksiä läpi. Pitää olla perustelut ja ne perustelut pitää kertoa avoimesti. Koko tämä härdelli tämän tila-asian ympärillä olisi vältetty, JOS yhteisöä olisi pidetty mukana tässä prosessissa alusta alkaen. Nyt kun ette ole olleet avoimia ja läpinäkyviä päätöksenteossa niin vaikea on luoda luottamusta. Vaaditaan aika laaja korjausliike, jonka onnistumisen edellytys on läpinäkyvyys, yhteisön osallistaminen ja yhteisön mielipiteiden aito huomioiminen.
196. Kehitysehdotusten kanssa ei saa hötkyillä. Näkemyksiä tulisi kerätä kaikessa rauhassa ja huolella niiltä, jotka tiloja oikeasti käyttävät, ja osaavat siten antaa niiden käyttökelpoisuudesta palautetta. Kuukauden pituinen lisäaika lisäpäätöksille ei ole riittävä, eikä tämä lomake varmista, että päättävät portaat kuuntelevat todella yliopistoyhteisön tarpeita.
197. Jatkotyöstöön läpinäkyvyyttä ja aitoa dialogia näennäisen kuulemisen sijaan. Budjetointiin realistinen perspektiivi yliopistosta monivaltaisena hyvinvoinnin ylläpitäjänä, ei voittoa tekevänä yrityksenä. Yliopistoa on johdettava siellä opiskelevien ja työskentelevien tahdon, ei vuorineuvoston sijoitusvinkkien, mukaisesti.
198. Avoimuutta ja rehellistä vuorovaikutusta hierarkkisen viestimisen sijaan.
199. Keskustelu todellisista kustannuksista ja säästöistä tärkeää
200. "Haluaisin korostaa sitä, mikä pitäisi olla itsestäänselvyys: opiskelijoiden hyvinvointi. Rakennukset eivät ole vaan tyhjiä rakennuksia ilman merkityksiä. Rakennukset ovat paikkoja joissa opiskelijat kohtaavat ja opiskelevat. On tärkeä miettiä tulevaisuuden kannalta sitä, kuinka tärkeää on, että on rakennuksia, joissa opetusta tapahtuu. Etäopetuksen haitat ollaan huomattu Koronan aikana ja suurin opiskelija vastaa vieläkin haluavansa lähiopetukseen. Lähiopetus onkin tärkeä asia pohdittaessa tulevaisuutta ja opiskelijoiden hyvinvointia ja valmistumista. Etäopinnoissa monet voivat uupua ja jättävät kurssveja tekemättä ja tämä ei ole hyväksi siihen, että opiskelija valmistuisi oppilaitoksesta. Tulisikin kiinnittää aikaisempaa enemmän huomiota siihen, miten lisätä eri toiminnoilla opiskelijoiden hyvinvointia ihan opetuksen tasolta asti. Samoin lähiopetus on vetovoimatekijä uusille opiskelijoille. Jos opiskelijat eivät pääse opiskelemaan kampuksille ja opiskelevat suurimman osan etänä, eivät he edes

muuta Tampereelle ja tuo Tampereelle tuloja. Samoin Tampere ei enää houkuta jos kuulemme jatkuvasti kojuja siitä, että tilojen kanssa on jo nyt ongelmia ja opiskelijoita tulee joka vuosi lisää."

201. Janotkaa osaavan henkilökunnan vankkaa kokemusta ja ajattelukykyä suunnittelu resurssiksi. Kunnioittakaa myös omaa erityisasiantuntemustamme, joita omilta tieteenaloiltamme löytyy roppakaupalla.
202. Tämänkaltaiset kyselyt ja myös tuleva 10.12. Zoom-tilaisuus osoittavat sitä, että yhteisö otetaan tärkeisiin päätöksiin mukaan. Näitä mielellään jatkossakin ilman että niitä tarvitsee ensin vaatia mielenosoituksissa. Toiseksi, suurimmalla osalla opiskelijoista / muista yhteisön jäsenistä on varmasti mielipiteitä tiettyjä tiloja kohtaan, mutta ei aikaa vastata näin kokonaisvaltaisiin kyselyihin, eli kehottaisin vielä tämän kyselyn rinnalle miettimään jotain yksinkertaisempaa ja lyhyempää kyselyä, jotta saataisiin useammalta yhteisön jäseneltä vastauksia. Yksinkertaisempi kysely ei kuitenkaan voi olla ainoa äänitorvi opiskelijoille, jotta saadaan myös enemmän aiheeseen perehtyneiden monimutkaisemmat näkemykset julki, niin kuin varmasti tapahtuu tämän nykyisen kyselyn kautta. On kuitenkin hyvä, että tässäkin kyselyssä ei tarvitse vastata ihan jokaiseen kysymykseen, jos ei ole varma!
203. Opiskelijoiden ja henkilökunnan hyvinvoinnin huomioon ottamista päätöksenteossa.
204. Toimitilaohjelma - mukaan lukien päätökset tilasäästöstrategiasta vuosiin 2025 ja 2030 saakka tulee tehdä tästä eteenpäin avoimesti henkilökuntaa kuullen ja sen tarpeiden ehdolla. Lisäksi kaikkien materiaalien tulee olla saatavilla myös englanniksi.
205. Koska kyseessä on suunnitelma joka vaikuttaa pitkälle tulevaisuuteen, päätöksenteossa ei pitäisi kiirehtiä. Vaadin, että kaikki 12 aiempaa ehdotusta palautetaan käsittelyyn ja koko yhteisön annetaan tutustua niihin rauhassa ja sitten vasta kysellään tarkemmin. Tällainen kiirehditty lomakeosallistaminen ei palvele ketään. Jos kyselylomakkeita käytetään, niiden kysymykset pitäisi muotoilla neutraalisti ja antaa myös muita vaihtoehtoja kuin olla samaa mieltä (esimerkiksi Toimitilakehitykselle annetut tavoitteet-kysymys). Vaadin myös, että tilojen muokkaamisessa otetaan huomioon tutkimukset (tutkimuksissa on todettu että avotoimistot eivät sovi asiantuntijatyöhön) ja jos vähennyksiin päädytään, vähennys tapahtuu tasapuolisesti kaikilta kampuksilta.
206. Jatkossa olisi tarpeellista esittää kaikkien muutosehdotusten yhteydessä selkeässä ja nopeasti omaksuttavassa muodossa ne tiedot, joiden pohjalta ehdotukset on tehty.
207. "Säästäkää edes näennäisen tasapuolisuuden vuoksi yhtä lailla keskustakampuksen toimitiloja tai rokottakaa kerrankin reilummin Hervannan bunkkereista. Jännästi säästötarpeet näyttävät painottuvan vanhan Tampereen yliopiston tiloihin. Näissä esityksissä mainitut argumentit hiilineutraalitavoitteista ovat puolestaan niin naurettavia että uskotteko te niihin itsekään. Ei mene läpi."
208. Työntekijöillä tulisi olla omat työpisteet. Ei pelkkiä avokonttoreita, joista aina erikseen etsitään vapaa työpiste.

209. Mielestäni opiskelijoiltamme puuttuu eniten opettajia. Säästö tiloista ja tukipalveluista pitäisi saada käytettyä ainakin merkittävän osin opettajien palkkaamiseen. Silloin tilauhrauksetkaan eivät tuntuisi niin negatiivisilta.
210. "Itsekin vuosia rakennusosalalla ja toimitila-alueella toimineena toivoisin että esittämäni näkökohdat ja ratkaisut otettaisiin huomioon!
Olisi myös tärkeää ottaa lisää aikaa asian käsittelyyn ja tehdä sitä myös alhaalta ylös, eli pyytää henkilöstöä miettimään ja myös ideoimaan asiaa enemmän. Kysymyksessä on sentään akateemisten, älykkäiden ihmisten yhteisö! Kenties myös kannattaisi hyödyntää sisällä olevaa osaamista, kuten arkkitehtien ja rakennustekniikan osaamista."
211. Yhteisön jäseniä ml. opiskelijat pitää aidosti kuunnella eikä vain esittää kuuntelemista. Yhteisön oma tieteellinen asiantuntemus tulee ottaa aidosti käyttöön. Koko hanke pitää siis palauttaa valmisteluun ja ottaa pitkä aikalisä. Hallituksen tulee korjata rehtorin hyvin vastuuton toiminta tässäkin asiassa.
212. Toivoisin suuresti että itse käyttäjät voisivat olla paikan päällä tai jollain tapaa (virtuaalisesti tms.) mukana suunnittelemassa tilojen "rakentamista" / kokoamista / sisustamista yms. ettei käy esim. niin kuten aikoinaan yhdessä Pinni B:n tilassa että valkokangas oli samassa kohtaa projektorille ja overhead-projektorille; "sisustaja" ei ollut ottanut huomioon, että tilassa vuosia eteenpäin opettava(t) käyttävätkin usein samaan aikaan molempia laitteita, tai olisi tarvinnut käyttää, mutta joka kerta se harmitti yhtä paljon, kun ei onnistunut, ja laitteita joutui sammuttelemaan vuorotellen. Tällaiset mokat jäisivät pois kun kysyttäisiin käyttäjiltä:)
213. Yhteisön ääntä on kuultava aidosti ja siihen on varattava paljon enemmän aikaa kuin nyt on tehty. Vaikutukset on arvioitava kunnolla ja kaikki perusteet on avattava yhteisölle. Päätöksiä ei pidä kiirehtiä.
214. Kuten TATTE lausui: Tutkimusyhteisön työolojen muuttaminen olisi kytkettävä tutkimusyhteisön tietotaitoon ja ammattiosaamiseen. Muutoksen suoraan koskettamat työyhteisöt (tiedekunnat, tutkinto-ohjelmat) tulisi aktiivisesti osallistaa uusien tilojensa suunnitteluun, painottaen opettamista, tutkimusta ja yhteisöllisyyttä.
215. Kuunnelkaa opiskelijoita ja henkilökuntaa ja pohjatkaa suunnitelmat oikeasti siihen, mikä tilojen tarpeen tilanne kampuksilla on normaalioloissa! Laskekaa kunnolla säästöjen vaikutukset: miten puuttuvat tilat korvataan? Mitä epämääräinen "kehittäminen" tarkoittaa, ja mihin säästyneet varat käytetään? Tämä tulisi kertoa yhteisölle avoimesti ja selkeästi.
216. Vastuun antamista yliopistoyhteisölle managerialistisen ohjailun sijasta.
217. Yliopiston avaintoimintojen ja toimintaedellytysten kannalta ratkaisevan tärkeitä hankkeita tulisi valmistella aivan toisella ammattitaidon tasolla, avoimuudella ja tiedeyhteisön osallistumisella, kuin mitä tässä on tapahtunut.
218. "Silmiinpistävää on se, että ehdotukset on kuin tuulesta temmattuja. Ne eivät perustu tutkittuun tietoon tai mihinkään kurinalaisesti tehtyyn selvitykseen tilantarpeista. Työtiloja on vähemmän kuin optimitilaohjelman mukaan tulisi olla.

Tehdyssä tilavähennyksesityksessä ei myöskään ole tehty riittävää arviota tilojen vähennyksien vaikutuksista opetukseen, tutkimukseen ja opiskelijoiden hyvinvointiin.

Ehdotukset kohtelevat tiedekuntia epätasa-arvoisesti. On helppo nähdä, että tämän mittaluokan tilojen leikkaus johtaa tulevaisuudessa myös opetuksen ja tutkimuksen alasajoon niissä tiedekunnissa, joilta tiloja eniten leikataan. Nykyinen managerialistinen ""huippu"" - jargonia viljelevä yrityshenkinen yliopiston johto tuntuu kokevan, etteivät he tarvitse humanistisia- ja yhteiskuntatieteitä.

Yhteiskuntamme kuitenkin tarvitsee kääntäjiä, tulkkeja, sosiologeja, eetikkoja ja aineenopettajia. Yhteiskuntamme tarvitsee myös näiden alojen tutkimusta.

Kampukset ovat paikkoja, joissa opiskelijat ja muu yliopistoyhteisö kohtaavat toisensa. Kokoushuoneet, kirjastot, opiskelutilat, ravintolat, kahvihuoneet ja ainejärjestötilat ovat opiskelun ja tutkimuksen sekä opetuksen kannalta ensiarvoisen tärkeitä paikkoja. Yliopisto on olemassa näissä tiloissa. Uusi yliopistoyhteisö ei tule syntymään pilveen ja internettiin - nämä välineet eivät mahdollista tasokasta opetusta ja tutkimusta, korkeintaan tukevat sitä.

Linna kirjasto on varsin pieni suuren yliopiston pääkirjastoksi. Vertaan nyt Linnaa Helsingin yliopiston Kaisa-taloon, jonka vierestä tietenkin löytyy lisäksi upea Kansalliskirjasto. (Vertaan sitä myös esimerkiksi Berliinin Freie Universitätin tai Kings collegen upeisiin tiloihin.) Linna-kirjastoa ei ole varaa kurjistaa yhtään, jos Tampereen yliopisto mielii olla uskottava. Pikemminkin olisi aika palauttaa palvelu koronaa edeltävälle tasolle. Kirjasto on siirretty Päätalolta pois jo vuosikymmeniä sitten suuremman tilantarpeen takia.

Pääoman tuotot tulee käyttää yliopiston normaaliin toimintaan: opetukseen ja tutkimukseen - ei konsultteihin, markkinointiin tai tyhjän höttöpuheen eli ""huipukkuus"" jargonin ostamiseen mainostoimistoilta. Tutkimus ja opetus on jo olemassa ja se on laadultaan hyvää. Ei tarvitse koittaa keksiä mitään uutta, vaan yliopiston johdossa olevien ihmisten tulisi ymmärtää, ettei heillä ole oikeutta tuhota sitä, mitä useiden sukupolvien aikana tiedeyhteisö ja suomalainen yhteiskunta on saanut rakennettua.

Koronakriisin jälkeen opiskelijat tarvitsisivat tehostettua tukea ja lisää sosiaalisia kohtaamisia. Esimerkiksi 1. ja 2. vuoden opiskelijat eivät ole päässeet sosiaalistumaan yliopistoyhteisöön normaalilla tavalla.

On toki totta, että työhuoneet ovat toisinaan tyhjinä. Osa professoreista asuu muilla paikkakunnilla. Kuitenkin etätyö on täysin kestävä ratkaisu, paitsi juuri matkalaukkuprofessoreiden kannalta. Matkalaukkuprofessoreillehan yliopisto voisi ehkä tarjota etätyösopimusta, johon ei kuulu minkäänlaista huonetta kampuksella. Tällainen ratkaisu kannattaa tehdä siinä tapauksessa, jos Tampereen yliopisto haluaa olla maakuntayliopisto, jossa professorit eivät ole koskaan paikalla. Jonkinlainen tila olisi varmaan heillekin hyvä olla, mutta olisiko joku joustava ratkaisu olemassa? Jos etätöihin painostetaan, tulisi yliopiston maksaa 10 lisäneliön tai työhuoneen vuokra. Zoom/Tems-painotteinen opetus on Tampereen yliopistolle erittäin huono idea, sillä jos olisin opiskelija, menisin mieluummin johonkin laadukkaaseen ulkomaiseen yliopistoon etäopetukseen.

Yliopisto ei tarvitse tilaa jääkiekkoareenalta. Nämä ovat kaksi eri maailmaa. Tutkimus ja opetus tarvitsee rauhaa ja hiljaisuutta, sekä kriittisyyttä, ankaruutta ja selkeyttä. Jääkiekko taas tarvitsee meteliä, virvokkeita, kaljaa ja riehakkuutta. Ei sotketa akatemiaa tällaiseen. "

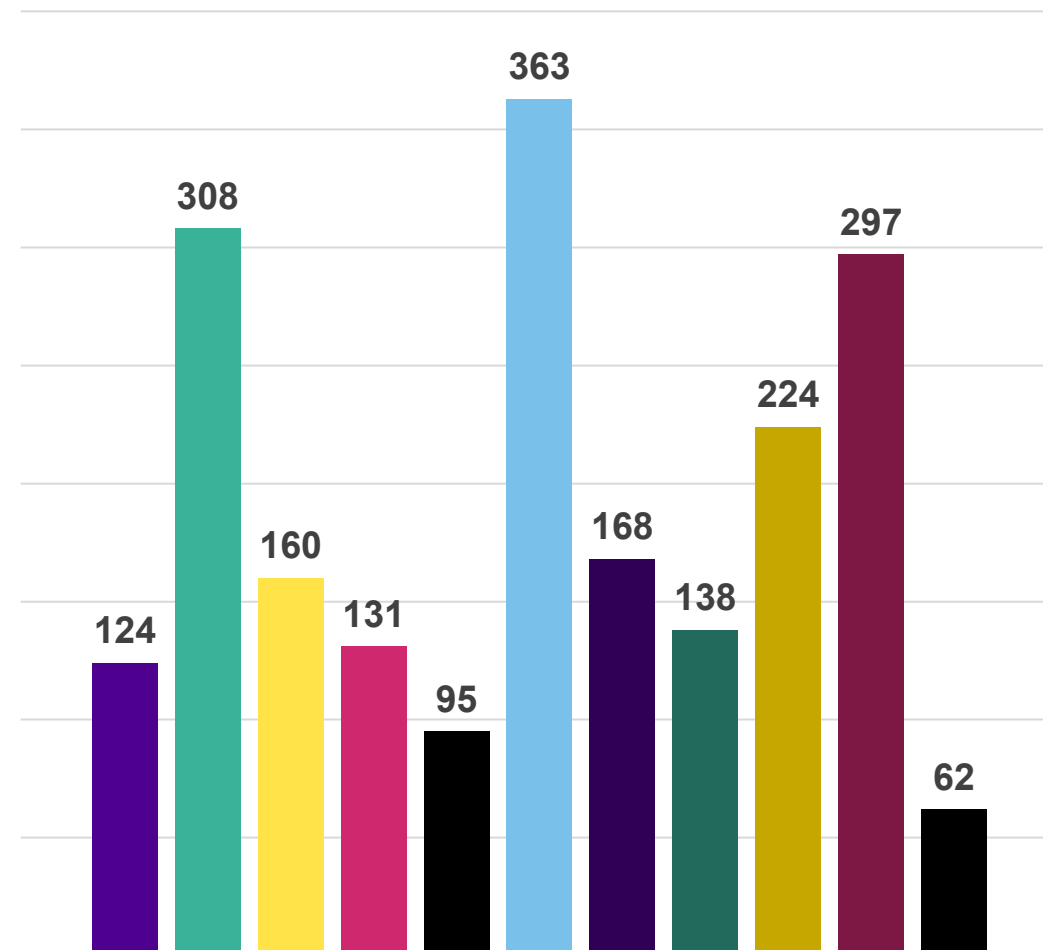
219. "Avoimuutta, kiitos. Jokin verran auttaisi jo se, että asetelma käännettäisiin päälaelleen ja otettaisiin lähtökohdaksi työympäristön muutokset ja se, miten tilojen käytöllä voidaan tukea tätä muutosta. Nyt lähtökohtana on tilojen karsiminen, minkä vuoksi esimerkiksi seuraavan sivun kysymykset näyttäytyvät tarpeettoman vihamielisiltä."
220. Lisää avoimuutta päätöksentekoon ja päätösten rohkeaa palauttamista uudelleen päätöksentekoon kunnes koossa on sellainen ohjelma, jonka takana suurin osa yliopistoyhteisöstä voi seistä.
221. Kaikista toimitilojen vähennöksistä pitää luopua. Pitää tehdä suunnitelma, jossa kaikista nykyisistä toimitiloista saadaan irti paras hyöty.
222. Tiloista luopumisen sijaan pohtikaa, miten voitaisiin saada enemmän tiloja opiskelijoille ja henkilökunnalle.
223. Avointa keskustelua sekä opiskelijoiden ja henkilöstön mielipiteiden kuuntelemista!
224. Toivoisin, että tilojen jatkokehityksessä tehtäisiin vähän perusteellisempaa valmistelutyötä ja pohdittaisiin esimerkiksi erilaisten tieteenalojen ja yliopistolla toimivien ryhmien tarpeita (esim. opiskelijoiden, jos olette sellaisesta porukasta kuulleet). Ihmettelen myös, miten kahdella pienemmällä yliopistolla oli aiemmin varaa kaikkiin näihin tiloihin, mutta nyt niiden muodostaman ison yliopiston pitäisikin luopua neljäsosasta neliöitä pärjätäkseen taloudellisesti. Onko hallitus todella hoitanut tunnin raha-asiat niin huonosti, että ei ole enää varaa sen paremmin henkilöstöön kuin seiniinkään? Ainakin oma luottamus päätöksenteon laatuun horjuu.
225. "Haluan, että tilaleikkaukset perutaan, ja tilojen kehityksen valmistelua jatketaan rauhallisemmalla aikataululla ja demokraattisin menetelmin. Haluan nähdä, että yliopiston henkilöstön omaa asiantuntemusta hyödynnetään tilojen suunnittelussa. Esim. Virve Peteri on muuttuvien työympäristöjen asiantuntija, jota on kyllä työryhmissä ""kuultu"", mutta jonka sanomalle ei olettu annettu minkäänlaista painoarvoa. "
226. Miettikää tarkasteltavaksi uusia vaihtoehtoja.
227. Toimintaedellytysten heikentämistä olisi mielekkäämpää kutsua jollain toisella nimellä, sana kehitys ei kuvaa hallituksen kaavailemaa kurjistamista.
228. Ihminen ratkaisee - tässä tapauksessa me, joita tila"kehitys" koskee.
229. Tähän asti prosessi on ollut täysin kelvoton. Suunnittelua on tehty kuin salaa eikä kritiikkiin tai pyyntöihin ole vastattu, minkäänlaista vuoropuhelua ei ole ollut ennen kuin näin pitkälle viedyt toimenpide-ehdotukset on viety hallitukselle asti. Ilmeisesti vasta kovaääninen mielenosoitus on saanut toimenpideohjelmat edes jonkinlaiseen avoimempaan käsittelyyn. Nytkin usko siihen, että yliopiston henkilökunnan ja opiskelijoiden äänellä on merkitystä, on heikko. Aikataulut näin isojen muutosten käsittelyille ovat naurettavia. Yhteisössämme on myös paljon

- asiantuntemusta tilamuutoksiin liittyen, ja se on tässä sivuutettu. Toivon, että muutoksia tarkasteltaisiin avoimesti, huolella ja yhteisöä kuunnellen ja kunnioittaen.
230. Kuunnelkaa ja huomioikaa yliopistoyhteisöä. Sanotte, että hyödynnätte tutkimustietoa ja tilojen käyttäjien asiantuntijuutta (lähde: Toimitilaohjelman UKK intrassa), tehkää myös niin!
231. "Tulee lopettaa puhe yhdenvertaisuudesta kun kyse on tiloista ja yksiköistä, ei ihmisistä. Tulee lopettaa valehtelu sen suhteen, että tilojen tiivistämisestä voidaan saada mitään hyötyä. Kirjastoa ei tule lopettaa tai sijoittaa uudelleen. Sinänsä sillä, missä rakennuksessa kirjasto sijaitsee ei ole väliä, mutta näissä ""kehittämistoimissa"" on vain ja ainoastaan tarkoitus heikentää ja haitata kirjaston ja yliopiston toimintaa. Puhe ""tilojen käytön vastuullisuudesta"" tulee lopettaa, koska sillä ei tarkoiteta mitään muuta kuin tilojen vähentämistä, avokonttoreita ynnä muuta opiskelun ja tutkimuksen haittaamista."
232. Tilojen varaaminen pitää tehdä helpommaksi ja itsenäiseen opiskeluun varattavien ryhmätyötilojen määrää on kasvatettava.
233. Päätalon monikäyttöisyyden pohdintaa. Paraatisali hyötykäyttöön. Myös jaettujen työhuoneiden käyttömahdollisuuksien selvittäminen on hyvää tilapolitiikkaa. Sillä saralla olisi tehtävää. Jos työhuonetta ei tarvitse, voisi yliopisto tarjota jotain porkkanaa luopumiseen.
234. Suunnittelu aloitetaan alusta, alhaalta ylöspäin.
235. Henkilöstön kuulemisella pitää olla merkitystä ja vaikutusta lopputulokseen, tällä hetkellä keskustakampuksen henkilöstön näkemykset on sivuutettu täysin, ne eivät ole millään tavalla vaikuttaneet vaihtoehtojen V5-V7 valmisteluun. Prosessien avoimuuteen on kiinnitettävä huomiota, kaiken käytetyn tiedon pitää olla paikkansapitävää ja sen pitää olla julkisesti saatavilla.
236. Keskittykää korvaamaan taloudellinen "vaje" jatkuvasti kasvavista pääomatuotoista.
237. Kaikki opiskelutilat ovat tarpeellisia. Niistä ei tulisi luopua missään nimessä.
238. Kiire saada asia maaliin ei saisi muodostua esteeksi keskustelulle. Pikaisesti pyydytetyt lausunnot tai kyselyt jäävät näennäisen kuulemisen tasolle, eivätkä osallista oikeasti. Täytyy myös tietää mistä tarkalleen ottaen keskustellaan ja mitä skenaarioita on olemassa. Avoimin kortein pelaten ja läpirunnomisen tunnelmaa välttäen yhteisön henki säilyisi tässä prosessissa edes jonkinlaisena. Muutosjohtamisessa viestintä ja keskustelu sekä henkilöstöstä huolehtiminen ovat avainasemassa, tämä ei saisi unohtua.
239. Yhteisön kuulemisen pitää tapahtua oletuksena eikä vasta mielenilmausten ja ulostulojen jälkeen. Lausuntokierroksilla ei pitäisi olla kiire, toisin kuin nyt.
240. Aloitetaan keskustelemalla yhteisön kanssa yliopiston budjetista ja siitä tarvitseeko säästää, miten paljon ja mistä. Konsistori voisi ottaa asiaan kantaa ja yhteisö samoin. Vasta kun on tarkasteltu avoimesti, onko säästötavoitetta, voidaan edetä sen pohtimiseen, mitä eri säästö-/ansaintakeinoja voisi olla, nähdään myös %, joka kohdistuu tiloihin. Sen jälkeen voi avata keskustelun tiloista ja keskustelun perusteella muodostaa eri vaihtoehtoja tilamuutoksista.

241. Tilakehitystä tehdään tällä hetkellä niin monella tasolla, että kokonaiskuva on pirstaleinen ja epäselvä. Samanaikaisesti on päätetty esimerkiksi sekä lisätä hybridiopetusta että luopua opiskelijoiden käytössä olevista tietokonehuoneista. Kokonaiskuva on hukassa, ja yliopistolaisten omaa mielipidettä pelätään kysyä, vaikka heillä olisi paras tuntemus ja myöskin ideat omaa työskentelyään parhaiten edistävästä ympäristöstä. Päätöksiä ei voida tehdä ennen kuin on selkeä kokonaiskuva siitä, mitä opiskelijat, tutkijat, opettajat ja muu henkilöstö työskentelytiloiltaan tarvitsee. Nyt on riskinä aiheuttaa sekä henkistä että taloudellista vahinkoa, kun päätös tehdään ymmärtämättä yliopiston toimintoja. Pahimmassa tapauksessa korjausliike tulee kustantamaan sen, mitä tässä yritetään säästää.
242. Uutta yliopistoa luonnehtii aiempaan verrattuna päätöksenteon nopeus. Aina nopeus ei kuitenkaan ole eduksi. Tilakysymyksessä voisikin tuottaa vielä muitakin vaihtoehtoja kuin tällaisia dramaattisia leikkausehdotuksia. Työntekijöiden on todella vaikea nähdä, miten asiat muuttuvat paremmiksi vain vähentämällä tiloja. Yksi iso ongelma on ollut se, että yliopistoyhteisöä on osallistettu varsin puutteellisesti. Koko toimitilaohjelmakokonaisuus pitäisikin palauttaa uuteen valmisteluun, joka lähtisi ajatuksesta entistä paremmasta yliopistosta, eikä ajatuksesta kutistetusta yliopistosta.
243. Kuunnelkaa opiskelijoita.
244. Tarvitaan luovia varattavissa olevia tiloja noin 10-30 hlölle, jossa sohvia ja nojatuoleja. Linnassa eikä päätalolla ole yhtään tällaista varattavaa tilaa. Mallia voisi ottaa pinniB:n olohuoneesta. Lisäksi työskentelyyn ja ohjaukseen tiloja, joissa luottamuksellisuus säilyy keskusteluissa ja salassapidettävät materiaalit voi säilyttää tietoturvalisätoimilla. Tällaisia merkittäviä työn ehtoja pohdimme. Otattehan tällaiset käyttäjien näkemykset huomioon tilasuunnittelussa.
245. Jatketaan sisäistä keskustelua vielä kesään 2022 saakka.

Mitkä toimenpiteet ovat mielestäsi tärkeitä tilamuutosten tueksi? Voit valita useamman toimenpiteen tai kertoa omasi.

- Tuetaan toimintakulttuurin kehittymistä tilankäytön muutoksessa
- Uudistetaan tilojen varausjärjestelmät ja helpotetaan tilojen varaamista, jotta tilojen käyttöasteita voidaan kasvattaa ja käytöstä tulee joustavaa
- Sovitaan yhdessä kuinka tiloja käytetään vastuullisesti
- Kehitetään tiedolla johtamisen työkaluja, jotta tiedekunnat ja palveluyksiköt voivat seurata omaa tilankäyttöään ja tilankäytön kustannuksia.
- Tehdään työympäristöohjelma, jossa määritetään työnteon profiilit ja tilankäytön tarpeet ja luodaan raamit yliopiston työtilojen uudistamiselle
- Tunnistetaan tutkimusalojen erilaiset tilatarpeet ja laadukkaan tutkimuksen edellytykset sekä tilojen ylläpidon ja kehittämisen tarpeet
- Tehdään oppimisympäristöohjelma, jossa tunnistetaan tulevaisuuden oppimisen profiilit, oppimisen ja opetuksen tarpeet ja luodaan raamit yliopiston oppimistilojen kehittämiseksi
- Avataan yliopiston tiloja sidosryhmille ja yhteistyökumppaneille
- Kootaan yhteisöstä asiantuntijaryhmiä tilakehityksen tueksi
- Hyödynnetään kehittämisessä yhteisön ja alan tutkimusta
- Muu



Mitkä toimenpiteet ovat mielestäsi tärkeitä tilamuutosten tueksi? Voit valita useamman toimenpiteen tai kertoa omasi.

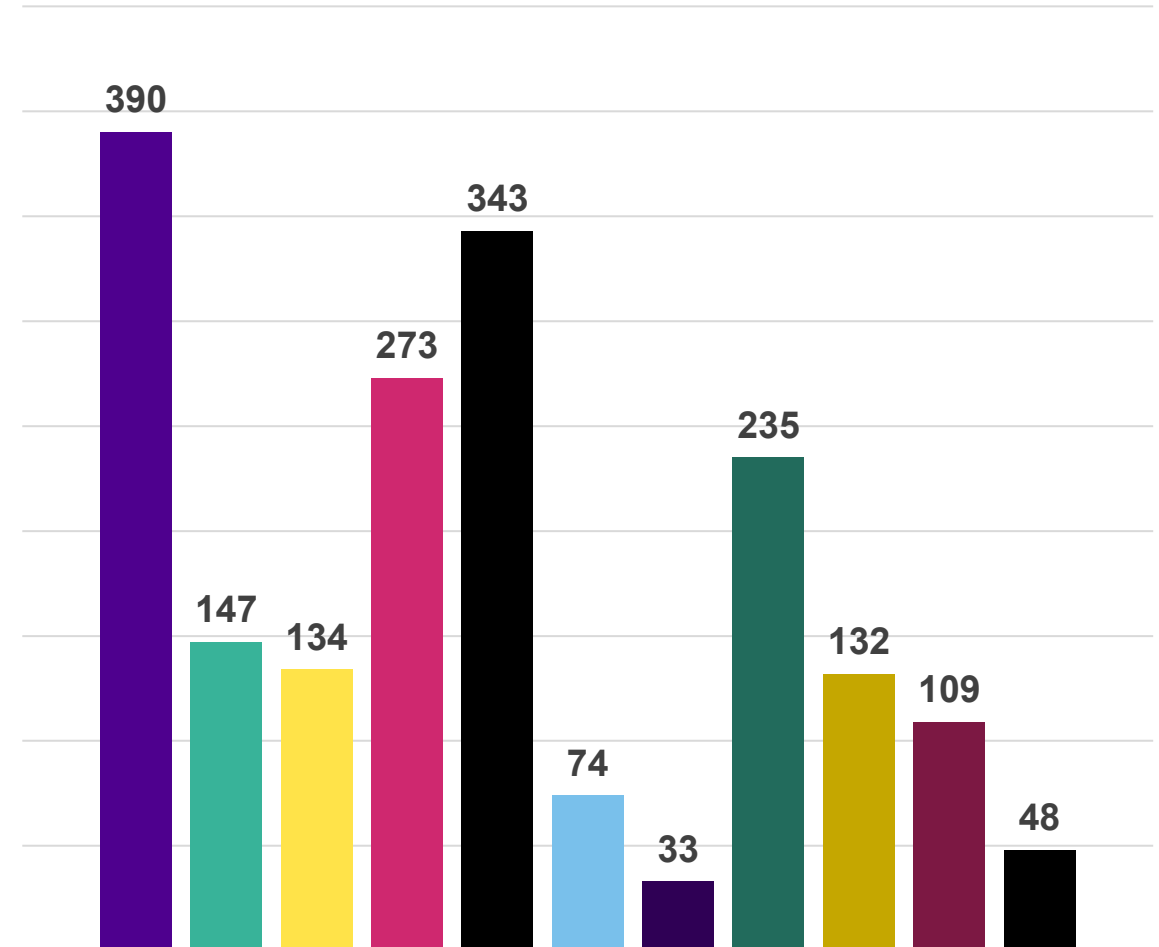
Muu-vaihtoehtojen vastaukset

1. Huomioidaan opiskelijoiden tarpeet ja hyvinvointi
2. Taataan matalan kynnyksen oppimisympäristöt, jonne voi tulla spontaanisti opiskelemaan
3. Kuunnellaan opiskelijoita!
4. Järjestetään lisää rauhallisia tiloja opiskelijoille
5. Asking the students for their opinion first, before presenting a drastic plan
6. LOPETETAAN TYHJÄNPUHUMINEN JA LAITETAAN RESURSSIT TUTKIMUKSELLE JA OPETUKSELLE. SE ON AINOA TAE PAREMMASTA TULEVAISUUDESTA.
7. Käytetään järkeä
8. Vähennetään startup-jargonin käyttöä ja kuunnellaan, millaisia tarpeita yhteisöllä on tilojen suhteen. Katsotaan, millaisille tiloille on kysyntää (Linna) ja mietitään, miten tehottomia rakennuksia (Päättalo, Pinni A) voitaisiin muokata vastaamaan yhteisön tarpeita paremmin
9. Asianosaisten huolellinen kuuleminen ja tarpeiden kartoitus
10. Pidetään viestintä selkeänä, sillä melkein valmistuneena akateemikkonakaan en ymmärrä mitä nämä vaihtoehdot käytännössä pitävät sisällään.
11. Lisätään johdon ja suunnittelijoiden ymmärrystä (1) siitä, etteivät kaikki tilat mitenkään voi olla koko ajan käytössä, mutta että ne on silti voitava pitää varattuina tiettyyn käyttötarkoitukseen/tiety(i)lle henkil(öi)lle ja (2) tutkimustyön luonteesta eri aloilla ylipäänsä.
12. Taataan järjestöille tilat
13. Otetaan opiskelijat oikeasti mukaan suunnitteluun
14. Tehdään kyselyjä henkilöstölle ja opiskelijoille tilojen toimivuudesta ja haasteista.
15. Ei mikään näistä. Tämä kysely on vinoutunut: halutaan kysyä vain positiivisia asioita. Tästäkin huomaa kuinka tieteellisesti orientoitunutta tämän toiminnan ohjaaminen on. Todella tieteellisesti arvelluttavaa!!!
16. Listen to the students' needs and provide physical space for studying, teaching, meeting, etc.
17. Kulkujärjestelmän uusiminen. Sekä TAU- että TAMK- opiskelijoilla tulee olla mahdollista hyödyntää yliopiston tiloja ristiin, esim. TUNI EXAM -tilat.
18. Kehitetään keskustakampuksesta tärkeä osa Tampereen kaupungin ydintä, sen sivistyksellinen sydän joka on avoin kaikille!
19. Kuunnellaan opiskelijoita
20. Ennen muutosta harkitaan, miten erilaiset työtilat saattavat käydä hyvin joillekin persoonallisuustyypeille ja huonommin toisille. Kaikki eivät ole samoja.
21. Tunnistetaan tutkimusalojen erilaiset tilatarpeet ja laadukkaan tutkimuksen edellytykset sekä tilojen ylläpidon ja kehittämisen tarpeet
22. Setting up a group of experts from the faculty of the university to suport and guide facilities development
23. Avoin tiedotus kehittämishankkeista vrt. Pinnib alakerta ja tilanpuute kakkoskerroksessa
24. supporting units which are still quite new to bond together and form shared history
25. Yllä listatut vaihtoehdot ovat monitulkintaisia ja epäselviä käytönnön kannalta. Ensin olisi hyvä järjestää kyselytutkimus siitä minkälaista työtilaa kukin kokee tarvitsevansa omassa päivittäisessä työssään.
26. Tehdään muutokset opiskelijoita kuullen, pidetään yliopistolla eniten aikaa viettävät (opiskelijat ja tutkijat mm.) tilankehityksen keskiössä
27. Johto voisi myöntää, että on tehnyt virheitä meneillään olevassa prosessissa. Tämä olisi hyvää johtamista, ja puhdistaisi ilmaa.
28. Motivoidaan henkilökuntaa itse etsimään uusia tilaratkaisuja.

29. Pidetään huomiossa opiskelijoiden itse ja ryhmäopiskelu tilat sekä kiltojen ja kerhojen tilatarpeet
30. Selvitetään, ketkä voisivat olla yliopiston tilojen mahdollisia käyttäjiä niiden aikojen ulkopuolella, kun tilat ovat yliopiston omien toimintojen vuoksi kovassa käytössä, ja millaisia edellytyksiä olisi tilojen käytön tehostamiselle tästä lähtökohdasta.
31. Kuunnellaan aidosti yliopistoyhteisön (opiskelijat, tutkijat, opettajat, tukipalvelut) mielipidettä tilojen kehittämisessä.
32. Setting up a group of experts with authority to DECIDE, not only support.
33. Ei luovuta tiloista niin ei tarvitse tehdä huonoja kompromisseja
34. Varmistetaan rauhalliset ohjaustilat opettajille ja opiskelijoille
35. Käytetään riittävästi aikaa uskottavien selvitysten tekemiseen ja vasta sen jälkeen tehdään päätöksiä luovuttavista tiloista, mikäli se selvitysten perusteella on mahdollista.
36. on kiva, jos työyhteisö otettaisiin tosissaan
37. Muistetaan, että kaikki vanhat tavat eivät ole huonoja ja tarvitse uudistusta ja sovitetaan niitä yhteen uusien kanssa yhteisöjohtoisesti
38. Kuullaan opiskelijoita.
39. Yhteisö mukaan! Suurin osa näistä vaihtoehdoista on jargonia.
40. We need more emphasis on qualitative sources of value (e.g., sense of identity, community, etc.). Also, a measure of student associations equality of access to facilities (e.g., club rooms).
41. Tuetaan ja kuunnellaan etenkin opiskelijoiden tarpeita tilojen kannalta, esimerkiksi kiltojen ja ainejärjestöjen säilytystilat huomioidaan
42. Opiskelijoiden hyvinvoinnin huomioiminen
43. Pohditaan vakavasti tilavähennysten vaikutusta laajemmin opetukseen, opiskelijoiden hyvinvointiin ja Tampereen vetovoimaan
44. Nostetaan kaiken keskiöön rauhallisen ja yksityisen työ- ja opiskelutilan ansaitseva huippututkija ja opiskelija
45. Kun suunnittelua on tehty, pyritään miettimään myös sitä miten tiloja voidaan laajentaa tarpeiden mukaan, yliopistonhan on tarkoitus kehittyä ja kasvuakin on varmasti jonkin verran odotettavissa. Muistetaan myös kampusten ulkonäkö ja PR arvo.
46. Annetaan opiskelijoiden, tutkijoiden ja opettajien itsensä kertoa, mitä he tarvitsevat.
47. Tuetaan erilaisia joustavan työnteon malleja ilman, että siihen liittyy näin selvää pakottamista
48. Laajennetaan tilojen aukioloaikoja nykyisestäään
49. Tilat säilytetään, koska yliopistoyhteisö tarvitsee niitä
50. Avataan Kampusareenan tilat opiskelijoiden käyttöön. Varmistetaan tietokoneluokkien ja itsenäisten opiskelutilojen riittävyys. Lisätään tiloja pienryhmäopetukselle, jota nykyäänkään ei tahdo saada.
51. Otetaan henkilöstö mukaan suunnitteluun NYT
52. Keskitytään tarjoamaan opiskelijoille ja työntekijöille tarvittavat työtilat.
53. Ei ainakaan uudisteta tilavarausjärjestelmää sellaiseksi, että järjestelmä arpoo vapaista tiloista sopivimman ryhmän koon mukaan. Ei Hervannan mallia koko yliopistoon kiitos, tai sitten kaikki tilat tulee olla samalla tavalla varusteltuja ja keskenään identtisiä (missä ei ole järkeä) --> Tarpeiden pohjalta uudistettuja tiloja riittävä määrä.
54. Olipahan jargonia.

Mitä seuraavista pidät hyvinä keinoina kuulla yhteisöä toimitilaohjelman toisen vaiheen valmistelussa keväällä 2022? Valitse neljä keinoa. Voit myös esittää oman ideasi.

- Henkilöstö ja opiskelijatilaaisuudet omissa yksiköissä
- Paneelikeskustelut
- Työpajatyöskentely
- Vuorovaikutteiset infotilaisuudet
- Kyselyt
- Usein kysytyt kysymykset intrassa
- Rehtorin zoom-kahvit
- Käsittely edustuksellisissa foorumeissa (Esim. konsistori, tiedekuntaneuvostot)
- Lausunnot
- Pop up -tilaisuudet kampuksilla
- Muu



Mitä seuraavista pidät hyvinä keinoina kuulla yhteisöä toimitilaohjelman toisen vaiheen valmistelussa keväällä 2022? Valitse neljä keinoa. Voit myös esittää oman ideasi.

Muut-vastaukset

1. Näennäiskuulemisesta luopuminen
2. mielenilmaukset (tuntuvat olevan ainoa tapa, jolla yliopisto yhteisöä kuullaan)
3. Johtajat vaihtoon
4. Luotto ei valitettavasti ole kovin korkealla siinä, että yhteisön mielipidettä kuunneltaisiin.
5. Kyselyt, siis sellaiset kyselyt, jotka myös vaikuttavat johonkin
6. Yliopistodemokratia. Nykyinen johto on osoittanut, että se järjestää kaikenlaisia kuulemisia, joilla ei ole mitään vaikutusta päätöksentekoon. Johdon tulee erota, koska sillä ei ole enää luottamusta.
7. Yksiköiden tarpeiden kartoitus, oli menetelmä mikä hyvänsä
8. Mitä tahansa, kunhan siitä viestitään tehokkaasti, avoimesti ja AJOISSA
9. Osallistavien työpajaehdotusten käsittely yksikkötasolla: miten tilaohjelma vaikuttaa yksiköiden toimintaan, tavoitteisiin ja tulevaisuuteen konkreettisesti
10. Tämän tyyppiset kyselyt ja \"yhteisöä osallistavat toimet\" eivät tunnu kovin vastavuoroisilta eikä vaikutelmaa todellisesta kuuntelusta oikeastaan synny. Lausuntoja voidaan kirjoittaa loputtomiin, mutta jos kukaan ei lue niitä empaattisella ja kuuntelevalla mielellä, ei niistä ole hyötyä. Toisaalta jos joku lukeekin, mutta se ei näy lopputuloksissa mitenkään, se tuntuu yhteisöstä siltä, ettei meitä ole kuunneltu.
11. Opiskelijoiden tilan tarpeita pitäisi nyt kysyä, erityisesti keskustakampuksella, missä ns. hengailutilaa on aika vähän
12. Tiedon ja päätöksenteon ehdoton avoimuus ja palauteväyliä yhteisölle esim. työryhmiin, joissa henkilöstön edustus, sekä edustuksellisiin elimiin.
13. Tämä on laastarointia nykyisessä tilanteessa! Jo ennen tällaisia pohdintoja olisi pitänyt kuulla varsinaisen toiminnan toteuttajia eli tutkijaopettajia ja opiskelijoita nyt mentiin jälleen kerran hallinto edellä. Tyhmää!
14. Otetaan huomioon yhteisön tähän mennessä esitetty kritiikki päätöksenteossa
15. työympäristöjä ja opiskelua tutkivien yliopiston omien ammattilaisten vaikuttamismahdollisuus päätöksentekoon esim. ammattilaisraadin avulla
16. Kaikki keinot ovat turhia, jos yhteisön esittämät näkemykset ohitetaan kokonaan, kuten tähän asti on tapahtunut
17. online workshops and consultations
18. Anonyymi palaute boxi mielipiteistä ja omista ehdotuksista
19. forms kysely järjestöille
20. Using the mechanisms already provided by university democracy
21. avointa tietoa ja kyselyitä henkilökunnan kokouksissa
22. Kun tilojen käyttöä aletaan suunnitella valinnan jälkeen tarkemmin, olisi tärkeää että tilatarve lasketaan uudestaan mahdollisimman tarkasti ruohonjuuritasolta asti niin että ryhmät 'ostavat' tiloja tarpeensa mukaan. Näin nykyistä ylikäyttöä voidaan kitkeä.
23. Opiskelijoiden mielipiteiden kuuntelu ja niiden huomioon ottaminen koska niistä tää teidän homma taitaa riippua eikö?

24. Kun kysytte, kuunnelkaa! Aiempiin kyselyihin innokkaasti vastanneena, mitään ei ole kuitenkaan korjattu niiden perusteella. Kyselyt olisivat tosi tärkeitä esim opiskelijoille päästä kertomaan, miten me tiloja käytämme ja tarvitsemme, mutta kokemuksen mukaan ketään ei kiinnosta.
25. Kurssi, jolla eri alojen opiskelijat voisivat osallistua toimitilaohjelman valmisteluun
26. Of course the Unions must have formal representation and power to decide, in this. Also actual working groups with a limited responsible to decide on matters that matters to them. Actually GIVE power, not only consult.
27. Yhteisön kuulemistilaisuudet tiedekunnittain olisi hyviä, jos ne olisivat AVOIMIA, mitä tähän mennessä ei ole kyetty järjestämään
28. Mikään näistä ei toiminut kovin hyvin
29. Lopetetaan tämä ohjelma heti. Rehtori eroaa. Aloitetaan puhtaalta pöydältä.
30. Jos kuuntelee, pitäisi myös kuulla ja olla valmis muutoksiin kuulemansa perusteella
31. Eniten se, että aidosti kuunneltaisiin yliopistoyhteisöä; että sen mielipiteillä olisi aidosti merkitystä päätöksenteossa eikä vain \"kuunnella\", kuten tähän asti
32. We ask the voting of all university members (e.g., student, staff, and other relevant stakeholders).
33. Kaikki edellä mainitut, ja luultavasti taas uudet mielenilmaukset, kun palautetta ei kuunnella.
34. Perustetaan konsistorin alaisuuteen uusi tilaohjelman suunnitteluelin, joka ottaa ohjat koko prosessista ja vastaa työstään konsistorille. Uuteen elimeen edustus kaikista tiedekunnista ja yksiköistä (myös palveluyksiköt) sekä opiskelijajärjestöistä.
35. Voitaisiin järjestää läpikävely- ja muita tiloissa liikkuen ideointi- ja suunnittelutilaisuuksia, sitouttaa henkilöstö suunnitteluun
36. Koko kampuksen väelle järjestetyt keskustelutilaisuudet zoomissa tai kampuksella
37. Make sure to also inform the community in a transparent and timely manner, not only ask for their opinion (because there is still many people who are not aware of the whole situation and cannot make inform decisions due to lack of information)"
38. Periaatteessa minulle on ihan sama, miten yhteisöä \"kuullaan\", kunhan sitä oikeasti kuunnellaan
39. henkilöstö- ja opiskelijatilaisuudet yksikössä (ei koske tiedekuntia kun yksiköt eri tiloissa, ja palvelualueesta en tiedä mitä tarkoittaa)
40. Myös ensimmäisen vaiheen valmistelu laajapohjaisesti yhteisön kanssa.
41. Oikea dialogi kalvosulkeisten ja kyselylomakkeiden sijaan. Rehelliset vastaukset kysymyksiin varojen käytöstä, keskustelua, ei pelkkää päätöksistä ilmoittamista.

Jätä tähän halutessasi muut kommenttisi toimitilaohjelmaan

1. Nyt järki käteen.
2. Toivottavasti kuulette opiskelijoita/työntekijöitä ja teette oikeasti järkeviä ratkaisuja.
3. Mietitte paljon tulevaa ja aikaisemmin yliopiston brändiä, joten miettikää seuraavaa: miten luulette käyvän Suomen vetovoimaisimmalle yliopistolle kun tällaisia kaavaillaan? Nyt jo opiskelijat huutavat apua opiskelutilojen puutteeseen, ruuhkautumiseen ja tilojen niukkuuteen. Tästä aivan varmasti viestitään pian yliopistomaailmaan astuville lukiolaisille eikä mielikuvat ole kannustavia. Kuka haluaa Zoom-yliopistoon, jossa opiskellaan omassa yksiossö, kun vaihtoehtona on esimerkiksi Jyväskylän yliopisto joka juuri päivitti kirjastonsa palvelemaan entistä paremmin opiskelijoita?
4. Yhdestäkään rakennuksesta ei tulisi luopua. Tilaa opiskeluun on jo nyt liian vähän ja pienessä yksiossö päivästä toiseen kyhjöttäminen ei ole millään tavalla inhimillistä. Hain opiskelemaan yliopistoon enkä etä-yliopistoon. Psykologian opiskelijana huolestuttaa myös nykyään jo liian vähäisten tutkimustilojen vähentyminen ennestään. Yliopiston on tarkoitus tuottaa laadukasta tutkimustietoa eikä voittoa.
5. Huomioikaa opiskelijoiden tilatarpeet!!!
6. Pähkähullua.
7. Tämäkään kysely ei aidosti pyri selvittämään mitä henkilökunta ja opiskelijat ajattelevat. Kun kaikki vaihtoehdot ovat huonoja ja luotu kysymättä henkilöstön ja opiskelijoiden mielipiteitä, niin ei todellakaan riitä että nyt pitäisi kertoa mitä mieltä on annetuista vaihtoehtoista, koko prosessi pitäisi aloittaa alusta niin että yhteisö osallistettaisiin siihen aidosti
8. Jotakin on todennäköisesti mennyt pieleen yliopiston viestinnässä ja menneissä toimissa, kun ensimmäinen ajatus kyselyä täyttäessä oli miten johto aikoo viilata yliopistoyhteisöä linssiin tarjoamalla hienoja ja korkealentoisia termejä tukemaan toimitilaohjelmaa ilman mitään konkreettisia toimenpiteitä miten asiat toteutetaan. Vaikka taustamateriaaleissa puhutaan "yhteisökehittämisestä", niin on vaikea uskoa tämän tapahtuvan menneet toimet huomioon ottaen. Valitettavasti tämäkin näkemys pohjautuu pitkälti yliopistoyhteisön epäluottamukseen johtoa kohtaan.
9. On tärkeää kuulla mielipide niiltä henkilöiltä, jotka tiloja oikeasti käyttävät. Kaikille opiskelijoille ja työntekijöille tulisi lähettää kysely, jossa selvitetään heidän eniten ja vähiten käyttämiään tiloja. Näin saadaan selville, mitkä tilat ovat oikeasti tarpeellisia ja mistä voidaan säästää.
10. Kuunnelkaa huolella meitä tilojen käyttäjiä.
11. Nykyinen toimitilaohjelma asettaa tuloksellisuuden arvoksi koulutuksen ja sivistyksen edelle.
12. Viestintä ja yhteisön mukaan ottaminen jälleen epäonnistui.
13. Arvostattehan opiskelijoitanne. Viime aikoina on tuntunut siltä että näin ei ole.
14. Kuunnelkaa työntekijöitä ja opiskelijoita. Kaikki ymmärtävät säästöjen tarpeellisuuden, ympäristöasiat yms. Joukosta voisi löytyä oikeasti fiksuja ratkaisumalleja.

15. Kuunnelkaa kerrankin henkilöstöä! Ymmärtäkää, että Tampereen yliopiston henkilöstöstä löytyy viisautta, jonka avulla tehdään parempia ratkaisuja. Lopettakaa sanahelinä ja tyhjät puheet. Ne ovat yliopistolaisten aliarviointia!
16. Tilaleikkauskeskustelu ja se dystopiamainen tulevaisuudenkuva jollaisen suunnitelmat pahimmillaan piirtävät ovat ahdistavia ja valitettavasti vain yksi osoitus siitä, että yliopistoa halutaan aidosti ajaa alas. Tampereen yliopisto on antanut minulle paljon, mutta etsin aktiivisesti mahdollisuuksia työskennellä tulevaisuudessa muissa yliopistoissa, koska meininki rakkaassa alma materissa on niin mielisairasta. En usko että olen ainoa. Kehittäkää yliopistoa, osallistun siihen mielelläni itse, mutta kehittäkää sitä kohti laaja-alaista sivistysyliopistoa, jossa on hyvä opiskella ja tehdä työtä.
17. Omasta mielestäni toimitilaohjelmaa ja "kampuskehittämistä" on valmisteltu tempoilevasti, aivan liian keskusjohtoisesti ylhäältä käsin ja puhtaasti talouden näkökulmasta. Kokonaisuus, henkilökunnan ja opiskelijoiden näkemykset ja ydintoiminnan painotus on unohdettu.
18. -
19. Pääpiirteissään kaikki on jo etukäteen päätetty ja yliopistoyhteisöä näennäisesti vähän osallistetaan jälkikäteen. Kommenteille tuodaan tilasäästövaihtoehdot, jotka on yliopistoyhteisön mielipidettä huomioimatta hallitukselle laadittu eikä niille ole todellisia vaihtoehtoja. Lisäksi aikaa todellisille tilaselvityksille tai suunnitelmille ei ole. Todellisia tietoja tilasäästöjen vaikutuksista ei ole. Ainoastaan se on selvää että työyhteisöt rikotaan ja ihmiset ajetaan kotitöihin, mutta tällainen hajota ja hallitse - politiikka lienee yliopiston johdon tavoite.
20. Nyt vähän järkeä tähän touhuun ja otetaan opiskelijoita mukaan päätöksiin. Opiskelijoilla ei ollut mitään tietoa, että yliopistolla on aikeita radikaalisti vähentää opiskelutiloja.
21. Todella toivon, ettei tämäkin uudistus heikennä opiskelijoiden opiskelumahdollisuuksia.
22. Tilojen supistaminen on alun alkaen väärä lähtökohta!
23. Tilaohjelma on yksi häpeällisimmistä hankkeista Tampereen yliopiston historiassa. Jos tilaohjelma menee missään muodossa läpi, olen vaihtamassa toiseen yliopistoon. Koko lapsuuteni ja nuoruuteni oli tavoitteeni päästä juuri Tampereen yliopistoon, mutta jos tilaohjelma menee läpi, on minulle selvää, että yliopistoa ei kiinnosta opiskelijat.
24. I would like the university to put more value in on-campus studying and other activities. After two years of pandemic I lost all the opportunities for social interaction with my peers. It has severely affected my mental health and studying. Before the pandemic, I was on track to graduate with one of the highest GPA in my year, regularly taking even more credits than was necessary simply because it was a fun and exciting opportunity, I was active in on-campus activities and pop-up events. Now I have to ask for study extension time, and I have no clear plan of graduation because of how lost and isolated I have felt, and how much energy even the bare minimum of online courses took. Reducing the on-campus presence robs us of the most precious experiences while studying, but also of all sources of motivation and

recharging your energy, while adding more and more stress at the same time. When I just came here to study, the one thing that stood out for me about the university was how I immediately felt like I belong, and how there was always so much happening and I wanted to be a part of all the campus activities, inside and outside of class, and do my very best in this place that made me feel like home. After almost two years of being cut off from actual university life and hanging in there solely on the hope that this is a temporary solution, hearing the news that instead of doing their utmost to bring it back, the university is making a move to cut those opportunities even further, feels like a heavy blow. There has to be a better way.

25. It would have been more accessible if this survey have had been in Finnish as well

26. Ylhäältä päin saneltu, huonosti valmisteltu ja perusteltu ohjelma on vähentänyt luottoa yliopiston korkeimpaan johtoon yhdessä tukipalveluiden yt-neuvottelujen kanssa. Kummassakaan ei ole tullut tunnetta, että yliopistoyhteisön tarpeet mielessä olisi näitä ohjelmia tehty.

27. "- koska yliopisto on kulkenut kriisistä toiseen fuusion aikana, yliopiston johdon tulisi muuttaa toimintaansa aidosti osallistavaksi, kuunnella yhteisöä ja tehdä sen kanssa yhdessä työtä paremman lopputuloksen saavuttamiseksi. Yliopiston nykyinen linja on yliopistoa repivä ja mainehaittaa tuottava. Yliopiston tulisi luopua ns. linjaorganisaation ideasta, koska se on vanhanaikainen eikä sovi asiantuntijayhteisön johtamiseen, ja koska se perustuu autoritääriseen sanelupolitiikkaan, jossa johdetaan pelo(ttelu)lla eikä yhteistyöllä. Toimitilaohjelma on esimerkki tällaisesta huonosta johtamisesta ja henkilöstön sekä opiskelijoiden sivuuttamisesta. Kuinka yliopisto voi saavuttaa huipun opetuksessa ja tutkimuksessa, jos sen henkilökunta ei luota johtajiensa strategiseen kyvykkyyteen ja jos henkilökuntaa ei kuunnella tärkeissä opeutukseen ja tutkimukseen liittyvissä asioissa kuten tilaohjelmassa? - on henkilöstöä ja opiskelijoita loukkaava asia, mikäli yliopiston hallitus todella päättää ohjelman 1. vaiheesta jo joulukuussa 2021; näin nopea päätösaikataulu kertoo haluttomuudesta ja kyvyttömyydestä kuunnella yliopistoyhteisöä. Seinätön tilavisio hävittää tämän yhteisön"

28. "Kyselyn kysymyksenasettelut ja ehdotetut vaihtoehdot ovat johdattelevia ja selkeästi sellaisia, jotka sopivat yliopiston johdon omaan agendaan. Tällaisen kyselyn toteuttaminen ei riitä siihen, että yliopiston johto voi sanoa ottaneensa yliopistoyhteisön kannat kattavasti huomioon päätöksenteossaan. Ja kun siellä osataan sanojen taktinen käyttö, meillei myöskään riitä se, että meitä ""kuunnellaan"" tai ""osallistetaan"" ilman sitä, että mielipiteemme tosiasiallisesti näkyvät johdon tekemissä päätöksissä. Osallistaminen ei ole itseisarvo, jos se ei johda näiden osallistettujen mielipiteiden kuunteluun ja kuuntelukaan ei vielä itsessään riitä, jos sen ei anneta vaikuttaa hallituksessa tehtäviin päätöksiin. Olemme yliopistolla, joten emme ihan tyhmiä, vaikka sellainen olo tässä tulee seuratessaan yliopiston johdon toimintaa. Nimenomaan, että siellä pidetään yhteisön jäseniä jotenkin yksinkertaisina.

Tiedoksi yliopiston johdolle, että yliopisto olemme me, opetus- ja tutkimushenkilökunta, tukihenkilöstö ja opiskelijat. Yliopisto ei ole säätiön hallitus.

Näen jo sieluni silmin miten johto viestii tämän kyselyn tuloksista, että koska yhteisöltä ei tullut varteenotettavaa ehdotusta eli vaihtoehtoista leikkauslistaa toimitilaohjelmaan, jatkamme hallituksen esityksellä. Ja niinpä, monellakohan ihmisellä tässä on aikaa ja resursseja valmistella johdolle oma vaihtoehtoesitys, jossa vastattaisiin niihin lukuisiin kysymyksiin, jota tuon vaihtoehdon kysymisen yhteydessä luettiin ja tehtäisiin se vielä säätiön hallituksen määräämissä ""raameissa"" eli leikkauksista saatavaan rahalliseen säästöön perustuen. Kun se on se ainut ja ensisijainen kehys, jolla yliopiston johto tätä toimenpideohjelmaa tosiasiallisesti ajaa. Yliopiston johto pyytää: ""tehkää meille vaihtoehtoinen toimitilojen leikkaussuunnitelma""

Johdattelevia olivat myös vaihtoehdot kysymyksessä siitä, millaiset toimenpiteet tukisivat toimitilojen muutosta ja kehittämistä. Kun vaihtoehdot ovat tyyliä ""uudistetaan varausjärjestelmät helppokäyttöisemmiksi, jotta tilat saadaan käyttöön"" (ongelma ei ole se, etteikö varausjärjestelmiä osattaisi käyttää vaan se, että esim. ryhmätyötiloja on niin rajoitetusti että ne on jatkuvasti täynnä; yliopiston hallituksellekaan ei näytä löytyvän vapaita/kelpaavia kokoustiloja yliopiston sisältä, tai sitten hallituksessa istuvat ne, jotka eivät osaa varausjärjestelmiä käyttää) tai ""opetaan vastuullista tilojenkäyttöä"" (ollaanko me jotain lapsia, ja miten tiloja käytetään vastuuttomasti tällä hetkellä?) tai ""vahvistetaan tiedolla johtamista"" jotta tilojen käyttäjät olisivat informoituja tilankäyttönsä kustannuksista ja sen ""vaikutuksista"" ja näin heidät ajettaisiin muihin tiloihin, jotta tilojen käyttö ja tarve vähenisi?"

29. Tämä on jo hyvä askel, mutta kerran toisensa jälkeen yliopiston johto yllättää meidät toimitilaohjelmien kaltaisilla asioilla. Yhteisön osallistamisen tulee olla osa tämänkaltaisten toimenpiteiden valmistelua ensimmäisestä ajatuksesta alkaen, ei afterthought, kun yhteisö protestoi. Yliopiston kampuskehityksen tavoitteena tulisi olla pikemminkin yrittää tehostaa nykyisiä tiloja sen sijaan, että leikattaisiin niistä ja katsottaisiin, mitä sitten tapahtuu. Nykyiset tilat eivät aina ole toimivammasta päästä ja remontoinnin kaltaisilla toimenpiteillä päästäisiin paljon pidemmälle kuin sillä, että lyhytnäköisesti luovutaan tiloista - jotka jo nykyisellään tuntuvat ahtailta.
30. Tiedolla johtaminen alkaa kuulostaa sanelupolitiikalta.
31. Kiitokset hallitukselle, että palautti tilasuunnitelman vielä takaisin käsittelyyn.
32. Tehkää viisas päätös ja kuunnelkaa vaihtoehtoisia mielipiteitä, joita on yhteisössämme paljon.
33. I think in 2022 Tampere University could be managed better than in 2021 or 2020 and could very well invest more resources in hiring more people and give up some of the unnecessary office spaces please. Its better for the environment and perhaps could make also the university more inclusive to more people who could work from home at Tampere University. Please do not keep the university anymore are manager mens club and direct resources directly to Sami, Jani, Jukka, Pertti and Matti because they are friends.
34. Prosessi osoittaa, että opiskelijoiden ja henkilöstön tarpeet eivät ole olleet ensisijaisia.

35. "Katson parhaimmaksi laittaa kommenttina vain Hellaakosken runon mielenrauhaksi koko henkilökunnalle ja tilamuutoksen suunnittelijoille

""Kun rauhallisena tummuu ilta
ja oksien alla hämärtyy.
Kysy taivaan pitkiltä tanhuilta
mist' on tämä lahjoitettu ilta
ja missä on tyyneyteesi syy.

Oli aivan turhaa ja tuskallista
luo salaisuuksien ponnistaa.
Se on loppumattoman louhimista,
se on pohjattomuuden luotaamista,
se on kysymysmerkkien seulontaa.

Älä kaivele mistä ja minkä vuoksi.
Ole tyhjä vain. Ole auki vain.
Suo salaisuuksien tulla luoksi
tai haipua niinkuin pilvet juoksi
yli metsän latvojen humisevain.

Suo silmien paistaa, henkien tuulla
läpi tuntosi valvovan tuokion.
Vain hiljaisella on korvat kuulla.
Kun askelet hiipivät porraspuulla
vain odottajan ovi auki on.""

36. Toivoisin toimitilaohjelmassa yhteisöllisyyttä ja sopivien ratkaisujen etsimistä keskustelemalla. Jos (kun) jostain tilasta luovutaan, yliopiston tulisi aktiivisesti tukea tilan henkilöstöä löytämään muutosratkaisut jotka edelleen mahdollistavat laadukkaan työn tekemisen ja toimivan työyhteisön. Rakennuksesta luopumista ei tulisi julistaa ilman tietoa siitä, mihin rakennuksen toiminta siirtyy.
37. On vaikea uskoa, että tällä kyselyllä olisi vaikutusta. Yliopistoyhteisö on viime vuosina vastannut useaan kyselyyn ja antanut monia lausuntoja, joiden vastauksiin yliopiston johto on viitannut kintaalla. Näin kävi esimerkiksi syksyllä laadituille tiedekuntien lausunnoille, joiden antama kritiikki tilahankkeelle oli häivytetty johdon laatimasta loppuraportista. Yliopiston johto puhuu paljon kaunista tyhjää myös dialogista, mutta yliopistoyhteisöllä on kaikonnut siihen jo kauan aikaa sitten usko.
38. Toimitilaohjelmasta näkyy nyt ainoastaan se, mistä tiloista aiotaan luopua. Luonnollisesti tämä herättää lähinnä huolta oman tiedekunnan käytössä olevista tiloista ja kateutta toisen tiedekunnan tiloista. Suunnitelma näyttäytyy lähinnä rahansäästökeinona. Rahansäästö lienee tavoitteena myös nyt käytävillä yt-neuvotteluilla. Tulevaisuuden oppimisympäristöt yhdistettynä digitaalisen opetuksen kehittämiseen vaikuttavat lähinnä siltä, että tulevaisuudessa emme tarvitse tiloja

opetukseen lainkaan: opiskelijat opiskelevat etänä ja kokoontuvat yhteen lähinnä yliopiston järjestämiin, näyttäviin bileisiin. Yhteisöllisyys on mennyt aikaa niin opetuksen kuin tutkimuksen suhteen.

39. Huomioitava, että kokoustiloja, pienryhmätiloja, puhelinkoppeja ja muita kohtaamistiloja tarvitaan jatkossa nykyistä enemmän, kun suurempi osa henkilökunnasta työskentelee etänä ja opiskelijoista opiskelee etänä.
40. Käydään keskustelua siellä, missä opiskelijat ovat. Kyselyt ruokaloihin ja kirjastoihin, pop up-pisteet kampuksille
41. I support the government's proposal if it genuinely provides an opportunity to reflect and develop the campus together - and equally.
42. "Mikä tämän toiminnan perimmäinen perustelu on? Tällä toimintatavalla TAU rohkaisee tutkijoita siirtymään muille työnantajille - kuka haluaa tällaista toiminnan jatkuvaa vatkamista ilman mahdollisuutta tehdä perustehtävän mukaista toimintaa. En minäkään ole hakeutunut yliopistoon töihin, jotta voisin ruokkia tällaista vatkamista! Pitkän tutkijakoulutuksen saaneena ihmisenä, useamman eri tieteenalan dosenttina, monitieteisen kansallisen ja kansainvälisen tutkimuksen vankan julkaisuprofiilin omaavana tutkijana, vahvan opettajameriitin omaavana opettajana olen valmis jättämään TAU:n heti, kun mahdollisuus tarjoutuu! Missä määrin TAUlla on varaa tällaiseen!"
43. Näin ei rakenneta kestävää tulevaisuutta. Tilaleikkaukset eivät ole vastuullinen ja kestävä ratkaisu.
44. Toimitilakehityksen tavoitteiden priorisoinnissa ei vaihtoehtoina ollut tarkoituksen mukaiset tilat opetukselle, tutkimukselle ja yhteisöllisyydelle. Ydintoiminnot sanana jättää paljon tulkinnallisuutta sen suhteen mitä kukin näkee yliopiston ydintoiminnaksi. Olen erittäin skeptinen sen suhteen missä määrin myöskään tulevaisuuden toiminnan tarpeita osataan arvioida missään muualla kun ao. yksiköissä. Keskusjohdettuna hanke tuskin synnyttää muuta kuin "management by Excel" -efektin ja nostattaa yliopistolaisissa kerta toisensa jälkeen vastalauseita. Tätä nykyistä suunnitelmaa noudattamalla nykyisellä johtamistyyliä yliopiston negatiivinen imago pysyy otsikoissa ansaitusti vuosikausia tulevaisuuteen.
45. En enää luota yliopiston johtoon. Olen äärimmäisen pettynyt miten huonosti viestitään ja johdetaan. Hävettää opiskella Tampereen yliopistossa ja kaiken tämän seurauksena harkitsen vakavasti maisterini suorittamista toisessa yliopistossa.
46. Kysely oli tarkoituksella rakennettu todella raskaaksi. Toivon, että yliopistoyhteisöä kuullaan helpommin lähestyttävällä tavalla
47. Kiitos, että kuulette vihdoinkin myös tilojen käyttäjiä!
48. Provide space for students and personal to interact, work, and teach - following the basic principles of effective learning&working (physical space with natural lights and equipped with fairly modern technologies)
49. Nyt on lähinnä katsottu neliöitä ja euroja mutta analyysi siitä miten muutokset vaikuttavat yliopiston päätehtävien tuottavuuteen on tekemättä.
50. Toivon yliopistomme hallituksen tulevan järkiinsä ja palauttavan toimitilaohjelman perusteelliseen uudelleenarviointiin ja valmisteluun, joka etenee oikeassa järjestyksessä: ensin tietopohjainen tilatarpeiden kartoitus, vasta sitten niiden

mahdollistamiseksi luodut tulevaisuuden skenaariot ja suunnitelmat (ja niiden mukanaan mahdollisesti tuomat säästöt). Nykymuotoinen toimitilaohjelma kurjistaa Tampereen yliopiston edellytyksiä toteuttaa perustoimintojaan: tutkimusta, opetusta ja yhteiskunnallista vaikuttavuutta. Jos nykyisen toimitilaohjelman ja esitettyjen vaihtehtojen pohjalta edetään, on aivan turha kuvitella, että Tampereen yliopistossa voisi tehdä kansainvälisesti korkeatasoista tutkimusta tai että yliopisto olisi houkutteleva vaihtoehto lahjakkaimmille opiskelijalle sen paremmin kuin tutkijoille ja opettajillekaan.

51. Future facilities thinking should take into account that a large share of research and teaching prep work is done in people's homes, support them in doing so efficiently, and lessen the travel burden on staff and students.
52. "Tampereen yliopiston kampuskehitysohjelma kytkeytyy osaksi pitkään, ainakin 1990-luvun alusta asti vallalla ollutta korkeakoulupolitiikkaa, niin kutsuttua tuloksellisuusdoktriinia. Doktriini on osa niin sanottua new public management - ajattelua, joka tarkoittaa kaikkien asioiden talouslaskentaan, taloudelliseen tuottavuuteen perustuvaa tulkintatapaa. Yliopistojen ohjaus ja kontrolli on opetus- ja kulttuuriministeriöllä, joka on suomalaisen yliopistolaitoksen suurin rahoittaja tai "asiakas". Valtio-ohjaus on luonut käytännössä yliopistojen välille kilpailutilanteen, jossa yliopistot ovat pyrkineet menestymään ulkoapäin, valtiovallan taholta asetettujen kriteerien valossa tai varjossa. Tämä valtiollinen ohjaus suhteellistaa myös ajatuksen yliopistojen autonomiasta.

Tässä tuloksellisuusajattelussa yliopiston eri osille ja toiminnoille määritetään rahallinen arvo. Laskennassa jokaisella opintopisteellä on rahallinen arvo, jokaisella tutkimuksella on rahallinen arvo ja jokaisen rakennuksen jokaisella neliö- tai kuutiometrillä on rahassa mitattava arvo, jokaisella työntekijällä ja opiskelijalla on rahallinen arvo ja tässä "yliopistolaskennossa" kaikki ovat eri mitassa ja eri tavoin tuottavia tavaroita ja esineitä, julkaisuja, tutkintoja, opintopisteitä, seiniä, lattiaita.

Vuoden 2010 yliopistolaki "irrotti" yliopistot juridisesti valtiosta, mutta valtionosuus- ja niiden mukaiset ohjausmekanismit kuitenkin jäivät olemaan. Laki mahdollisti yliopistojen pääomittamisen, mikä tarkoitti, että valtio luovutti osan kiinteästä omaisuudestaan eli kampuskiinteistöjä ja -rakennuksia, siis rakennuksiin sidottua pääomaa.

Käytännössä tehtiin niin, että perustettiin kiinteistöyhtiöitä, joihin valtio jäi vahtimaan suurimmaksi omistajaksi omaisuutensa arvoa. Näin tuloksellisuusdoktriini vahvistui ja yliopistolaitos joutui paitsi valtio-ohjauksen myös osakeyhtiöiden valtaan.

On muistettava, että Suomen valtio ja kunnat omaksuivat jo 1980-luvulla markkinatalouden ja sittemmin myös uusliberalistisen politiikan pelisäännöt, jotka vähittäin ulotettiin kaikkialle julkishallintoon. Tässä tilanteessa myös yliopistot joutuvat laskemaan, mitoittamaan ja optimoimaan toimintaansa suhteessa opetus- ja kulttuuriministeriön niin sanottuihin tulostittareihin ja rahoitusmalliin.

Yksi perustetuista kiinteistöyhtiöistä on Suomen Yliopistokiinteistöt Oy. Se omistaa suurimman osan Tampereen yliopiston tiloista, joissa yliopisto on vuokralla. Samalla Tampereen yliopisto on tuon kiinteistöyhtiön suurin vähemmistöosakas (14 %). Yhtiön suurin omistaja on Suomen valtio (33 %).

Kiinteistösijoittajana ja vuokralaisena Tampereen yliopistolla on taloudellisia intressejä ja tästä seuraa, että yliopiston kannattaa suosia nimenomaan niiden kiinteistöjen käyttöä ja kehittämistä, jotka se omistaa Suomen yliopistokiinteistöt Oy:n kautta. Näin yliopisto saa niistä vuokratuottoja, tai voi sanoa myös, että se nauttii yhtiöosakkuutensa ansiosta halvempaa vuokrahintaa, kuin vuokraamalla tilaa ulkopuoliselta. Lisäksi kiinteistösijoitus poikii yliopistolle pitkällä tähtäimelle arvonnousua. Kiinteistöjen hoito ja hallinta ovat myös omissa käsissä, toisin kuin ulkopuoliselta vuokratuissa tiloissa. Suomen yliopistokiinteistöt Oy:n tehtävä on tuottaa voittoa sen omistajille, suurimpana omistajana valtiolle. Tämä syö osaltaan yliopiston autonomiaa.

Joskus sanottiin, että globaalissa markkinataloudessa on juostava yhä nopeampaa, että pysyisi edes paikallaan. Enää edes tämä ei pidä paikkaansa. Näyttää siltä, että minkä tahansa ”toimintojen tehostamiseen” ja ”synergian lisäämiseen” tähtäävän reformin seuraus ovat uudet säästöt ja jatkuva ”kilpajuoksu pohjalle”. Strategiassa linjataan, että yliopisto luopuu 25 prosentista tiloistaan vuoteen 2030 mennessä. Syiksi esitetään ilmastonmuutostavoitteita, eli hiilineutraliutta, ja digitalisaatiota. Todellinen syy on kuitenkin mainittu koulutuspoliittinen tuloksellisuusdoktriini ja sitä ohjaava yritystalouden logiikka, ”maailma yhtiöiden vallassa”.

53. Järki päähän

54. Toimitilaohjelman toteuttaminen vaatii tarkat suunnitelmat toimintojen sijoittamisesta tulevaisuudessa. Ensin pitää siis suunnitella mihin eri toimintoja voi sijoittaa, jos tiloja vähennetään. Tärkeimpinä tiloina pidän opiskelijoiden yhteisiöllisyyttä tukevia tiloja ja laboratorioita.

55. Toivon, että opiskelijoiden näkemys ja tarpeet otetaan huomioon päätöksenteossa, eikä ainejärjestöiltä tai killoilta viedä tiloja alta. Lisäksi toivon, että ainejärjestöjen ja kiltojen suhdetta oman alansa yksikköihin tuetaan siten, ettei fyysinen välimatka näiden välillä kasva tilavähennysten vuoksi nykyistä suuremmaksi. Lisäksi toivon, ettei tilavähennysten vuoksi opiskelijan arkielämä kampuksella muutu vaelteluksi kampuksen toisesta päästä toiseen, vaan saman alan opetus ja ainejärjestötilat saadaan pidettyä kohtuullisen lähellä toisiaan.

56. Tämä kysely oli todella tiheää ja vaikeasti ymmärrettävää tavaraa joka vaikutti vieraannuttavalta ja oudolta kaikille paitsi asiaan vihkiintyneille tai tosi syvällä yliopiston pöhinässä asuville. Kysely keskittyi myös lähes puhtaasti opetuksen ja henkilöstön asioihin ja sivuutti (jälleen kerran) opiskelijoihin liittyvät aiheet. Tiivistettynä: suunnitelkaa ymmärrettävämpiä kyselyitä joihin vastaaminen ei vaadi

usean vuoden koulutuspoliittista taustaa ja jotka koskettavat erityisesti opiskelijoita paremmin.

57. Hyvä että tällainen kysely tehtiin, mutta tämä ei saa jäädä ainoaksi vuorovaikutuskeinoksi tilamuutosten kohdalla.
58. Hervannan tiloista ei voi luopua tai opetuksen laatu kärsii huomattavasti. Lisäksi yritysten lahjoitukset alkavat vähenemään, kun opetuksen laatu kärsii ja valmistuneet eivät osaakkaan mitään.
59. Myös yksikkötason ja tutkimusryhmien osallistuminen on tärkeää, edustukselliset elimet eivät välttämättä tunnista kaikkien tarpeita.
60. -
61. Individual needs of employees should be considered, e.g., home office.
62. Olen niin kyllästynyt miten tämä prosessi tuntuu etenevän. Sanotaan, että tuetaan ydintoimintaa, mutta sanahelinässä on vaan säästöjä ja karsintaa. Toivoisin, että prosessi menisi päinvastoin, suunnitellaan yksiköille tarkoituksen mukaiset tilat ja sitten tarkennetaan miten voidaan luopua niistä tiloista, joista tuli ylimääräistä.
63. Korostan avoimen ja konkreettisen viestinnän merkitystä mm. mitkä tilat jäävät nykyiselle ja millaisia erilaisia tilatyyppejä on suunnitteilla ja mihin suunnitelmat kussakin rakennuksessa sijoittuvat.
64. Vertailtavien vaihtoehtojen järjestys oli kyselyssä eri kuin vaihtoehtoja esittelevässä kuviossa. Tämä vaikuttaa huomattavasti vastauksiin: ihmiset olettavat järjestyksen olevan sama (kyselyiden suunnittelun periaatteet). Lähinnä VE6 ja VE9 olisi pitänyt laittaa toisin päin.
65. the work could consider that the end result will most likely not be "final", i.e., the next process where people and units will move around will happen at some point. While stating this out loud can be unmotivating it can still be considered in some aspects.
66. Se missä tilojen käytön fokus on profiloi myös koko yliopistoa. Halutaanko siis profiloitua esikaupunkiyliopistoksi vai joksikin muuksi.
67. Terveisiä vaan kaikille ja onnea suunnitelmiin!
68. Varovasti niitten leikkauksien kanssa saattaa palaa omat näpit pian
69. Festian paperinjalostus- ja pakkaustekniikan yksikön laitteisto on liian suuri siirrettäväksi. Festiassa on tärkeät kemian labrat. F E S T I A A E I S A A L A K K A U T T A A !
70. Rehtorin ja hallinnossa päättävissä rooleissa tilaohjelmasta vastaavien tulisi erota. Epäonnistumisenne on ollut täydellinen.
71. Kiitos mahdollisuudesta kommentoida toimitilaohjelmaa.
72. Kiitos mahdollisuudesta jakaa ajatuksia toimitilaohjelmasta.
73. Tilakustannusten laskentamalli on puutteellinen ja ei anna oikeaa kuvaa vaihtoehtojen vaikutuksista. Osana laskentaa pitäisi tarkastella myös erilaisten vaihtoehtojen seurannaisvaikutuksia tuotokseen (työteho, työtyytyväisyys, oppimistulokset jne.). Tarkastelemalla ainoastaan tilakustannuksia antaa vääristyneen kuvan vaihtoehtojen vaikutuksista.
74. Miksi tästä yliopistosta on pitänyt tehdä näin jumalattoman tyhmä?

75. Internet on hieno oppimista ja oivaltamista tukeva keksintö. Tärkein oppiminen ja oivaltaminen tapahtuvat kuitenkin vuorovaikutuksessa muiden ihmisten kanssa. Yliopiston on turvattava riittävä määrä tiloja, joissa kohtaamiset, oppiminen ja oivaltaminen voi tapahtua. Tällaiset tilat on turvattava kurssien harjoitus- ja luentotilaisuuksiin, tutkijoiden työyhteisöille sekä opiskelijoiden kaveriporukoille, jotka haluavat yhdessä toinen toistaan tukien oppia uutta.
76. Nämä leikkausaikeet ovat niin surullisia ja lyhytnäköisiä. Opiskelijan näkökulmasta tilanne vaikuttaa toivottomalta. Tämäkin kysely näyttää jälleen kuinka yliopistoyhteisöä ei oikeastaan haluta edes kuulla, vaan käyttää kumileimasimena jo etukäteen päätettyihin päämääriin. Luottamus on koetuksella.
77. The whole process seems to have not included those that are affected in a good way. It seem to undermine the University democracy, and not use the competence actually present at the University.
78. Huomioita etätyöskentelystä: koronavuosien aikana omat erilliset työhuoneet ovat nousseet arvoon arvaamattomaan. Monilla tutkijoilla (saati opiskelijoilla) tuskin on kotonaan ideaalit työskentelyn olosuhteet tilojen, ergonomian tai työrauhan puolesta. Työn ja vapaa-ajan tasapainottamista myös tukee se, että työt voidaan tarvittaessa jättää toisaalle. Ideaalitalanteessa koti on pyhitetty palautumiselle, läheisille ja vapaa-ajalle.
79. Olisin toivonut avoimempaa ja aikaisempaa tiedotusta tilavähennyksistä ja mahdollisista vaihtoehdoista ja päätöksenteosta. Toivon tulevaisuudessa yhteisöllisempää ja selkeämpää kommunikaatiota ja yhteistyötä, jossa myös opiskelijat ja muut yhteisön jäsenet tulevat kuulluiksi ja saavat äänensä kuuluviin myös ennen päätöksiä tehtäessä.
80. Turha vedota oppimisen tukemiseen tai ympäristövastuuseen, rahanahneus paistaa korusanojen lävitse. Kuinka tyhminä oikein pidätte ihmisiä? Tampereen yliopiston maine on jo tahrautunut, ja tämä prosessi sementoi huonon maineen.
81. Linnasta ei luovuta!
82. Käyttäkää yliopistolta löytyvää osaamista, osallistakaa yhteisöä aidosti yhteisiä asioita koskevaan päätöksentekoon. Tilaohjelma ei edistä kenenkään työntekoa tai opiskelua. Resursseja pitäisi lisätä, ei leikata jos halutaan aidosti panostaa opiskelijoihin ja työntekijöihin. Kaiken muun pukeminen "kehittämiseksi" on vain tyhjää sanahelinää, josta Tuni tunnetaan. Ja lopettakaa tilatiivistyksistä puhuminen, kun puhutaan leikkauksista.
83. Onko Tampereen yliopisto ainoa Suomen yliopisto joka näin rajusti jos ollenkaan on leikkaamassa tilojaan? Jos näin on, mikä on mennyt juuri Tampereella vikaan?
84. Linna on liikuntarajoitteiselle toimivien keskustan rakennuksista opiskelu- ja työtilana.
85. Valmistelulle tulee varata enemmän aikaa.
86. Tämä on jälleen kerran muutosesitys, joka valmistellaan jossain hyshys-periaatteella. Sanotaan, että vielä ei ole aika keskustella periaatteista tai vaihtoehdoista. Sitten lyhyt lausuntokierros, jonka jälkeen todetaan, että nyt onkin sitten päätettävä tämä asia, ei tässä ehditä enää keskustella. Yliopistojen yhdistyminen tapahtui aivan samoin ja sen jälkeen samanlainen meno on jatkunut. Yhteisön osallistaminen ja keskusteleminen vie aikaa, mutta yliopiston ei pitäisi elää neljännesvuosirytmisissä

vaan pidemmällä aikajänteellä. Näillä asioilla ei ole niin kiire kun usein annetaan ymmärtää. Olen hyvin pettynyt yliopiston nykyiseen johtoon. Se on pettänyt johtamansa älykkään yhteisön toistuvasti.

87. Liiketoiminnallisia ja taloudellisia motiiveja painotetaan liikaa. Painopisteen tulee olla työntekijöiden ja opiskelijoiden koulutuksessa ja hyvinvoinnissa.
88. Vaihtoehtojen tarkastelussa on lähdetty liikkeelle väärästä päästä. Nykykäyttäjien tarpeita ja toiveita ei ole otettu huomioon, eikä kuultu yliopiston sisäisiä asiantuntijoita. Kaikki nykyehdotukset ovat toinen toistaan huonompia.
89. Kysely on turhauttava. En koe tulleetni kuulluksi prosessissa edelleenkään.
90. Tähän asti kuuleminen on ollut muodollista, on voitu sanoa, että kyllä me olemme osallistaneet yhteisöä ja kuunnelleet. Toistaiseksi kuuleminen on mennyt toisesta korvasta sisään ja toisesta ulos!
91. "Jos tiloista kerta luovutaan ilmastopaineiden ja toiminnan turvaamisen varjolla eikä koulutuksen laatu muka tästä kärsi, niin eikö silloin olisi sama luopua kaikista tiloista? Se olisi varmasti tehokkainta ja ympäristöystävällisintä. Tehokkuusajattelua on turha varjota muihin syihin väittäen silti, että (yliopistokoulutuksen) laatu pysyy samana."
92. "Yliopisto on koulutusta ja tutkimusta tarjoava laitos, ei sijoittajien tai perustajien rahasampo. Jos säätiöyliopisto ei pysty toteuttamaan yliopiston perustehtäviä, se on lakkautettava ja on palattava perinteiseen yliopistomalliin. Toimitilaohjelma ja sitä edeltäneet vaiheet ja tapahtumat ovat surullinen esimerkki siitä, miten taloudellisen hyödyn ja kustannustehokkuuden maksimointi murentaa sivistysyliopiston perustan. Tätä sopii jokaisen pohtia. Toimitilaohjelman valmistelu ja suunnittelu ovat olleet pöyristyttävän heikosti toteutettuja rakennelmia. Prosessin läpinäkyvyys on ollut olematonta, sillä yhteisö ei ole päässyt aidosti osallistumaan suunnitteluun eikä tiennyt, mihin kampuskehityksellä pyritään. Jos alusta asti olisi ollut tiedossa, että kampuskehityksessä on kyse rakennuksista luopumisesta ja ydintoimintojen sekä lähityön rapauttamisesta, olisi yhteisö varmasti reagoinut tilanteeseen toisin. Siksi vaadin valmistelun olevan tulevaisuudessa avointa, tiedotuksen parempaa ja osallistamisen aitoa. Olen myös väsynyt ja pettynyt toimitilaohjelman suunnitteluun ja siihen, etten saa raskaan pandemia-ajan keskellä keskittyä niihin ydintoimintoihin, joita on peräänkuullutettu. Olen myös tuhtunut, sillä haluaisin todella mielummin keskittyä opintoihini enkä pelätä sitä irvikuvaa, jossa tulevilta opiskelijoilta ja tutkijoilta viedään hyvinvointi ja yhteisö sekä perusedellytykset heidän yliopistossa toimimiselleen taloudellisen hyödyn tähden. Haluan aitoa osallistamista, dialogia ja yliopistodemokratiaa. Vaadin arvostusta sekä anteeksipyyntöä syksyn tapahtumista."
93. Jotenkin yliopiston painopiste on nyt ihan väärissä asioissa. Markkinointia tehdään isolla rahalla ja tiloista leikataan.
94. Tämän kyselyn rakenne ja muotoilut sekä päätöksenteon kireä aikataulu antaa vaikutelman, että yhteisön mielipidettä ei taaskaan aiota ottaa aidosti huomioon, vaan halutaan luoda vaikutelma "kuuntelusta". Toivottavasti olen (vihdoin) väärässä.
95. We were very disappointed with the initial handling of this matter. We hope that in the future, the entire university will be included in such decision matters with a fair and equal vote. Surveys are good, but the opinions expressed can easily be disregarded without justification. Additionally, we hope that our voices are actually

being heard and we are not just writing all this without proper consideration of our concerns. Thank you for your time.

96. Ihan pikkasen hermostuttaa koko huonoon kyselyyn vastaaminen; moni näistä kohdista ja vaihtoehdoista oli sellaista sisällötöntä jargonia, että niillä voi perustella ihan millaiset toimet tahansa. Katsotaan niin tulette tekeen ihan just oman mielenne mukaan, mutta "perustelette" tekemisenne tän kyselyn monivalintavastauksilla niin, että voitte väittää "kuunnelleenne yhteisöä."
97. "Aivan uskomattoman huonosti laadittu kysely täynnä ihan käsittämätöntä jargonia. Näillä vastauksillahan voi perustella ihan mitä tahansa, kun iso osa vastausvaihtoehdoista voi samanaikaisesti tarkoittaa ihan mitä tahansa tai vaihtoehtoisesti eivät tarkoita yhtään mitään. Jos halutaan aidosti kehittää yliopistodemokratiaa tilasuunnittelussa, sitä ei tehdä tällaisella nonsense-kyselyllä. Tämäkään kysely ei ainakaan lisää luottamusta siihen, että yliopistoyhteisön ääntä haluttaisiin aidosti kuunnella tilasuunnittelussa. Joka tapauksessa tilavähennykset kohdistuvat suhteettomasti keskustakampukseen, ja edelleen on epäselvää, mihin tilavähennystarve on perustuvinaan."
98. On vaikea osallistua toimitilaohjelman kehittämiseen jos rakennuskohtaisia taustatietoja ei anneta käyttöön.
99. "Läpinäkyvyyttä päätöksentekoon, perustelut selkeästi ja rehdisti esille, avointa keskustelua yhteisöön. Jos haluatte onnistuneen uuden tilaohjelman ja yhteisön tuen muutoksille, pitää pitää mukana yhteisön jäsenet. Muutosjohtamisen perusteita on olla avoin ja läpinäkyvä muutoksista ja niiden syistä sekä seurauksista. Tämä ei ole tähän mennessä toteunut tässä(kään) päätöksenteossa. Jos Tuni haluaa pysyä arvostettuna yliopistona, on panostettava siihen, että yliopiston jäsenet eli opiskelijat ja henkilökunta kaikilla aloilla ovat sitoutuneita yliopiston kehittämiseen sekä yliopistoon itseensä. Jos läpinäkyvyyden puutetta ei korjata, on vaikea nähdä, että tunia voitaisiin tulevaisuudessa pitää arvostettavana tai luotettavana laitoksena. Koko hässäkkää tämän tilaohjelman ympärille kaikkine mielenosoituksineen ja adresseineen, ei olisi tullut, jos alusta asti prosessi olisi ollut läpinäkyvästi johdettu. Tämä läpinäkyvyys vaatii avointa keskustelua, jossa aidosti kuunnellaan ja huomioidaan yhteisön jäsenten eli opiskelijoiden ja henkilökunnan tarpeet ja mielipiteet. Yksipuolinen tiedonkulku ja tiedotus sekä perusteluiden piilottelu ja piilossa tehdyt päätökset heikentävät yliopiston jäsenten luottoa ja yliopiston johdon arvostusta. Vahinkoa on jo tehty ja paljon. Se kuinka pysyvää vahinko on riippuu siitä, miten päätöksenteko jatkuu tästä eteenpäin. P.S. Tulevaisuuden yliopisto ei ole kirjeopisto. Monimuotoinen opetus on hyvä asia, koska se mahdollistaa opiskelun erilaisissa elämäntilanteissa. Ei voida kuitenkaan laskea vain sen varaan. Ihmiset kaipaavat yhteisöä ja sitä yhteisöä ei ole, jos ei ole riittävästi tiloja, joissa yhteisö kokoontuu. Etäyliopisto ei ole tulevaisuutta. Se on yliopisto instituution alas-ajoa."
100. Tampereen yliopisto kasvaa joka vuosi: meillä ei ole varaa luopua tiloista.
101. "Keskustakampuksen tilojen leikkaus on leikkaus yhteiskuntatieteiltä. Sadoilta ihmisiltä, jotka tarvitsevat tilaa tehdäkseen yhteiskunnan rakenteet näkyväksi, vahvistaakseen niitä, ja korjatakseen niiden puutteita. Ymmärrys ja välittäminen tästä hyvinvoinnin peruspilarista muistuttaa kokemuksia siivoajana: läsnäoloa ei

noteerata tai jatkuvaa työtä arvosteta, paitsi kun siivoaja on poissa ja kusi pinttyy seiniin. Neoliberaalille strategistille tunteisiin vetoaminen on toki turhaa, joten käyttäköön siivoaja samaa rättiä työpöytänsä sekä vessanpönttöön. "

102. Luottakaamme omien työntekijöidemme ja tieteenalojemme asiantuntijuuteen!
103. Käyttöasteita tarkasteltaessa on hyvä ottaa huomioon yksilöiden lisäksi ryhmätyöskentelyn tarpeet. Esimerkiksi keskustan päätalon molemmissa kahviloissa on yleensä keskellä päivää vaikeaa löytää ryhmätyötä (väh. 3 henkilöä) varten pöytää, jossa olisi sosiaalisesti hyväksyttävää puhua normaalilla äänellä ja jossa on käytettävissä pistoke läppäriin latausta varten. Vapaita pöytiä saattaa olla hiljaisille porukoille tai yksittäisille henkilöille, jolloin voi näyttää siltä, että tiloja ei käytetä tarpeeksi. Frameryn kopit ovat todella hyvä lisä yläkerran kahvilaan, mutta ne ovat aina täynnä. Joskus isossa kopissa saattaa työskennellä yksi ihminen, kun olisi kenties järkevämpää ohjeistaa, että siellä tulisi työskennellä vähintään kaksi ihmistä. Linnassa ryhmätyöskentelyhuone on myös yleensä täynnä. Monille opiskelijoille kurssitöiden tekemisen aikaansaaminen voi olla kiinni siitä, että saa tehdä niitä ryhmässä yhdessä muiden kanssa hyvässä tilassa.
104. Osallistaminen on vaativaa ja vaatii aikaa, mutta on ainoa keino taata työntekijöiden ja opiskelijoiden sitoutuneisuus ja tyytyväisyys. Tämä on ainutlaatuinen mahdollisuus kohentaa työnantajaimagoa, yhteishenkeä ja luottamusta, mutta yhtä lailla myös mahdollisuus rapauttaa nämä pitkäksi aikaa. Avoimuutta tulee lisätä ja kaikkea tekemistä tulee jatkuvasti pyrkiä perustelemaan siitä lähtökohdasta, miten mikäkin teko tukee konkreettisesti yliopiston strategiaa.
105. Tilaohjelmasta tulee sellainen olo, että tilojen vähentäminen on tärkeämpää kuin se, mitä tilojen sisällä tapahtuu.
106. Level of the need/use of different facilities (like offices) should not be made based on the amount of people present at the facilities during the current remote work guidelines due to covid-19.
107. Mieluummin panostetaan opetus- ja tutkimushenkilökuntaan kuin "seiniin". Omalla alallani on liian vähän opettajia opiskelijamäärään nähden.
108. Hienoa, kun asioita kehitetään! Upeaa, että kysytään työntekijöiden mielipiteitä! Kiitokset ja menestystä jatkosuunnitteluillenne!
109. Koko prosessi on hoidettu alusta asti surkeasti. Valmistelu on ollut keskusjohtoista, suunnittelu ei ole lähtenyt yhteisön tarpeista, sitä on tehty salassa, ja yhteisölle on matkan varrella myös valehdeltu. Tämä on malliesimerkki siitä, miten yhteisön luottamusta johtoa kohtaan rapautetaan entisestään.
110. Yhdyn TATTE:n lausuntoon: <https://tieteentekijat.fi/tatten-lausunto-tilansaastoohjelman-prosessiin-ja-kampuskehityshankkeeseen>
111. Tällaiseen kyselyyn on käytännössä mahdotonta vastata ja ottaa kantaa tietämättä, mitä epämääräisellä "kehittämällä" tarkoitetaan. Prosessi kaikkiaan tuntuu läpinäkymättömältä ja joustamattomalta.
112. Lopun alku?
113. Valitettavasti tällä aikataululla toteutettu "yhteisön kuuleminen" jättää lähinnä vaivaantuneen ja myötähäpeän kokemuksen osallistujille. Leikkauspäätös näyttää ennalta päätetyltä, vaikka tiedossa ole ennalta muuta kuin että tilavähennykset

tulevat merkittävästi heikentämään yliopistoyhteisön toiminta- ja tuloksen tekemisen edellytyksiä, ja täten yliopiston menestymisen mahdollisuuksia ja vetovoimaa tulevaisuudessa.

114. Toimitilaohjelman ohella voisi tarkastella myös sitä, mitä yliopisto on tehnyt olemassa oleville tiloille ja korjata joitakin tehtyjä virheitä. Keskustakampuksen Päätaloli eheä 1960-luvun tyylikästä arkkitehtuuria kalusteineen edustava helmi, mutta aulaan on tuotu violetti keinuhäkkyrä, jolle nauravat naurismaan aidatkin. Kaaripöytä, joka oli ensiarvoisen tärkeä kun yliopistolla järjestetään tiedekonferensseja ja muita tilaisuuksia, on poistettu ja tilalle on tuotu rumia violetteja tuoleja, jotka edustavat väärää aikakautta. Kaaripöytä on ollut oleellinen käytännöllinen asia myös silloin kun tiloja on vuokrattu talon ulkopuolisille toimijoille niiden järjestäessä tapahtumia. Jos on tarkoitus lisätä muitten käyttäjien määrää, kaaripöydän palauttaminen palvelisi tätä pyrkimystä. Lisäksi Päätalon infopisteen viereen on tuotu violetti brändijuliste sen sijaan, että siinä olisi edelleen keskustakampuksen kartta. Näin ollen ihmiset joutuvat erikseen jonottamaan neuvontaan ja kallista aikaa kuluu hukkaan. Jos on tarkoitus, että keskustakampus on yliopiston kasvot ulospäin, tällaisilla pienillä asioilla voisi lisätä sekä käytettävyyttä että viihtyvyyttä, eikä annettaisi niin amatöörimäistä ja onnetonta kuvaa ulospäin.
115. Kaikki annetut esitykset vaikeuttaisivat yliopiston toimintaa. Kaikki annetut esitykset saisivat Tampereen yliopiston näyttämään naurettavalle. Yliopisto tarvitsee seiniä. Ihmiset tarvitsevat seiniä.
116. "Hei! Toivoisin totisesti, että koko yliopistoyhteisöä opiskelijoita myöten kuullaan. Opiskelijat ja yhteisö ovat SYY, miksi yliopisto ylipäättään on olemassa. Ei sidosryhmät tai elinkeinoelämä tai yritysmaailma. Opiskelijoilla on jo tässä hetkessä vaikeuksia löytää opiskelutiloja yliopistolta, ja nyt meiltä ollaan viemässä vielä se vähäkin tila. Nyt on jo laajalti tunnettu ongelma opiskelijoiden keskuudessa, että opiskelutiloja ei yksinkertaisesti ole. Linna on täynnä, Virta on täynnä, Päätalon opiskelutilat ovat täynnä. Linnan ryhmätyötilatkin ovat jatkuvasti täynnä. Ei opiskelijat halua opiskella zoom-yliopistossa vaan ihan oikeassa fyysisessä yliopistossa. Nykyajan hybridimalli opinnoissa vaan lisää entisestään tarvetta etenkin hiljaisille opiskelutiloille, jossa voi osallistua esim. etäluennolle, sillä tilanne voi olla se, että opiskelijalla on saman päivän aikana fyysisiä luentoja yliopistolla sekä etäluentoja zoomissa. Asioiden valmistelussa tulee kuulla yhteisöä eikä päätöksiä vain dumpata yhtäkkiä intraan. Tämä kyselykin oli jo itsessään aika vaikeasti lähestyttävä ja huonosti toteutettu yliopistolta. Kysely vaatii itsessään hyvin paljon perehtymisaikaa ja tietotaitoa, jota ei löydy suurimmalta osalta riviopiskelijoista/saatika muilta yhteisön jäseniltä. Tiloista ei tule luopua ennen kuin vaihtoehtoiset tilat on osoittanut eikä tätä nykyistä tapaa voi pitää millään tapaa kestäväenä. Opiskelijat tarvitsevat seiniä ympärilleen. "
117. Jo ennestään vähäisten tilojen vähentäminen on mielestäni aika naurettavaa. Opiskelijat tarvitsevat tiloja, joissa kohdata ja Keskuskampus on tähän otollisin paikka sijaintinsa ja tilojensa takia. Tampereen yliopiston uskottavuus kärsii, jos tiloja aletaan karsimaan!

118. Onko myös tarkoitus lakkauttaa Festian E-siivessä sijaitseva pilotlinja, joka on sinne alunperin rakennettu ja suunniteltu jo vuonna 1995, kun ko. talo rakennettiin? Tämä on opiskelijoiden, tutkijoiden erilaisiin kestäväan kehityksen / uusiutuvien raaka-aineiden projekteihin käyttämä sekä Suomen metsäteollisuuden, materiaalitoimittajien ja useiden kansainvälisten yhteistyökumppaneiden hyödyntämä pilotlinja ja uniikki sellaisenaan, mitä ei millään muulla yliopistolla maailmassa ole tarjota.
119. "This statement has been deliberated and drafted openly by the politics' unit staff at MAB Faculty. We submit the statement in two parts: the first part deals with the location of the unit and the needs related to spatial solutions; the second part deals with the overall process of the campus development process, including participatory practices and openness of information. 1/2

The Politics community emphasizes that the Campus Development programme has to support the core functions of the university as an academic institution: high-quality research, teaching and societal interaction.

Space / spatial solutions

Location on the centre campus in close proximity to other social science units is important for the Politics unit. Politics students typically study other social sciences for their minor subjects and Politics (International Relations and Political Science) are also popular minor subjects among students in other faculties on the centre campus. Close proximity to the railway station is also important for the unit for the reason that our master's students especially often do not live in Tampere and an easy commute increases the attractiveness of the programme as a study option.

Committed to providing high-quality teaching also in the future, we are concerned about some of the plans where the university space would be drastically reduced on the centre campus. Most of the students study in faculties located there. It is obvious that it would not be possible to fit all activities on the centre campus without jeopardizing the pedagogical quality of education if those plans are executed.

As to research excellence, research that is being carried out in the Politics unit requires individual rooms for staff. There are cognitive, ethical and practical reasons for this (for example, the storage of research and archival materials, peace and quiet for reading as well as for data analysis, conducting research interviews and confidential discussions with students). In the Politics unit, there is only a limited need for solutions where one research group, for example, would sit in the same space. The networks are mostly national and international.

At the same time, the need to strengthen the local academic community accentuates the importance of a shared coffee room and library for the unit. This space is crucial

for the formation of a Politics community, and it could be designed so that it can also be used for some other activities (sufficiently spacious, natural light, shelves for books and journals, etc).

Fostering a sense of community also with the student body is equally important. For this reason, it is important that the student organization(s) also have a dedicated space in close proximity to the Politics unit.

Also for reasons of credibility as an academic institution, there has to be a library on the centre campus and the service level of the library has to be at least maintained at the present level to enable high-quality research. In the Politics discipline, printed books and journals will be needed also in the future both in research and education. Our students are also active users of the library as a study space.

As to teaching spaces that would enable the delivery of high-quality academic education, there will be a continuing need for large lecture halls (100–200 students) as well as for medium-sized lecture halls (30–60 students) and seminar rooms. None of the rooms should be too small and especially the smaller rooms should have a window in order to create a stimulating classroom environment. Especially the smaller rooms should be flexible (e.g. movable furniture) and the technology should be not only updated but also easy to use. As some of the teaching will be moved online in the future, there is a growing need for facilities where lecture videos, podcasts and the like can be conveniently recorded (see Unitube studios of the University of Helsinki). 1/2"

120. "This statement has been deliberated and drafted openly by the politics' unit staff at MAB Faculty. We submit the statement in two parts: the first part deals with the location of the unit and the needs related to spatial solutions; second part deals with the overall process of the campus development process, including participatory practices and openness of information.

The Politics community emphasizes that the Campus Development programme has to support the core functions of the university as an academic institution: high-quality research, teaching and societal interaction.

2 The Process

The Campus Development process would provide an excellent opportunity for Tampere University to showcase its research-based expertise. Questions that relate not only to architecture but also to spatial dynamics of organizations are studied at several faculties and units in the university. Moreover, there is expertise in the university community in organizing participatory workshops (beyond on-line surveys) in the context of organizational change processes in a way that supports staff commitment.

Running the process as a truly participatory one would also provide an opportunity to strengthen the sense of belonging and trust in the university community. This would also require more transparency than is the case now. The university community should be kept informed not only about concrete plans but also about the broader developments around the campus as a trust-building measure. After all, openness is one of the values of Tampere University.

The pace of the process raises concerns (and prompts rumours). As a scientific institution, the university should carry out proper research and provide opportunities for the staff to participate before making any major decisions, such as this one. (In case there is a hurry, the reasons should be transparently spelled out; e.g. is there some existing interest toward the PinniA building?).

Egalitarian – a non-hierarchical organization (often phd students, ERCs and postdocs need the university the most for their work).

We recognize that building a sustainable world also means that the university premises change. But this cannot mean “passing the buck” so that staff and students have to acquire larger flats or houses to be able to work or study from home, or purchase considerable amounts of electronic or office equipment to their home offices; the sustainability impact could turn out to be adverse. This is also why a proper sustainability impact assessment should be carried out before any decisions are taken. 2/2"

121. "On vaikea kommentoida toimitilaohjelmaa, joka on suunniteltu ilman yliopiston osallistamista, ilman avoimuutta ja yhä ilman kunnollista tietoa sen todellisista vaikutuksista ja perusteista. En myöskään koe, että annetulla aikataululla tähän on mahdollista aidosti vaikuttaa, joten vaikka ohjelman palautus valmisteluun oli hyvä ensimmäinen askel, tulisi toimitilaohjelma palauttaa lähtötekijöihinsä ja osallistaa henkilöstö ja opiskelijoita alusta asti, avoimesti ja aidosti. Muussa tapauksessa tämäkin osallistaminen näyttäytyy vain lumeena, jonka avulla voidaan sanoa, että yhteisöä on kuultu, vaikka varsinaista vaikuttaismahdollisuutta ei ole ollut. Tällä hetkellä yliopiston johto näyttäytyy tahona, joka pyrkii maksimoimaan yliopiston tulosta tilanteessa, jossa yhteisö on jo kamppailut useiden organisaatiouudistusten, toimimattomien tietojärjestelmien ja pitkittyneen pandemian parissa. Nyt olisi aika tukea henkilöstöä ja opiskelijoita, ei kurjistuttaa lisää leikkaamalla merkittävästi tukihenkilöstöstä ja tiloista ja laittaa yhteisö jälleen suurten uudistusten eteen. Näin ei tehdä huippuyliopistoa. Näin ei tehdä edes normaalia, hyvin toimivaa ja hyvinvoivaa yliopistoa. Näin se rikotaan."
122. Lopettakaa ajatukset kirjaston siirtämisestä ja näivettämisestä, tai ainakin ymmärtäkää hävetä.
123. Toivottavasti teidän tilaratkaisu ei huononna yliopiston jo tällä hetkellä hälyttävän huonoa opetuksen tasoa. Mielestäni luentosalit eivät ole yhtä kriittisiä tiloja opiskelijoiden hyvinvoinnin kannalta kuin kirjastot, kiltahuoneet ja

opiskelutilat, mutta ovat silti tärkeä osa yliopistoelämää. Tästä johtuen toivon ettei liveluentoja kokonaan hävitetä yliopistosta.

124. Kiitos kun kysytte, toivottavasti sillä on vaikutusta. Kukaan tuskin haluaa tilaleikkauksia, mutta jonkinlaisten tilaleikkausten kanssa voi elää, jos ne todella näkyvät ydintoiminnan resursoinnissa.
125. Kysely on naurettava sen pakottaessa ihmisten, jotka eivät pidä tilasuunnittelua haluttavana askeleena yliopistolle ensinnäkään, omaksumaan lyhyellä varoitusajalla valtavan aineiston tilasuunnittelumateriaalia. Pitäisi ensin keskustella varojen, myös pääomatuottojen, käytöstä yhteisön hyväksi, eikä tiloista puristamisesta. Jatkuva etätyö tulee tuhoamaan tiedekunnat ja yhteisöt ja lopulta koko Tampereen yliopiston. Toimenpideohjelma takaisin pöydälle. Yhteisö tulee nousemaan protesteihin niin kauan kuin sitä ei kuunnella.
126. Tavoitteissa paljon hyvääkin, mutta valmistelu viety läpi yhteisön asiantuntemusta, osaamista ja arvoa tunnistamatta.
127. Miksi koko toimitilaohjelmalla vaikuttaa olevan niin kova kiire? Jos pitkän aikavälin tavoitetilä on ollut jo pidempään tiedossa, eikö tätä prosessia olisi voitu aloittaa aiemmin, jotta valmistelulle yhteisön kuulemisineen olisi jäänyt enemmän aikaa?
128. On järkyttävää ajatella, että päätös oltiin tekemässä kuukausi sitten ilman näitä tietoja mitä nyt ollaan kerätty, kun edelleen on selvää että valmistelu on vajavaista ja konkretia esityksistä puuttuu. Marraskuun kokouksen esitys oli laadittu niin, että yhteisön lausuntojen kriittiset kommentit jätettiin pois lausuntojen tiivistelmistä. Yhteisö ei tällä hetkellä luota siihen, että hallitukselle annetaan asianmukainen tieto päätöksentekoa varten. Rehtorin toiminta aiheuttaa epäluottamusta yliopiston hallitukseen ja yliopistolaisille tämä kääntyy vastakkainasetteluksi hallituksen ja yhteisön välille. Hallituksen ei uskota tekevän yliopiston toiminnan kannalta parhaita päätöksiä, kun hallitukselle annetaan vajavaisia tietoja yliopiston toimista. Kohta kolmen vuoden ongelmat tiivistyvät nyt tähän päätökseen, jossa nähdään konkreettisesti miten heikkoa hallituksen valmistelu on. Tilaohjelma on niin laajasti yliopiston toimintakykyyn, houkuttelevuuteen ja yhteisöllisyyteen vaikuttava asia, että sen tekeminen ilman käyttäjiä (joilla on myös tutkimuksen kautta saatua asiantuntemusta) pahimmillaan halvaannuttaa laadukkaan toiminnan vuosiksi väistötiloineen ja muutosmyllerryksineen.
129. Yliopistoa on rakennettu vuosikymmeniä ja se on mennyt koko ajan eteenpäin. Tilojen dramaattinen leikkaaminen antaa viestin supistumisen kierteessä olevasta yliopistosta. Yliopistotyö vaatii kaikesta etä- ja monipaikkaisesta työskentelystä huolimatta myös perinteisiä työskentelytiloja. Niistä ei siis saa pyrkiä pois pelkästään kustannussäästöjen tavoittelun tai näennäismodernisoinnin takia.
130. Toivon että kaikilla työsuhteeseen tulevilla henkilöillä on työpiste silloin kun he alottavat työssään. Ei voi olla niin, ettei sitä ole järjestetty kuten tällä hetkellä on. On työnantajan velvollisuus työpisteet järjestää tai sitten jos ei onnistu, tehdä virallinen etätyösopimus. Hoidattehan tämän prosessin kuntoon mahdollisimman pian. Kannan huolta niistä työntekijöistä, jotka edelleen odottavat työpistettä.

Toimitilaohjelmaan voi vaikka lisätä starttityöpisteet, jos ei heti pääse omaan työyhteisöön.

Toimenpideohjelman Q&A-kysymykset ja vastaukset

Kysymyksiä toimitilaohjelmasta voit lähettää osoitteeseen toimitilaohjelma.tau@tuni.fi. Esitettyihin kysymyksiin vastataan vähintään viikoittain. Ilmoitamme intrassa päivityksistä sivustolla.

Julkaistu 3.12

Miksi toimenpideohjelmasta halutaan tehdä päätös näin nopeasti ja mikä estää pidemmän ajan antamisen yhteisön kuuntelulle, vaihtoehtojen kehittelylle ja punnitsemiselle sekä aidolle yhdessä tekemiselle?

Yliopiston hallituksen vahvistamaan toiminta- ja taloussuunnitelmassa vuoteen 2025 saakka on asetettu 5 miljoonan euron tavoitteet tilakustannusten vähentämiselle. Näiden tavoitteiden saavuttamisen näkökulmasta on päästävä eteenpäin. Toimitilaohjelma on raami ja lähtökohta, jonka perusteella aloitetaan tarkempien hankekohtaiset tarveselvitysten tekeminen tilojen eri käyttäjäryhmien kanssa. Toinen vaihe ulottuu vuodesta 2025 vuoteen 2030 ja sen suunnittelu mm. Vuorovaikutuksen ja osallistumisen osalta aloitetaan laajassa yhteistyössä keväällä 2022.

Lähiopetukseen palataan vasta vuodenvaihteen jälkeen. Minkä takia tilojen luopumista käsitteleviä toimenpiteitä ei voida siirtää päätettäväksi sellaiseen ajankohtaan, jolloin käyttäjien nykytarpeet tiloille ja kohtaamisille ovat tiedossa?

Kts. edellinen vastaus

Pandemia ja sen myötä tapahtunut koko yhteisön digiloikka on jo muokannut tapojamme toimia, mikä vaikuttaa tulevaisuuden työskentelyn ja opiskelun tilatarpeisiin. Aiempien lausuntojen ja tiedekuntakierrosten aikana kuultiin niin johdon, henkilöstön kuin opiskelijoiden näkemyksiä, joissa korostettiin hybridioppimisen ja muuttuneiden työskentelyn tarpeiden huomioon ottamista tilasuunnittelussa.

Isojen tilahankkeiden suunnittelu ja toteutus vie vuosia. Tarvekartoitusten jälkeen vasta päästään vaihe vaiheelta tarkempaan suunnitteluun suunnittelemaan tiloja rakennuskohtaisesti.

Miksi toimitilaohjelman tietopohjana mainitaan nykytila-analyysi, vaikka se on toteutettu ilmeisesti vuonna 2019 ennen koronapandemian tuottamia muutoksia ja analyysi on saanut osakseen kritiikkiä esimerkiksi sen tavoista mitata käyttöasteita? Eikö nykytila-analyysi pitäisi toteuttaa uudelleen pandemian jälkeisenä aikana, eikä ainoastaan täydentää?

Vuonna 2019 tehty nykytila-analyysi sisältää kattavasti tietoa korkeakoulu-yhteisön tiloista, toimijoista, toiminnasta ja toimintaympäristöstä. Suurin osa tiedosta on edelleenkin ajantasaista, joten alusta asti nykytila-analyysiä ei tarvitse tehdä. Käyttöasteselvitykset

oppimis- ja työtilojen osalta ovat nykytila-analyysissä vain yksi tietosisältö kokonaisuudesta. Siitä saatiin näkemyksiä oppimistilojen käytöstä suhteessa tilojen varauksiin ja asiantuntijatyön monipaikkaisuudesta. Pandemia-ajan kokemusten herättämiä ajatuksia opetus- ja tutkimushenkilöstön työntekoa ja sen ympäristöjä koskien kerättiin 2021 tehdyssä kyselyssä. Ajankohtaiset ja olennaiset tiedot kunkin hankkeen pohjaksi kerätään hankkeen tarveselvitysvaiheessa.

Voitteko tarkentaa esittämäännne vastausta "rakennuksesta tai sen osasta luovuttaessa ei luovuta siellä olevasta toiminnasta"? Miten toiminta voidaan pitää nykyisessä muodossaan, jos siihen käytettäviä tiloja ollaan leikkaamassa (ks. Tampereen yliopiston toimitilojen kehittämisen toimenpideohjelma, sivu 22), eikä yksityiskohtaisia ja ensimmäisenä mainitsemani vastauksen todentavia suunnitelmia ole tähän mennessä esitetty toimitilakehityksen tekijöiden toimesta?

Vastauksella tarkoitetaan sitä, että yliopiston nykyinen toiminta säilyy ennallaan, mutta tarvittaessa toimintaa voidaan siirtää eri rakennukseen tai sen osaan. Samalla voidaan tarkistaa toimintaa koskeva ajantasainen tilatarve. Keväällä ja syksyllä 2021 tehtyjen tiedekuntakierrosten aikana on keskusteltu erikseen kunkin tiedekunnan kanssa tiedekuntaakohtaisista tarpeista ja toiveista. Toimitilaohjelman teknisessä valmistelussa on otettu huomioon yliopiston ydintoiminnan kannalta tärkeät, keskusteluissa esiin nostetut asiat.

Tässä valmistelun vaiheessa toimintojen sijoitus rakennuksiin on tehty alustavien, tälle suunnittelun vaiheelle ominaisten mitoitustarkastelujen pohjalta. Rakennusten tiloja ja tilatyyppejen jakaumia muokataan tarpeen mukaisesti ja niin, että esimerkiksi niin sanottuja hukkatiloja otetaan hyötykäyttöön ja tilojen käyttötarkoituksia muutetaan. Nykyisin käytössä olevat rakennukset ovat tilankäyttöään erilaisia. Osassa on paljon käytäviä, varastotiloja ja vähällä käytöllä olevia tiloja, joissain taas selkeästi tehokkaampia ja jo ajanmukaistettuja tilaratkaisuja. Myös tilankäyttöä tukevilla toimenpiteillä kuten tilavarausjärjestelmien ja tilojen saatavuuden kehittämisellä voidaan vaikuttaa tulevan tilankäytön toimivuuteen ja tilojen riittävyyteen.

Toimenpideohjelmista tulee esille, että osiin tilatyypeistä (erityisesti sosiaalitilat, yhteistilat) on kohdistumassa mahdollisesti suhteellisen isoja leikkauksia. Miten on mahdollista, että esimerkiksi ainejärjestöjen toiminnasta ei jouduta luopumaan/karsimaan, jos yhteistiloista päädytään leikkaamaan esimerkiksi hallituksen suunnitelman mukaisesti? Vai kohdistuvatko leikkaukset tiloihin, joissa ei ole toimintaa/käyttöä?

Mitkä ovat tarkat ja laajat selitykset toimenpideohjelmassa esitetyille tilatyypeille (ks. Tampereen yliopiston toimitilojen kehittämisen toimenpideohjelma; Lausuttavien vaihtoehtojen yhteenveto ja kuvaus hallituksen vaihtoehdosta ensimmäiseen vaiheeseen) ja mihin sosiaalitiloihin ja yhteistiloihin kohdistuvat rajut leikkaussuunnitelmat perustuvat? Tuleeko

esimerkiksi ainejärjestötiloja riittämään tulevaisuudessa jokaiselle niitä haluavalle ainejärjestölle ja miten ruokaloiden jo nyt pitkät jonot estetään, jos ruokaloiden tilat/määrä vähenevät?

Toimitilaohjelmassa on käytetty seuraavia tilatyyppejä:

- Toimisto- ja aputilat (toimistotyötilat ja aputilat (tila järjestelmässä *hallinto- ja liiketilat* kokonaisuuden alla)
- Laboratoriot ja erityistilat (mukana erityisoppimisympäristöt, opetuslaboratoriot)
- Oppimistilat (yleisoppimisympäristöt, ryhmätyötilat, kirjastot)
- Kokoustilat
- Sosiaalitalat (sosiaalitalat, ravintolat)
- Varastot
- Muut tilat (mm. pysäköintihallit)
- Yhteistilat (aulat, liikennetilat, kilit- ja kerhotilat)

Vähennyksiä on esitetty tiloista, joissa on nähty eniten tiivistämismahdollisuuksia tai mahdollisuuksia uudenlaiseen käyttötarkoitukseen, esimerkiksi aulatilat voidaan jatkossa hyödyntää oppimisympäristöinä, kokoustiloja ryhmätyötiloina tai päivittäin, aikaisemmin työtilana toiminut tila voi jatkossa olla oppimistila, yksikön kahvihuone jaettu taukotila jne. Yliopiston käyttöön jäävien tilojen osalta pyritään löytämään sellainen tilatyyppejä, jossa kullekin toiminnalle löytyy sen tarvitsema tila. Tilatyyppejä voi vaihdella eri rakennuksissa sen käyttäjien tarpeiden mukaisesti.

Lähtökohtaisesti opiskelijoiden käytössä (TREY:n hallinnoimana) olevien kilit- ja kerhotilojen määrästä ei vähennetä. Keskustakampanjalla tehdään parhaillaan toimenpiteitä uusien järjestötilojen mahdollistamiseksi. Jos toimintoja joudutaan siirtämään rakennuksesta toiseen, tuo tämä samalla mahdollisuuden tutkia tilojen soveltuvuutta käyttötarkoitukseensa ja sitä kautta löytää uusia ratkaisuja uuden tilakokonaisuuden sisällä.

Missä on saatavilla tilojen päästöihin, ekologisuuteen ja hiilineutraaliuuden saavuttamiseen liittyvä data kokonaisuudessaan?

Tampereen korkeakouluyhteisössä suoritettiin ensimmäistä kertaa hiilijalanjälkilaskenta syksyn 2020 aikana. Laskennassa olivat mukana sekä Tampereen yliopisto että Tampereen ammattikorkeakoulu, ja se kattoi korkeakoulujen toiminnasta syntyvät merkittävimmät päästölähteet. Laskenta ja työ kohti hiilineutraaliutta ovat yksi osa korkeakoulun kestävä kehityksen työtä: sen lisäksi vastuullisuutta edistetään YK:n agenda 2030 tuoman viitekehyksen mukaisesti. Tampereen yliopiston suurimmat päästölähteet olivat matkustamisesta syntyvät päästöt (42 %), tutkimisinfrastruktuureista syntyvät päästöt (25 %) ja kiinteistöistä syntyvät päästöt (25 %). Tilat ovat mukana hiilijalanjälkilaskennassa kiinteistöjen osuudessa.

Hiilineutraaliustyöhön pääsee tutustumaan esimerkiksi julkaistun [raportin](#) kautta, myös intran [uutisesta](#) löytyy lisätietoja.

Onko mahdollista muovata nykyiset yliopiston tilat sopiviksi ja tilankäytöltään optimaaliksi ilman, että kokonaisista rakennuksista jouduttaisiin luopumaan? Onko esimerkiksi keskustakampuksella rakennuksia, joiden osista voidaan tarvittaessa luopua?

Toimitilaohjelman taloudelliset tavoitteet osana yliopiston talouden pitkän aikavälin tavoitteita eivät täyty, mikäli nykyiset tilat jäävät sellaisenaan yliopiston käyttöön. Tilakustannukset kasvavat vuonna 2022 jo lähes miljoona euroa indeksikorotusten myötä. Rakennuskanta ja rakennusten ikä vaihtelee ja useat rakennuksen tai niiden osat edellyttävät perusparannuksia lähivuosina. Joistakin tiloista luopumalla on mahdollisuus muokata muita tiloja niin, että ne palvelevat yhteisön tarpeita myös tulevaisuudessa.

Toimitilaohjelman valmistelua on tehty yhteistyössä rakennusten omistajien kanssa. Joidenkin rakennusten osalta on mahdollista luopua vain osasta, mutta kaikkien rakennusten kohdalla tämä ei ole mahdollista. Neuvotteluja käydään sekä osittaisista että kokonaisista rakennuksista koskevista luopumisista. Tarkastelussa on otettava huomioon muun muassa mahdollisen seuraavan vuokralaisen sijainti rakennuksessa ja siihen liittyen yliopiston tilojen saavutettavuus. Osittaisesta rakennuksesta luovuttaessa on myös otettava huomioon tulevan vuokralaisen toiminnan vaikutukset yliopiston toimintaan.

Mihin keskustakampuksen suurin osuus tilavähennyksistä perustui ensimmäisessä toimitilaohjelmassa, joka esitettiin hallitukselle 12.11.? Miksi leikkaukset olivat kohdistumassa enemmän keskustakampukseen?

Rakennusten ominaisuudet ja yliopiston ydintoiminnan kannalta hyödynnettävissä olevat pinta-alat vaihtelevat rakennuksittain. Tämä vaikuttaa tarkasteluun tilojen vuokra- ja ylläpitokustannusten ohella. Huomioon on otettu rakennusten käytön tulevaisuuden mahdollisuudet ja muuntojoustavuus sekä soveltuminen yliopiston toimintaan pitkällä aikavälillä. Huomioitavaksi tulee myös toimintojen siirtymiset kampuksilta toisille, esim. keskustakampukselta Hervannan kampukselle, jolloin vapautuu tilaa keskustakampuksella. Myös viime vuosina tehdyt aiemmat vuokratiloista luopumiset ja tilojen kehittäminen on mukana osana valmistelua.

Miten hallituksen ensimmäisen vaiheen vaihtoehdossa on tilavähennyksiä huomattavasti vähemmän kuin muissa suunnitelmissa (VE6, VE7 ja VE9)? Perustuuko tämä siihen, että toisessa vaiheessa toteutettaisiin lisää tilavähennyksiä vai saavutetaanko säästötavoitteet hallituksen vaihtoehdossa jo vuoteen 2025 mennessä?

Hallitus esitti kokouksessaan 12.11.2021 oman vaihtoehtonsa sekä jakoi toimitilaohjelman valmistelun ja päätöksenteon kahteen vaiheeseen. Hallituksen vaihtoehdossa lähdetään liikkeelle kampuskohtaisen nykytilanteen näkökulmasta saman suurusluokan tilavähennyksillä kampuksittain. Tässä vaihtoehdossa ei päästä yliopiston toiminta- ja taloussuunnitelmassa vuoteen 2025 asetettuihin säästötavoitteisiin.

Tulisiko yliopiston toimitilakustannuksia tarkastella enemmän myös kokonaisrahoituksen näkökulmasta?

Toimitilaohjelman valmistelussa on tehty vertailua mm. toimitilakustannuksista suhteessa yliopiston perusrahoitukseen ja kokonaiskustannuksiin /-rahoitukseen sekä myös muiden yliopistojen vastaaviin tunnuslukuihin. Tampereen yliopiston toimitilabudjetti on reilut 50 milj. euroa, joka on yli 25 % vuotuisesta perusrahoituksesta ja noin 15 % vuotuisesta kokonaisrahoituksesta.

Toimitilakustannukset ovat yliopistolle pitkiin vuokrasopimuksiin liittyviä kiinteitä kustannuksia, jotka yliopisto maksaa joka tapauksessa riippumatta ulkoisen rahoituksen projektien volyymeisterä. Nykytilanteessa yliopistolla on runsaasti yleistiloja sekä tiloja, joiden käyttöasteet ovat alhaiset. Rajallisen perusrahoituksen kohdentumista mahdollisimman vaikuttavasti tulee edistää myös kiinteiden kustannusten uudelleen arvioinnin ja tehostamisen avulla.

On tärkeää, että yliopistolla on toimintaa tukevat nykyaikaiset toimitilat, jotka parhaimmillaan ovat myös vetovoimatekijä yliopistolle. Hyödyntämällä toimitilojen tilankäytön tehostamismahdollisuudet on mahdollista rahoittaa toimitilojen uudistamisinvestointeja modernien tutkimus-, oppimis- ja työskentely-ympäristöjen tarjoamiseksi yliopistoyhteisölle.

Toimitilojen kehittämisessä huomioidaan joustavuus, muunneltavuus ja mahdolliset tulevaisuuden tilatarpeiden muutokset.

Miten toimitilaohjelmassa otetaan huomioon tilojen supistamisen negatiiviset vaikutukset yliopiston talouteen eri mekanismien kautta?

Kysymyksen taustalla on huoli, että esimerkiksi ulkopuolisen rahoituksen saaminen tuo yliopistolle rahaa sekä tiloihin että toimintaan. Jos hankkeelle tai tutkimusryhmälle ei ole osoittaa tiloja, jonka vuokrat hanke tai tutkimusryhmä maksaisi (overheadeina, vyörytyksina jne.) monin kerroin, se menee muualle missä tiloja on. Tai jos huonommat tilat johtavat siihen, että tutkimus ja opetus on vähemmän tuloksellista, niin indikaattoreihin sidottu perusrahoitus pienenee. Tai jos tilaohjelma johtaa tutkijoiden ja opettajien motivaation laskemiseen, ja he tekevät vähemmän ylimääräistä työtä, niin he tekevät vähemmän tulosta. Tai jos apurahatutkijat, yritysysteistyössä tutkijat, sairaalan yhteydessä tutkimusta tekevät menettävät tilat yliopistolta, miksi he kirjaisivat tuloksensa yliopistolle (kun he jo valmiiksi tuovat rahaa yliopistolle).

Toimitilaohjelman valmisteluvaihe luo raamin tulevaisuuden tilaratkaisuille ja tavoitteille pohjaksi tarkentuvaa tilasuunnittelua varten. Toimitilaohjelman hankkeiden tarveselvitysvaiheessa tarkennetaan yhteistyössä tilojen käyttäjien kanssa lähtötietoja ja tarpeita, joiden perusteella esimerkiksi tarpeenmukaista tilatyypinjakamaa sekä tarkempaa sijoittumista kampeuksilla ja sen rakennuksissa voidaan tehdä. Tämä tarkoittaa esimerkiksi tarkennusta siihen, minkälaiset tilaratkaisut tukevat tulevaisuuden tutkimuksen ja

opetuksen tarpeita. Toimitilojen kehittämisessä huomioidaan joustavuus ja mahdolliset tulevaisuuden tilatarpeiden muutokset.

Lähtökohtana on, että yliopiston käyttöön jäävien tilojen tulee vastata yliopiston ydintoiminnan tarpeita ja tukea yliopiston veto- ja pitovoimaa. Kun käyttöön jääviä tiloja kehittäessä huomioidaan toiminnan tarpeet, käyttöasteiden kasvattaminen, tilojen muunneltavuus ja monikäyttöisyys, saadaan aikaan tilaratkaisuja, jotka joustavat toiminnan tarpeissa ja luovat edellytyksiä niin yliopiston talouden tavoitteiden kuin tilatarpeiden näkökulmasta.

Tilankäyttöä tehostamalla ja vapauttamalla resursseja nykyisten tilojen vuokrista mahdollistetaan investoinnit yliopiston toimitilojen uudistaminen ja kehittäminen entistä modernimmeiksi toimintaympäristöiksi, jotka mahdollistavat tuloksellisen toiminnan ja toimivat myös yliopiston vetovoimatekijöinä. Toimitilatarkastelut osoittavat, että nykyisellään yliopiston toimitiloissa on runsaasti yleistiloja sekä vähäisillä käyttöasteilla olevia tiloja. Rajallisen perusrahoituksen kohdentumista mahdollisimman vaikuttavasti tulee edistää myös kiinteiden kustannusten uudelleen arvioinnin ja tehostamisen avulla.

Miksi vielä ei ole esitetty tarkempia suunnitelmia tiloista eri rakennuksissa?

Nyt ollaan vasta tilasuunnittelun alkuvaiheessa. Tarkemmat tarvemääritykset tehdään yhdessä tilojen käyttäjien kanssa seuraavassa eli tarveselvitysvaiheessa. Nyt tehdyssä valmistelussa yliopiston tilaratkaisuja on tarkasteltu kokonaisuutena suuruusluokkatasolla eri vaihtoehtojen osalta arkkitehtityönä. Toiminta on tilatyypijakaumatasolla sijoitettu vaihtoehtoihin käyttöön jääviin rakennuksiin ja testattu piirustustasolla kunkin rakennuksen ominaisuuksiin, ottamatta vielä kantaa käyttäjiin tai yksityiskohtiin. Näin on varmistettu, että esitetyt vaihtoehdot on mahdollista toteuttaa jäljelle jäävää tilakokonaisuutta kehittämällä. Suunnittelun etenee yleisemmältä tasolta tarkentuen tilan käyttäjien kanssa tehtävässä tarkastelussa.

Toimitilaohjelman valmistelussa on ollut käytössä oikea määrätieto sekä henkilötyövuosista että henkilömääristä tälle suunnitteluvaiheelle. Mistä yhteisö pääsee näkemään nämä tiedot? Voisiko yhteisön kuulemisen järjestää sen jälkeen, kun tiedot ovat tarjolla?

Tietoa yliopiston henkilömääristä on henkilökunnan saatavilla esimerkiksi Tunirepots -portaalien kautta. Lisenssioikeuksista johtuen portaali on vain henkilöstön käytössä. Lisäksi henkilöstöpalvelut on tarkentanut määrätietoa henkilötyövuosista ja toimittanut määrätietoa resurssisopimuslaisista. Lähtötietojärjestelmänä on Mepco. Tiedekuntatason tiloihin liittyvä määrätieto suhteessa henkilöstömääriin on käytettävissä myös tiedekuntien johdolla.

Julkaistu 1.12.

Mikä merkitys on SYKin keskustakampuksen kaavoitushakemuksella TAU:n kampuskehitykselle?

SYK on vuonna 2019 jättänyt kaavamuutoshakemuksen keskustakampuksesta perustuen silloiseen, yhteistyössä SYKin ja yliopiston kesken työstettyyn kampusvisioon. Kaavahakemuksen yhtenä lähtökohtana on ollut Tampereen kaupungin laatima Tullin alueen yleissuunnitelma. Kaavoitusta ei hakemuksen pohjalta missään vaiheessa käynnistetty eikä sitä ole TAU:n kampusstrategiatyön keskeneräisyyden vuoksi aktiivisesti edistetty. SYKin mukaan päätös ja mahdolliset päivitykset kaavoitushakemukselle tehdään yliopiston tilapäätösten jälkeen siitä esille nousevien tarpeiden mukaisesti. Keskustakampuksen mahdollisesta kaavapäivityksestä tullaan käymään tiivistä keskustelua yliopiston ja muiden siihen liittyvien toimijoiden kanssa.

Miten taataan opiskelijajärjestöjen tilojen sujuva siirtyminen poistuvista rakennuksista uusiin ilman, että yliopistoyhteisölle hyvin tärkeiden opiskelijajärjestöjen toiminta häiriintyy?

Siirtymisiin ja muuttoihin liittyvät ratkaisut ratkaistaan aina tilahankekohtaisesti. Tässä vaiheessa toimitilaohjelmassa luodaan raameja ja isoa kuvaa tulevaisuuden kampusratkaisusta. Eli sitä, mistä rakennuksista luovumme, mitkä toiminnot siirtyvät muihin rakennuksiin ja millaista tilamassaa meidän tulee sitä myötä kehittää. Vasta tämän jälkeen pääsemme hankekohtaiseen tarveselvitysvaiheeseen, jossa määrittelemme tarkemmin tulevaisuuden tilatarpeita yhdessä tilojen käyttäjien kanssa.

Hankkeiden operatiivisesta toteuttamisesta vastaa yhteisössämme tila- ja kiinteistöpalvelut. Hankekokonaisuudessa ja siitä johdetuissa yksittäisissä kehittämishankkeissa, rakentamista, kalustamista, siirtymisiä ja muuttoja suunniteltaessa pyritään aina huomioimaan toiminnan tarpeet ja minimoimaan toiminnan mahdolliset keskeytykset.

Miten taataan tilojen riittävyys kaikille opiskelijajärjestöille, kun tiloja ei nytkään ole kaikilla halukkailla?

Valmistelua on tehty siitä näkökulmasta, että yliopiston nykyiset toiminnot säilyvät kampuksilla. Rakennuksesta tai sen osasta luovuttaessa ei luovuta siellä olevasta toiminnasta. Toiminnan tilatarpeet ratkaistaan kokonaisuuden osana tulevissa tiloissa. Tarveselvitysvaiheessa ja tilakokonaisuutta kehitettäessä on tilaisuus tarkentaa tarpeita, joihin nykyisillä tilajärjestelyillä ei ole pystytty vastaamaan, yhdessä tilojen käyttäjien kanssa ja etsiä yhdessä niihin ratkaisut.

Milloin ja miten opiskelijajärjestöt saavat tarkempaa tietoa tulevista tiloistaan?

Tietoa tulevista tilamuutoksista saadaan, kun päätös toimitilaohjelmasta tehdään ja päästään hankekohtaiseen tarveselvitysvaiheeseen, jossa tilojen käyttäjät tarkentavat tarpeitaan, joiden perusteella etsitään yhdessä tarpeita vastaavat ratkaisut.

Miten taataan, etteivät poistuvien rakennusten opiskelijajärjestöt jää eriarvoiseen asemaan esimerkiksi tilojen koon osalta muihin opiskelijajärjestöihin verrattuna?

Tilojen määrän ja käyttöperiaatteiden lähtötilanne vaihtelee eri rakennuksissa ja eri käyttäjäryhmillä. Muutoksilla pyritään tasapuoliseen kohteluun toiminnan erityispiirteet huomioon ottaen. Toimitilaohjelman hankkeiden valmistelun tarveselvitysvaiheessa otetaan huomioon erilaiset tilojen käyttäjäryhmien tarpeet ja tiloja kehitetään niiden pohjalta.

Julkaistu 24.11.

Mikä on toimitilaohjelma?

Yliopiston toimitilojen kehittämisen toimenpideohjelma, tästä eteenpäin **toimitilaohjelma**, muodostaa raamin niille tiloihin liittyville kehittämistoimenpiteille, joilla voidaan saavuttaa yliopiston tilankäyttöä tukevat tavoitteet kampuskehitysstrategian mukaisesti sekä tukea yliopiston talouden pitkän aikavälin tavoitteita.

Toimitilaohjelmassa esitetään tavoitteet, suunta sekä toimenpiteiden valmistelu ja eteneminen, esimerkiksi rakennuksista luopumisen tai uusien tilojen kehittämisen tarkempien tavoitteiden ja hankepäästösten valmistelemiseksi. Toimitilaohjelma on jaettu kahteen vaiheeseen, ensimmäinen vaihe vuoteen 2025 ja toinen vaihe 2026-2030.

Miten toimitilaohjelmasta päätetään ja kuinka yhteisöä kuullaan jatkovalmistelussa?

Yliopiston hallitus palautti 12.11.2021 toimitilaohjelman jatkovalmisteluun ja se korosti yhteisön kuulemisen tärkeyttä. Yhteisön näkemyksiä toimitilaohjelman vaihtoehtoista ensimmäiseen vaiheeseen vuoteen 2025 kuullaan pyydettyjen lausuntojen (16 lausuntopyyntöä), tiedekuntakierroksen, yhteisölle avoimen kyselyn sekä yhteisötilaisuuden avulla. Lausunnot toimitetaan hallitukselle sellaisenaan, myös kyselytulokset.

Toimitilaohjelmasta päättää rehtorin esittelystä yliopiston hallitus. Hallitus tarkastelee toimitilaohjelman ensimmäistä vaihetta 20.12.2021. Toimitilaohjelman toinen vaihe valmistellaan yhteisön kanssa laajapohjaisesti keväällä 2022 ja sen aikajänne kattaa vuodet 2026–2030.

Miten toimitilaohjelma käytännössä etenee tulevana vuosina?

Sen jälkeen, kun hallitus tekee päätöksen, toimitilaohjelman ensimmäisestä vaiheesta vuosille 2022–2025 tarkoitus on, että toimitilaohjelma etenee tarkempaan

käyttäjälähtöiseen suunnitteluun. Siinä tilahankekohtaisesti valmistellaan tulevat toimenpiteet yhteiskehittämisen prosessissa (kts. seuraava kysymys yhteiskehittämisen prosessista). Tässä prosessissa tarkentuvat myös ensimmäisen vaiheen osalta vaikutukset tiedekuntiin (valmistelu- suunnittelu- ja toimenpideaikataulut ja muutot) sekä niihin liittyvät toimenpiteet ja prosessit.

Toimitilaohjelman toinen vaihe vuosille 2026–2030 valmistellaan laajapohjaisessa yhteistyössä yhteisön kanssa keväällä 2022.

Mitä tarkoitetaan yhteiskehittämisen prosessilla?

Toimitilaohjelma muodostaa raamin tilaohjelmalle. Yhteiskehittämisen tavoitteena on varmistaa, että käyttäjien osaaminen ja tietopohja saadaan täysimääräisesti mukaan toimitilojen kehittämiseen. Yhteiskehittämisessä tilahankkeen osapuolet yhdessä työstävät tavoitteita ja lähtötietoja niin hankkeelle kuin sen lopputuloksellekin. Prosessiin liittyy myös tarvittaessa toimintamallien kehittäminen.

Yhteiskehittämisen prosessia käytetään tilahankkeiden eri vaiheissa. Yhteiskehittämisen prosessi aloitetaan mahdollisimman aikaisessa vaiheessa hanketta ja toimintatavoista sovitaan yhdessä hankekohtaisesti. Yhteiskehittämisen prosessia koordinoi suunnitteluryhmä. Käyttäjien muodostama tilatiimi on yhteiskehittämisen prosessissa olennaisessa roolissa.

Miten toimitilaohjelmassa hyödynnetään yhteisön asiantuntijuutta?

Yhteisön asiantuntijuuden hyödyntämiseksi toimitilaohjelmatyössä on alustavasti nähty tarpeelliseksi koota seuraavia työryhmiä ja lisäksi jatkaa työskentelyä jo toimivissa ryhmissä:

- Toimitilaohjelman laajapohjainen ohjausryhmä
- Yhteisöasiantuntijaryhmä (mm. työympäristöjen kehittäminen, tutkimuksen tarpeet)
- Opiskelija- ja pedagogiikka asiantuntijaryhmä (mm. oppimisympäristöjen kehittäminen)
- Vuorovaikutus- ja viestintäryhmä
- Kampuskehitystyöryhmät
- Jaostot (koulutus ja oppiminen, tutkimus, palvelut)
- Tekninen asiantuntijaryhmä

Tavoitteena on hyödyntää yhteisössä käynnistyviä tutkimushankkeita ja tutkimustietoa. Lisäksi yhteiskehittämisen prosessissa hyödynnetään suunniteltavana olevien tilojen käyttäjien asiantuntijuutta.

Mikä on toimitilaohjelman tietopohja?

Pohjatietona toimitilaohjelmassa on tiloista ja niiden käytöstä tehty laaja nykytila-analyysi sekä kampuskehitysstrategiatyö, joissa yhteisö on ollut mukana. Tietopohjaa on täydennetty kuluvan vuoden aikana erityisesti yhdessä tiedekuntien kanssa tiedekuntien tavoitteiden ja esimerkiksi sijoittumista kampuksille koskevien näkemysten osalta.

Henkilöstö- ja opiskelijamäärätietojen lähteinä ovat yliopiston tietojärjestelmät. Toimitilaohjelman valmistelussa on ollut käytössä oikea määrätieto sekä henkilötyövuosista että henkilömäärästä tälle suunnitteluvaiheelle. Toimitilaohjelma vaiheineen ulottuu usealle vuodelle ja varsinaisten tilahankkeiden käynnistyessä ajankohtainen määrätieto on aina tarkistettava.

Vuokra- ja tilakustannustiedot ja niiden muutokset, tilamuutuskustannusarviot ja vuokravaikutustiedot pohjautuvat järjestelmiin sekä teknisessä valmistelussa tuotettuun tietoon rakennuksista. Tarkastelussa on tutkittu mm. rakennusten toiminnallisia ominaisuuksia ja teknistä muunneltavuutta. Valmisteluvaiheessa on käytetty laajapohjaista teknistä ja vastaavien hankkeiden kokemuseräistä asiantuntijatietoa mm. alustavien sijoittumissuunnitteluun liittyvien tilamitoitustarkastelujen pohjana tai alustavia muutospinta-aloja arvioitaessa.

Tärkein tietopohja on yhteisö. Toimitilaohjelmaan kuuluvien hankkeiden käynnistyessä, esimerkiksi kun luovutaan jostain rakennuksesta ja siirrytään toiseen, tai kehitetään jonkun rakennuksen toiminnallisuutta tilahankkeilla, tarkennetaan mm. lähtötietoja ja tarpeita suunnittelua varten yhteisön jäsenten kanssa yhteiskehittämisen prosessissa. Vastaavia yhteiskehittämisen prosesseja on jo käynnistetty tai toteutettu, esim. Sähkötalon tarveselvityksessä ja Palveluiden uudet työympäristöt –tilahankkeessa.

Mitä asioita toimitilaohjelman ratkaisuja tarkasteltaessa otetaan huomioon?

Toimitilaohjelman vaihtoehtojen etsinnässä ensisijaista on löytää toimitilojen kehitykselle asetettujen tavoitteiden mukaiset ratkaisut, joissa otetaan huomioon ydintoiminnan tarpeet ja tilojen toiminnallisuus.

Teknisestä näkökulmasta tarkasteltavaksi tulevat rakennusten tilankäytön tehokkuus ja muuntokyky, toimintojen tarkoituksenmukainen sijoittelu, rakennusten kunto ja tekninen muuntojoustavuus. Lisäksi teknisessä valmistelussa vaihtoehtoja tarkastellessa otetaan huomioon aiemmin tehdyt kampuskehitystoimenpiteet, esim. aiemmin tehty tilatiivistys, yliopiston hiilineutraaliustavoitteisiin vaikuttavat asiat, tilakehittämisen kokonaisuuden hallinta, kokonaistaloudelliset tavoitteet ja vuokrasopimussitoumukset sekä muita reunaehtoja kuten kaupunkikehitykselliset näkökulmat, kiinteistön omistajan tavoitteet ja kulttuurillinen vastuullisuus.

Onko toimitilojen kehittämiseen ollut oikeat tiedot saatavilla henkilömäärästä?

Toimitilaohjelmaa työstettäessä teknisen valmistelutyöryhmän käytössä on ollut henkilöstön henkilötyövuosiluvut, henkilöstömäärät ja tieto resurssisopimuslaisista. Henkilöstö- ja opiskelijamäärätiedot on saatu yliopiston tietojärjestelmistä.

Henkilö- ja opiskelijamäärätiedot ovat järjestelmäpohjaisia ja päivittyviä, joten ne tulee tarkentaa toimitilaohjelman edetessä aina tilahankekohtaisesti. Henkilöstön määrän ja sijoittumistietojen pääasiallinen tietolähde on Mepco. Henkilöstön huonekohtainen sijoittumistieto perustuu henkilöstön omaan kirjaukseen eikä ole kaikilta osin ajantasainen. Tietopohjana on sekä tieto kuukausipalkkaisten työntekijöiden osalta henkilötyövuosista

(HTV) että henkilömääristä ml. resurssisopimuslaiset, joiden osalta tilaratkaisuissa on variaatiota.

Opiskelijamääriä voidaan tarkastella kampuksittain tai rakennuksittain ylätasolla tiedekuntien sijoittumistarkastelun kautta. Tilasuunnitteluun vaikuttaa olennaisesti myös mm. läsnäolomäärät, tilankäytön toimintamallit ja käyttöasteet.

Miten tiedekuntien tarpeita on otettu huomioon toimitilaohjelmavalmistelussa?

Tiedekuntien ja sen yksiköiden sijoittumista kampuksille on hahmoteltu yhdessä tiedekuntien kanssa vuoden 2021 aikana käytyjen keskustelujen ja teknisten tilatarvetarkastelujen pohjalta sekä yhdessä tunnistettu ja otettu huomioon tiedekuntien omia tavoitteita toimitilojen kehitykselle. Opiskelijoiden ja henkilöstön kampusten välistä liikkumista ja sen minimointia on pohdittu myös tiedekuntien tulevaisuuden sijoittumisen näkökulmasta käydyissä keskusteluissa. Lisäksi tiedekuntien kanssa käytyjen keskustelujen perusteella toimitilaohjelmaan on määritelty toiminnallisten toimenpiteiden alustava kokonaisuus, jolla tuetaan toimitilojen uudistusta.

Tiedekuntien henkilöstön tulevaisuuden tarpeita on kartoitettu myös [työympäristöjen pulssikyselyllä](#) ja meneillään olevissa valmisteluissa, kuten Sähkötalo-hankkeen tarveselvitys-vaiheessa.

Miksi toimitilaohjelmassa ei ole esitetty kuinka tulevaisuuden oppiminen, opetus, tutkimus ja työskentely järjestetään jäljelle jäävissä tiloissa?

Toimitilaohjelman valmisteluvaihe luo tilalliset raamit tulevaisuuden tilaratkaisuille ja tarkentuvaa suunnittelua varten. Toimitilaohjelmaa seuraavien tilahankkeiden sisällä tarkennetaan yhteistyössä tilojen käyttäjien kanssa lähtötietoja ja tarpeita, joiden perusteella esimerkiksi tarpeenmukaista tilatyypijakaumaa ja tarkempaa sijoittumista kampuksilla ja sen rakennuksissa voidaan tehdä. Tämä tarkoittaa tarkennusta siihen, kuinka paljon esimerkiksi oppimistilaa tai työskentelytilaa tulevaisuudessa tarvitaan.

Palautteissa ja keskusteluissa on yhteisössä jo tuotu esiin, että nykyiset tilaratkaisut eivät ole optimaalisia tulevaisuuden työskentelyn, tutkimuksen, kohtaamisen ja oppimisen tarpeisiin. Esimerkiksi toimintaympäristön muutokset, pedagogian kehittyminen, digitalisaatio ja pandemia ovat muokanneet toimintatapojamme ja haastavat jo nyt toimintaa nykyisiä tilojamme.

Esimerkkejä tähän mennessä tehdystä yhteiskehittämisestä tilahankkeessa on Sähkötalo-hanke, jossa tilojen käyttäjät ovat vahvasti mukana. Samoin Hervannan Päärakennuksen työympäristöhanke, jossa tilojen käyttäjät ovat olleet mukana useissa webinaareissa ja työpajoissa määrittämässä tarpeita ja tulevaa tilankäyttöä, jonka perusteella tilaratkaisuja on tehty. Samanlainen yhteiskehittämisen prosessi yhdessä tilankäyttäjien kanssa jatkuu myös tulevilla tilahankkeilla.

Onko opiskelijoiden näkemyksiä otettu huomioon toimitilaohjelmavalmistelussa?

Kyllä. Toimitilaohjelmavalmistelun lähtökohta on, että oppimisympäristöt eivät tilatyypinä vähentyisi. Tämä on mahdollista, kun yliopiston käyttöön jäävien rakennusten kokonaisuutta tarkastellaan ja kehitetään siten, että tilankäyttöä optimoitaessa eri tilatyypin osuudet tiloista jakautuvat tarpeita vastaavalla tavalla. Oppimistilat vaihtelevat ratkaisuiltaan ja kehittämisvaiheiltaan kampuksittain ja rakennuksittain. Toimenpiteissä tulee kiinnittää erityistä huomiota oppijalähtöisyyteen ja tilojen suurimman käyttäjäryhmän, opiskelijoiden, tarpeisiin ja niitä tukeviin tulevaisuuden tilaratkaisuihin, joita nousee esimerkiksi hybridiopetuksen tarpeista.

Rakennuksesta tai sen osasta luovuttaessa ei luovuta siellä olevasta toiminnasta. Toiminnan tilatarpeet ratkaistaan kokonaisuuden osana tulevissa tiloissa. Samalla mahdollistuu myös tilojen päivittäminen vastaamaan tarpeita. Myös esimerkiksi opiskelijajärjestöjen tiloille, jotka ovat rakennuksessa, josta luopumista harkitaan, löydetään uusi sijainti.

Miten varmistetaan tutkimusaloista tai tiedekunnista riippumaton yhdenvertainen kohtelu?

Tilojen määrän ja käyttöperiaatteiden lähtötilanne vaihtelee merkittävästi eri tiedekunnissa ja yksiköissä. Muutoksilla pyritään tasapuoliseen kohteluun tieteenalojen ja toiminnan erityispiirteet huomioon ottaen. Toimitilaohjelman hankkeiden valmistelussa otetaan huomioon erilaiset toiminnan, työnteon ja oppimisen tarpeet ja tiloja kehitetään niiden pohjalta. Tiedekuntakohtaiset vertailutiedot lähtötilanteessa eri tilatyypin osalta (esim. m²/htv/n) on käytettävissä suunnittelun pohjaksi.

Dekaanin sijaisen nimittäminen lääketieteen ja terveysteknologian tiedekuntaan ajalle 1.1.2022 – 30.6.2022

Tampereen korkeakoulusäätiön (TKS) hallitus on kokouksessaan 12.11.2021 valinnut lääketieteen ja terveysteknologian tiedekunnan dekaanin Tapio Visakorven Tampereen yliopiston tutkimuksesta vastaavaksi vararehtoriksi 1.1.2022 alkavalle viisivuotiskaudelle. Visakorven siirtyessä tutkimuksesta vastaavan vararehtorin tehtävään tulee tiedekunnan dekaanitehtävät järjestellä vuoden 2021 loppuun mennessä ratkaisulla, jolla turvataan toiminnan jatkuvuus katkeamattomasti 1.1.2022 alkaen.

Tampereen yliopistona toimivan Tampereen korkeakoulusäätiön hallituksen 22.6.2021 kokouksessaan hyväksymän tarkistetun johtosäännön mukaisesti hallitus nimittää dekaanin rehtorin esityksestä johtamaan tiedekunnan toimintaa. Johtosäännön mukaisesti dekaanin tehtävänä on: 1) johtaa tiedekunnan toimintaa ja vastata tiedekunnan taloudesta; 2) valmistella esitys provostille tiedekunnan varadekaaneiksi; 3) valmistella esitys provostille dosentin arvon myöntämisestä; 4) tehdä rehtorille esitys tiedekunnan toimintasuunnitelmasta ja talousarviosta tiedekuntaneuvostoa kuultuaan; 5) hyväksyä tiedekuntaan otettavat opiskelijat 6) ja muut rehtorin ohjeella määrätyt dekaanin tehtävät.

Tiedekunnan johtamisen jatkuvuuden varmistamiseksi järjestely on tarkoituksenmukaista toteuttaa sisäisellä sijaisuusjärjestelyllä, jossa dekaanin tehtävään nimitetään sijainen kuuden kuukauden määräajaksi 1.1.2022 alkaen. Ratkaisu mahdollistaa tiedekunnan dekaanin haku- ja valintaprosessin toteutuksen kesään 2022 mennessä.

Liite 1 Seppo Parkkila cv (ei julkinen, nähtävillä yliopiston asianhallinnassa)

Päätösesitys rehtori Mari Walls 16.12.2021:

Tampereen korkeakoulusäätiön hallitus nimittää lääketieteen ja terveysteknologian tiedekunnan dekaanin tehtävään sijaiseksi professori, koulutuksen varadekaani Seppo Parkkilan ajalle 1.1.2022 – 30.6.2022 sekä hyväksyy Tampereen korkeakoulusäätiön nimenkirjoitusoikeuden lisäämisen Seppo Parkkilalle Patentti- ja rekisterihallituksen säätiörekisteriin (PRH).

Lisäksi hallitus valtuuttaa rehtorin käynnistämään lääketieteen ja terveysteknologian tiedekunnan dekaanin hakuprosessin kevään 2022 kuluessa.

Päätös

20.12.2021

Tampereen yliopiston hallitus

6

Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo .